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***Аристотель***

**ОТ НЕЗАКОННОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ К НЕЗАКОННОЙ НАЦИОНАЛИЗАЦИИ: ЭТАПЫ БОЛЬШОГО ПУТИ**

Понятия «приватизация», «приватизация государственных и муниципальных предприятий», «приватизация жилых помещений» за последние 30 лет прочно вошли в сознание и правовой быт россиян. Дело в том, что в постсоветский период, начиная с 3 июля 1991 года, было принято целый ряд федеральных законов, регулирующих отношения приватизации[[1]](#footnote-1). Более подробно сама процедура приватизации была прописана на основании принятых федеральных законов в указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, иных нормативных актах. Всего за период с 1991 по 1994 г. по приватизации предприятий было принято более 150 законодательных и иных правовых актов.

По скорости проведения и масштабам российская приватизации государственных и муниципальных предприятий превзошла все страны мира, где когда-либо проходила приватизация. В ходе массовой приватизации с использованием приватизационных чеков к 1 июля 1994 г. создано 12 тыс. акционерных обществ из 14,5 предприятий, подлежащих акционированию. В итоге в Российской Федерации 70% промышленного потенциала. Перешло в частную собственность. Фактически за три года около 40 млн. россиян стали акционерами-собственниками[[2]](#footnote-2).

Вместе с тем законность совершения приватизационных сделок и передачи государственных и муниципальных предприятий в частную собственность граждан и юридических лиц ставилась под сомнение уже тридцать лет назад в самый разгар обвальной приватизации[[3]](#footnote-3). И на то были весьма веские причины, поскольку принимаемые указы Президента РФ и постановления Правительства РФ не всегда соответствовали федеральному закону № 1531-1 от 3 июля 1991 г. «О приватизации государственных и муниципальных предприятий».

Здесь вполне уместно процитировать некоторые научные результаты тридцатилетней давности автора этих строк. «Приватизация на практике сопровождалась многочисленными отступлениями от Конституции Российской Федерации, Федеративного договора, законов РСФСР «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации», «О местном самоуправлении», О собственности в РСФСР» и «О местном самоуправлении»[[4]](#footnote-4). В одном из положений, выносимом на публичную защиту 23 декабря 1994 года в Санкт-Петербурге нами было доказано, что «Продажа акций приватизируемого предприятия на чековых аукционах исключительно за приватизационные чеки противоречит закону Российской Федерации «О денежной системе в Российской Федерации»[[5]](#footnote-5). К этому следует добавить, что в силу ст. 11 Закона «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» для приобретения государственных и муниципальных предприятий могут быть использованы только личные сбережения граждан, именные приватизационные ***вклады*** (выделено мною – В.К.), собственные средства юридических лиц, а также заемные средства. Как следует из указанной нормы законы среди источников средств для приобретения государственных и муниципальных предприятий приватизационные чеки не значатся. Это означает, что вся чековая приватизация 90-х годов прошлого столетия прошла незаконно. Это было известно всем и каждому, в том числе Генеральной Прокуратуре РФ, осуществляющей надзор за соблюдением законности, еще тридцать лет назад.

В связи с этим вполне закономерно возникает вопрос относительно целесообразности, законности и обоснованности попыток пересмотра итогов приватизации спустя десятилетия. Здесь вполне уместно обозначить по этому вопросу позицию нашего Президента РФ В.В. Путина. Она заключается в следующем. Так 4 ноября 2003 г. Президент РФ В.В. Путин заявил: «Я категорический противник пересмотра результатов приватизации, даже если исходить из того, что эти результаты не являются идеальными, потому что, по моему глубокому убеждению, это приведет к серьезным негативным последствиям для экономики и, соответственно, как последствие, и для социальной сферы».[[6]](#footnote-6)

Затем 30 января 2012 г. В.В. Путин в своей статье «Нам нужна новая экономика» вновь подтвердил свою позицию: «Отъем собственности сейчас, как предлагают некоторые, привел бы просто к остановке экономики, параличу предприятий и всплеску безработицы».[[7]](#footnote-7) 12 сентября 2023 г. на пленарном заседании Восточного экономического форума В.В. Путин вновь заявил, что В России не будут пересматриваться итоги приватизации 90-х годов: «Никакой деприватизации не намечается, никакой деприватизации не будет. Это я вам могу точно сказать». Путин подчеркнул, что государство не собирается «кошмарить» бизнес, но при этом все обязаны следовать российскому законодательству.[[8]](#footnote-8) Работа прокуратуры по отдельным компаниям, заверил Президент, не связана с какими-то решениями по поводу деприватизации. Он добавил, что Генпрокуратура России работает «по отдельным направлениям, по отдельным компаниям», и отметил, что правоохранительные органы имеют право оценивать то, что происходит в экономике. «Но это не связано с какими-то решениями по поводу деприватизации», – подчеркнул он.

Вместе с тем, надо признать, что в последние годы мы наблюдаем многочисленные примеры пересмотра итогов приватизации по инициативе Генеральной прокуратуры РФ отдельных, как правило, успешных акционерных обществ, возникших в процессе приватизации государственных предприятий.

В последние годы появилось множество судебных решений относительно признания сделок приватизации и договоров аренды земельных участков ничтожными и изъятии земельных участков и иных объектов гражданских прав в федеральную собственность. Причем иски удовлетворялись с космической скоростью далеко за пределами установленных законом сроков исковой давности.

Весьма показательным в этой связи является решение Арбитражного суда Краснодарского края от 28 июня 2023 г. (дело № А32-28986/2023) по иску Генеральной прокуратуры Российской Федерации в защиту интересов Российской Федерации к Международному открытому акционерному обществу «Седин» г. Краснодар, Акционерному обществу «Краснодарский станкостроительный завод Седин», г. Краснодар, Обществу с ограниченной ответственностью «Седин-Шисс», г. Краснодар, Промышленной ассоциации «Завод имени Седина», г. Краснодар. Этим решением были истребованы в пользу Российской Федерации целый ряд объектов недвижимости, принадлежащих ответчикам на праве частной собственности, которое возникло по итогам приватизации Краснодарского станкостроительного производственного объединения имени Г.М. Седина более 30 лет назад 25 декабря 1990 года путем выкупа арендованного имущества.

Интересна и сама мотивация принятого решения. «… суд признает неправомерным выкуп имущества КСПО им. Г.М. Седина, произведенный на основании государственного акта от 25.12.1990 до введения в действие законов РСФСР о собственности и приватизации и без соблюдения предусмотренных ими положений». Это означает, что, во-первых, тем самым суд признает, что в основе приватизации государственного предприятия лежит государственный акт, подписанный и исполненный сторонами. Во-вторых, еще больший интерес представляет вторая часть указанной выше мотивации суда. В этой части суд вменяет в вину ответчику, что он в момент заключения сделки не обеспечил соблюдение положений законов РСФСР о собственности и приватизации до введения их в действие. То есть законы еще не были приняты и не вступили в законную силу, но ответчик при этом виноват в том, что их не соблюдал.

В своей мотивировочной отмечается, что в соответствии с пунктом 1 Положения о Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 438, на данное министерство возложены функции по управлению государственным имуществом в сфере машиностроения. При этом на полном серьезе суд утверждает, что «Поскольку Минпромторгу России стало известно о незаконном выбытии из государственной собственности спорного имущества, необходимого для машиностроения в оборонно-промышленном комплексе, только в 2022 году, срок исковой давности по предъявленным требованиям не пропущен. То есть тридцать лет Минпромторг РФ управлял госимуществом своего Министерства и не замечал, что 30 лет назад он его продал и получил за него даже сумму выкупа. И такие примеры деприватизации (а по сути – национализации) можно продолжить[[9]](#footnote-9).

Глава Российского союза промышленников и предпринимателей заявил о беспокойстве бизнеса из-за взятого властью курса на национализацию частных активов. Такой подход, по мнению А. Шохина, может привести к несправедливости в отношении собственников и передаче имущества в руки «правильных» людей. По его словам, бизнес «плохо реагирует» на сообщения об изъятиях, поскольку «никто не знает, кто в очереди может быть следующим»[[10]](#footnote-10).

Прокуратура инициативно выступает на защиту права собственности, сроки защиты которого давно истекли. Речь идет об оспаривании сделок приватизации и иных последующих сделок , принятых более десяти лет назад, то есть далеко за пределами общего срока исковой давности в три года, предусмотренного п. 1 ст. 196 ГК РФ. Более того, согласно п. 2 ст. 196 ГК РФ, срок исковой давности *не может превышать десять лет* со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен. Единственным *исключением* из такого общего правила являются случаи, установленные Федеральным [законом](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385031/d0a0e8215c3f67389a2fe3fdd5832f47f72b473b/#dst24) от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», согласно которому на требование о возмещении вреда, причиненного в результате террористического акта жизни или здоровью граждан, исковая давность не распространяется.

Кроме того, нельзя забывать, что согласно п. 5 ст. 166 ГК РФ «заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки».В данном случае отсутствие каких-либо претензий со стороны собственника в лице Минпромторга РФ и Генеральной прокуратуры РФ относительно законности приватизационной сделки в течение более тридцати лет дает основание полагать любым третьим лицам, что сделка была действительной.

Что касается понятия «национализация», то здесь ситуация существенно отличается от ее антипода – приватизации. И это не случайно. Отсутствие специального закона РФ «О национализации» дает возможность осуществлять национализацию объектов частной собственности граждан и юридических лиц без особого учета интересов последних. В развитие ст. 235 ГК РФ 15 мая 1997 г. в Государственную Думу РФ был внесен проект федерального закона № 97034630-2 «О национализации в Российской Федерации». Авторы законопроекта предлагали осуществлять национализацию в форме реквизиции или конфискации. Он был отклонен постановлением Государственной Думы РФ 23 января 2002 г. До сих пор специальный закон О национализации в Российской Федерации не принят.

Согласно подпункту 3 п. 9 части 2 ст. 235 ГК РФ «обращение в государственную собственность имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц (национализация), производится на основании закона с возмещением стоимости этого имущества и других убытков в порядке, установленном ст. 306 ГК РФ. В силу ст. 306 ГК РФ «В случае принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, убытки, причиненные собственнику в результате принятия этого акта, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством. Споры о возмещении убытков разрешаются судом».

Буквальное толкование подпункту 3 п. 9 части 2 ст. 235 ГК РФ во взаимосвязи со ст. 306 ГК РФ позволяет утверждать, что национализация объектов частной собственности допускается только на основании закона о прекращении права частной собственности граждан или юридических лиц. На государство законом возлагается обязанность возместить причиненные собственнику убытки в полном объеме. В судебном порядке могут рассматриваться только споры относительно размера возмещения убытков, но не иски с требованиями о национализации объектов частной собственности, приватизированных несколько десятилетий назад. Поскольку Российская Федерация провозглашена в Конституции РФ как правовое государство, законность не должна подменяться целесообразностью, особенно, когда такую деятельность осуществляют государственные органы, призванные надзирать за соблюдением законности и правопорядка.

Полагаем, что В.И. Ленин был прав, когда подчеркивал, что «право есть ничто без аппарата, способного принуждать к соблюдению норм права»[[11]](#footnote-11). Это указание В.И. Ленина о диалектическом единстве норм объективного права и государственного аппарата, призванного в силу возложенных на него функций обеспечивать неукоснительное соблюдение этих прав обязывает юридическую науку не только исследовать свойства норм права, но и давать оценку эффективности правоприменительной практики органов прокуратуры, следственного комитета, судов, законности и обоснованности принимаемых ими решений, а также степени соразмерности мер ответственности и мер защиты.
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