**Колонка редактора ВЗ 2023 № 1**

**О ДЕГРАДАЦИИ СИСТЕМЫ ПОДГОТОВКИ И АТТЕСТАЦИИ НАУЧНЫХ И НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ РОССИИ: КТО ВИНОВАТ И ЧТО ДЕЛАТЬ!**

В своем послании Федеральному Собранию Президент РФ 21 февраля 2023 г. (далее – Послание) указал на необходимость с участием педагогов, ученых и специалистов повысить качество школьных, вузовских учебных курсов по гуманитарным наукам. «С учетом масштабных задач, стоящих перед страной, мы должны серьезно обновить подходы к системе подготовки кадров», - подчеркнул В.В. Путин в своем Послании. Для этого «необходим синтез всего лучшего, что было в советской системе образования, и опыта последних десятилетий»[[1]](#footnote-1). Попытаемся с позиции сегодняшнего дня критически подойти к оценке сложившейся ситуации кадрового обеспечения высшей школы научно-педагогическими кадрами с учетом имевшего место ранее советского опыта.

**ЧТО МЫ ИМЕЕМ?** В настоящее время бакалавров, специалистов и магистрантов в России готовят 717 вузов и научных организаций (в 2000 г. только вузов было 965). Общая численность студентов в России в 2022 году составляет 4млн. 44 тыс. человек (2000 г. 4741,4 тыс. человек).

В 2022 году образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры осуществляли 217,7 тыс. профессорско-преподавательского состава (без внешних совместителей и работающих по гражданско-правовым договорам). В том числе доктора наук – 33,4 тыс. и кандидаты наук 125,9 чел. Преподаватели в возрасте 60 лет и старше составляют 62,5 тыс. чел., до 30 лет – только 10,1 тыс. человек. Плюс 60,1 тыс. совместителей и 55,5 тыс. почасовиков обеспечивают учебный процесс в вузах. Это означает, что учебный процесс обеспечен штатными преподавателями только на 65,3 %. Четверть учебной нагрузки вузов перекрывается совместителями и почасовиками.

По данным сборника «Индикаторы образования: 2022», подготовленного Институтом статистических исследований и экономики знаний НИЮ ВШЭ совместно с Минобрнауки России, Минпросвещения России и Росстатом, на одного работника профессорско-преподавательского состава в России стабильно приходится 12 студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры (в СССР на одного преподавателя приходилось 10 студентов). С учетом действующего норматива для обеспечения учебного процесса 4 млн. 40 тыс. студентов штатными преподавателями требуется 333,3 тыс. штатных преподавателей.[[2]](#footnote-2)

Поскольку Президентом РФ поставлена задача взять на вооружение лучшее из советской системы образования (в СССР на одного преподавателя приходилось 10 студентов) для надлежащего обеспечения кадрами высшей квалификации действующих в России вузов в настоящее время требуется не менее 400 тысяч преподавателей. При этом в наличие мы имеем штатных преподавателей чуть больше половины.

К этому следует добавить, что в Программе стратегического академического лидерства «Приоритет 2030» в настоящее время участвуют 106 наиболее крупных университетов из 49 городов России. Среди них Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, который был признан победителем и вошел в первую группу по треку «Отраслевое (территориальное) лидерство». Согласно заложенным Минобрнаукой РФ требованиям к участникам этой Программы к 2030 году, как минимум, вузы-участники должны обеспечить учебный процесс за счет не менее 51 процента преподавателей в возрасте до 39 лет. На сегодня средний возраст кандидата наук составляет 51 год, а доктора наук – 64 года. Это означает, что перед передовыми вузами, вошедшими в программу «Приоритет 2030», стоит задача за фактически 7 лет обновить профессорско-преподавательский состав не менее, чем на 50 процентов. В отдельных университетах уже активно пошел процесс омоложения профессорско-преподавательского состава за счет сокращения учебной нагрузки великовозрастным профессорам с целью последующего перераспределения освободившейся нагрузки вчерашним юным магистрантам и аспирантам.

К этому следует добавить задачу расширения сети филиалов российских вузов в иностранных государствах, поставленную Председателем Правительства РФ Михаилом Мишустиным, которая, надо полагать, не может быть успешно решена без привлечения российской университетской профессуры. Минобрнауки России совместно с университетским сообществом готовит предложения по открытию новых филиалов в дружественных странах. Эта мера будет способствовать продвижению российского высшего образования и науки. Создание филиалов подведомственных Минобрнауки России вузов планируется в Узбекистане, Казахстане, Египте, Саудовской Аравии, Мьянме и на Кубе. Речь идет и о необходимости развития так называемой научной дипломатии, в том числе и за счет расширения числа иностранных аспирантов и докторантов в российских университетах.

**С учетом поставленных задач возникает закономерный вопрос, а сколько в России ежегодно необходимо защищать кандидатских и докторских диссертаций?** Приведенный выше анализ потребностей в научно-педагогических кадрах позволяет ответить на этот вопрос вполне определенно. В течение ближайших 7 лет до 2030 года, обозначенного Минобрнаукой РФ в качестве конкретного показателя выхода российской высшей школы на новые рубежи своего развития мы должны подготовить и обеспечить защиту диссертаций не менее 300 тысячам аспирантов и докторантов. И это без учета потребностей научных учреждений и организаций Российской Академии Наук, которая также нуждается в ежегодном притоке 7-10 тыс. молодых исследователей, а также без учета практических работников, склонных к осуществлению научных исследований в сфере своей деятельности. В итоге мы выходим на цифру ежегодных защит в 43-45 тыс. кандидатских и докторских диссертаций. Для этого в аспирантуре должны заниматься научными исследованиями единовременно не менее 150 тыс. высоко мотивированных и талантливых аспирантов и докторантов.

А что мы имеем? Численность аспирантов в России составляет на конец 2021 г. 90 200 чел. (с учетом иностранных граждан и лиц без гражданства). В 2021 г. выпуск из аспирантуры составил 14300 чел, в том числе с защитой 1500 чел (в 2000 г. соответственно 24800 чел. и с защитой 7500 чел). В этой связи следует согласиться с Министром В.Н. Фальковым в том, что «количество выпускников аспирантуры, которые защищают кандидатские диссертации, не отвечает потребностям экономики в обеспечении научными кадрами»[[3]](#footnote-3). И что же дальше?

**КТО ВИНОВАТ?** Обратимся к позиции Минобрнауки РФ и к тому насколько оно озабочено сложившейся ситуацией и осознает катастрофическое состояние подготовки и аттестации научно-педагогических кадров.Пока мы наблюдаем, как нам представляется, не лишенную лукавства и даже убаюкивающую статистику Минобрнауки РФ о мнимых тенденциях роста притока российской молодежи в науку. Министр науки и высшего образования Валерий Николаевич Фальков считает, что за два последних года благодаря возглавляемому им Министерству общее количество защит только за 2022 год выросло почти на 20% и составило около 10 тысяч. А с 2020 года рост еще более существенный: кандидатских - с 6 500 до 8 500, докторских - с чуть менее тысячи в 2020 году до полутора тысяч в 2022 г.[[4]](#footnote-4)

Это означает, что решить проблему дефицита научно-педагогических кадров в российских вузах при нынешних темпах будет возможным только через 25-30 лет, при условии, что в течение этого периода профессора и доценты не будут стареть и умирать.

Эти, так называемые, «победы», по мнению Министра В.Н. Фалькова, стали «следствием принятых мер - аудита диссертационных советов и анализа защит предыдущих лет». При этом он справедливо отмечает, что «Наш институт аспирантуры переживал и до сих пор переживает нелегкие времена».[[5]](#footnote-5) Следует отметить, что будем и дальше переживать нелегкие времена, если не принять ряд оперативных и радикальных мер по исправлению ситуации.

Поэтому я никак не могу разделить оптимизм уважаемого Министра В.Н. Фалькова и его чувство удовлетворенности темпами защит диссертаций в России и подготовки научно-педагогических кадров. А ведь совсем недавно уже в новейшее время в 21 веке ежегодно защищали около 30-32 тысяч кандидатских и докторских диссертаций. Например, в 2007 году было защищено около 34 тыс. диссертаций, и 4 тыс. докторских[[6]](#footnote-6).

**Из этого следует очевидный вывод**: необходимо принять экстренные меры по наращиванию подготовки кадров в аспирантуре. Для этого потребуется подготовить, как минимум, уже сегодня не менее 120 тысяч кандидатов и докторов наук только для того, чтобы покрыть существующий дефицит педагогических кадров в вузах России (даже по нормативам сегодняшней России). Плюс решение задачи по омоложению профессорско-преподавательского состава потребует дополнительно подготовить на замену преподавателей старше 60 лет еще столько же кандидатов и докторов наук. И это не считая потребностей научных организаций РАН, которые также нуждаются в притоке молодых исследователей, не менее 10 тысяч ежегодно.[[7]](#footnote-7) Итого назрела реальная необходимость в подготовке не менее 250-300 тысяч кандидатов и докторов наук.

**О СТИМУЛИРОВАНИИ МОЛОДЕЖИ ИДТИ В НАУКУ.** Президент РФ в своем Послании отметил, что только сама по себе «постановка и решения амбициозных задач» уже являются мощнейшим стимулом для молодежи идти в науку. Он предлагает «предоставить ученым и исследователям большую свободу для творчества». Все верно. Однако, к сожалению, этого явно недостаточно для нашей современной молодежи, чтобы ее наиболее талантливая часть активно пошла в науку. Объективная реальность такова, что молодежь лишена зачастую даже возможности бесплатно обучаться в аспирантуре, получать мизерную стипендию[[8]](#footnote-8), которая ниже прожиточного минимума. При этом государство ждет от аспиранта на выходе подготовленные фактически за его же деньги решения научных задач в рамках диссертационного исследования, «имеющих существенное значение для развития страны».

Будем объективны. В последние десятилетия мы наблюдаем устойчивый рост заработных плат депутатов, государственных служащих, сотрудников силовых ведомств, топ-менеджеров энергетического сектора экономики и в сфере добычи углеводородного сырья. Как известно, указанные категории работников вдохновляют на ударный труд не только масштабы и амбициозность решаемых ими задач, но и высокая заработная плата. Поэтому наша умная молодежь чаще идет не в науку, а в политику, силовые ведомства и ресурсодобывающие сектора экономики. Талантливая молодежь хочет жить достойно уже сегодня и сейчас. Она хочет, чтобы ее труд в науке был оценен государством по достоинству, а статус ученого был социально значим и имел высокий авторитет в обществе.

В этой связи, для начала, они должны видеть перед собой высокий социальный статус и достойную зарплату университетского профессора и доцента. При этом нельзя забывать, что далеко не каждый молодой человек, изъявивший желание заняться наукой, способен это делать. Это особый дар и способность человеческого мозга - генерировать новые знания, имеющие существенное значение для соответствующей отрасли знаний.

Экономить государству на науке – дело убыточное. По словам академика А.М. Сергеева, в мире установлена прямая связь между процентами валового внутреннего продукта (ВВП), вложенными в науку, и числом ученых. У стран-лидеров, при 2-3 процентах ВВП, финансируемых в науку, 100 ученых приходится на 10 тысяч человек работающего населения. То есть 2-3 процента ВВП в науку дает 1 процент ученых от общей численности работающих. На науку у нас идет около 1 процента ВВП, а число ученых около 0,5 процента работающих. Вывод? Сокращение числа ученых в России - это часть общей системной проблемы - недофинансирования науки.[[9]](#footnote-9)

**ЧТО ДЕЛАТЬ (даже, если у государства нет денег в бюджете на науку):**

1. **Восстановить сеть диссертационных советов**, которая насчитывала до начала так называемой оптимизации около 3500 диссертационных советов. В настоящее время их осталось 1672. То есть фактически ликвидировали около 2 000 диссертационных советов. Аспиранты должны иметь реальную возможность защищать диссертацию по месту обучения.
2. **Разрешить открывать кандидатские диссертационные советы**, в том числе объединенные на базе 2-3 вузов при наличии 3 штатных докторов наук по заявленной специальности. На начальном этапе этого будет вполне достаточно, чтобы обеспечить кадрами кандидатов наук учебные и научные учреждения.
3. **Избавиться от излишних административных препятствий для открытия диссертационных советов.** Образовательные **о**рганизации, стремящиеся создать у себя диссертационные советы впервые, сталкиваются с не предусмотренным Положением о диссертационном совете обязательным требованием для базовой образовательной организации наличие защищенных одной докторской и трех кандидатских диссертаций в течение последних 5 лет. Это практически невозможно, даже, если такие соискатели были подготовлены в региональном вузе, а затем защитились в вузах Москвы и других городах. Подобного рода требование считаю абсурдным и умышленно направленным на создание препятствий в расширении сети диссертационных советов. Например, вузы Крыма и Севастополя до сих пор за девять лет после вхождения в состав России не могут открыть диссертационные советы по юридическим наукам.
4. **Только создание разовых диссертационных советов в университетах, имеющих аспирантуры по соответствующим специальностям может реально повысить эффективность работы аспирантур и решить в обозримом будущем проблему кадрового обеспечения высшей школы.** Заслуживает поддержки предложение В. Фалькова, прозвучавшее на первом заседании Комитета советников Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России[[10]](#footnote-10) о необходимости распространить на всю систему аттестации научных кадров возможность масштабировать «разовые диссертационные советы», численностью от пяти до девяти человек, для проведения разовой защиты в организациях, где есть аспирантуры. «Это мировой опыт проведения защиты. Он позволяет привлечь в состав таких советов ученых из числа специалистов именно по профилю конкретной защищаемой диссертации», — пояснил Валерий Фальков. К этому могу добавить, что именно так уже не один год работают диссертационные советы в Санкт-Петербургском государственном университете и РАНХиГСе. Право создавать разовые диссертационные советы необходимо в первую очередь предоставить университетам, вошедших в программу академического лидерства «Приоритет 2030».

Если есть аспирантура в университете и есть подготовленные аспирантами и докторантами к защите диссертации, то университет должен иметь право на создание, как минимум, разового диссертационного совета для защиты конкретных диссертаций. Это правило не требует дополнительного финансирования, но открывает широкие перспективы и возможности для завершения обучения в аспирантуре и докторантуре защитой диссертации путем привлечения известных ученых в состав диссертационного совета.

1. **Борьба за качество диссертационных исследований превратилась в самоцель сомнительного свойства и привела к разрушению системы диссертационных советов под девизом ее оптимизации и нарушению преемственности научных покодений.** Под предлогом борьбы за качество диссертационных исследований мы наблюдаем неоправданную узурпацию последнего слова за экспертными советами ВАКа при решении судьбы уже защищенного соискателя. В связи с этим совершенно не разделяю предложение В. Фалькова о формировании широкого пула экспертов по каждой из 360 научных специальностей Номенклатуры научных специальностей.

Этот пул предполагает включение в его состав членов экспертных советов ВАК (их около двух тысяч), экспертов РАН, РНФ и других. Поступающие в ВАК уже защищенные в диссертационных советах диссертации предлагается направлять трем экспертам из этого пула в электронном формате, давая им 10 дней на рассмотрение и принятие окончательного решения.

Как нам представляется, эта мера является излишней и не будет способствовать ***повышению качества, объективности и оперативности*** в экспертизе поступающих в ВАК диссертаций. Существующий механизм прохождения диссертации через обсуждение на кафедре, предварительную оценку диссертации и иных материалов соискателя комиссией из числа членов диссертационного совета, заключение ведущей организации, отзывы официальных и неофициальных оппонентов и сама процедура публичной защиты вполне способны обеспечить качественную экспертизу научной состоятельности диссертационного исследования и успешное решение всей триады названных задач без экспертов ВАКа.

***Три эксперта, надо полагать, работая на общественных началах, в течение 10 дней, убежден, не сделают это лучше!*** В связи с этим считаю вполне уместным вернуться к ранее десятки лет назад существовавшему правилу, когда ВАК мог отменить решение диссертационного совета только в случае нарушения процедуры защиты.

***Оценка актуальности, практической значимости и научной новизны диссертации должна быть исключительно приоритетом диссертационного совета.*** Ведь профессионализм членов диссертационного совета, надо полагать, уже был ранее подтвержден экспертным советом ВАК при принятии решения о создании диссертационного совета. При этом, как известно, ведущая организация и официальные оппоненты тоже, по определению, должны быть специалистами по теме диссертации, что подтверждается их публикациями.

1. **Бюрократизация процедуры открытия диссертационного совета является неоправданной и лишает права аспирантов на доступность защиты подготовленного диссертационного исследования по месту обучения.**

***Следует отменить процедуру согласования ходатайств о выдаче разрешения на создание диссертационного совета.*** Согласно п. 9 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом мингистерства образования и науки Российской федерации от 10.11.2017 г. № 1093 диссертационные советы создаются в соответствии с разрешением Минобрнауки России на основании рекомендаций Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России по согласованию с учредителем с учетом оценки результативности научной деятельности организации. При этом «результативность научной деятельности организации и членов диссертационного совета оценивается в соответствии с ***рекомендациями*** (выделено мною – В.К.) ВАК Минобрнауки России.

На основании Письма Минобрнауки от 21.11.2021 г. № МН-3/8992 «Руководителям организаций, находящихся в ведении Министерства науки и высшего образования Российской Федерации» «возможность представления ходатайства о выдаче разрешения на создание диссертационного совета на базе подведомственных организаций согласовывается Минобрнауки России с учетом оценки результативности научной деятельности организации».

К этому письму прилагается 4 Приложения со списками организаций, в отношении которых считаются согласованными ходатайства о выдаче разрешения на создание диссертационных советов. В этих четырех списках всего 139 организаций, в том числе только по первому списку в 62 организациях предусмотрена возможность подачи ходатайства на создание диссертационных советов по юридическим наукам без предварительного согласования с чиновниками Департамента аттестации научных и научно-педагогических кадров.

Во всех остальных случаях требуется получить согласование у чиновника на получение права подать ходатайство о выдаче разрешения на создание диссертационного совета. Но подать ходатайство – это еще не значит получить разрешение на создание диссертационного совета. Здесь даже не экспертный совет ВАК, а отдельно взятый чиновник из Департамента аттестации научных и научно-педагогических кадров ВАК может найти различные придуманные им ранее основания для отказа в форме так называемых рекомендаций. Согласно п. 9 Положения о диссертационном совете «Результативность научной деятельности организации и членов диссертационного совета оценивается в соответствии с рекомендациями Комиссии». Считаю, что такие показатели должны быть закреплены на уровне нормативного акта, соответствующего действующему законодательству, лишенного избыточных и неоправданных антиконституционных ограничений.

Подобного рода согласования в увязке с результатам деятельности всего вуза, а не конкретными показателями работы с аспирантами в этих вузах докторов наук и профессоров – это еще одно бюрократическое препятствие на пути к решению важнейшей государственной задачи по обновлению научного потенциала российской науки и высшей школы.

1. **Программа «Антиплагиат» далека от совершенства и несет больше вреда, чем пользы для науки.** Требование к диссертантам обеспечивать оригинальность диссертационного исследования на уровне 75-85% является абсурдным. Оно не только не защищает авторских прав других используемых в диссертации исследователей, но и, как правило, нарушает их права, мешает развитию российской науки, особенно общественных наук. Перед аспирантом стоит теоретически невыполнимая задача написать диссертацию объемом примерно 180-200 страниц с использованием 200-250 источников и при этом обеспечить оригинальность текста в 80 процентов.

Уже стало правилом, когда на пути к обозначенному рубежу оригинальности текста соискатель уходит от прямой речи и пытается излагать своими словами научные позиции других авторов, нормативные акты из используемых источников. При этом теряется смысл и точность излагаемого текста. В итоге цитируемому автору приписывают в изложении соискателя то, что он никогда не имел в виду. Что это как не нарушение авторских прав на пути к обеспечению оригинальности текста диссертации? Кто-то должен об этом подумать и остановить это безумие?

Считаю, что оценку оригинальности и соблюдению аспирантом прав авторов используемых источников должен давать научный руководитель или консультант в своем заключении, а не техническая программа «Антиплагиат».

1. **Лишение ученых степеней по заявлениям представителей сетевого сообщества «Диссернет» причинило российской науке гораздо больше вреда, чем пользы.**

Придание обратной силы правилу о 10-летнем сроке на отмену решения о присуждения ученой степени в новом Положении «О порядке присуждения ученых степеней» № 842, которое вступило в силу с 1 января 2014 г., в отношении тех, кто защитил диссертации до 1 января 2014 года, противоречит Конституции РФ. Согласно п. 1 ст. 54 Конституции РФ «закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет». Положения ст. 54 Конституции РФ основываются на общепринятых принципах справедливости и гуманизма и сформулированы в соответствии со ст. 11 Всеобщей декларации прав человека и ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Фактически в отношении лиц, защитивших диссертации до 1 января 2014 г., Правительство РФ своим подзаконным нормативным актом придало обратную силу норме, которая предусматривает сохранение ответственности за пределами трехлетнего срока, действовавшего ранее на момент защиты диссертации. Это привело к тому, что сотни, а может быть и тысячи кандидатов и докторов наук были лишены ученых степеней за последние 8 лет. К этому следует добавить и моральный вред, который был причинен деловой репутации сотням и сотням ученых, имевших непосредственное отношение к подготовке, экспертизе и защите отмененной диссертации.

Заявители в лице членов сетевого сообщества[[11]](#footnote-11) широко известны своей деятельностью по информированию общественности о своих негативных оценках чисто формальных по форме и без оценки научного содержания диссертационных работ по юридическим и не только наукам. Допускаю, что само по себе информирование общественности о совпадении отдельных фрагментов текста диссертации с иными используемыми диссертантом источниками, может по формальным основаниям вызвать озабоченность. Однако это чаще всего никак не может повлиять на ценность и научную новизну полученных автором лично результатов, которые при рассмотрении подобного рода заявлений чаще всего никто не оспаривает и не подвергает сомнению. Это только свидетельствует о соблюдении авторских прав правообладателей используемых мною источников.

Проведенный краткий обзор некоторых проблем современной науки и высшего образования в России подтверждают актуальность сигналов Президента РФ в своем Послании относительно необходимости неотлагательного осуществления существенных изменений в высшей школе России. Предложенные меры при наличие политической воли позволят существенно ускорить решение кадровой проблемы в высшей школе даже без привлечения дополнительного бюджетного финансирования.
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