ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Юридический факультет (кафедра гражданского права)

АНО «Научно-исследовательский институт актуальных проблем современного права»

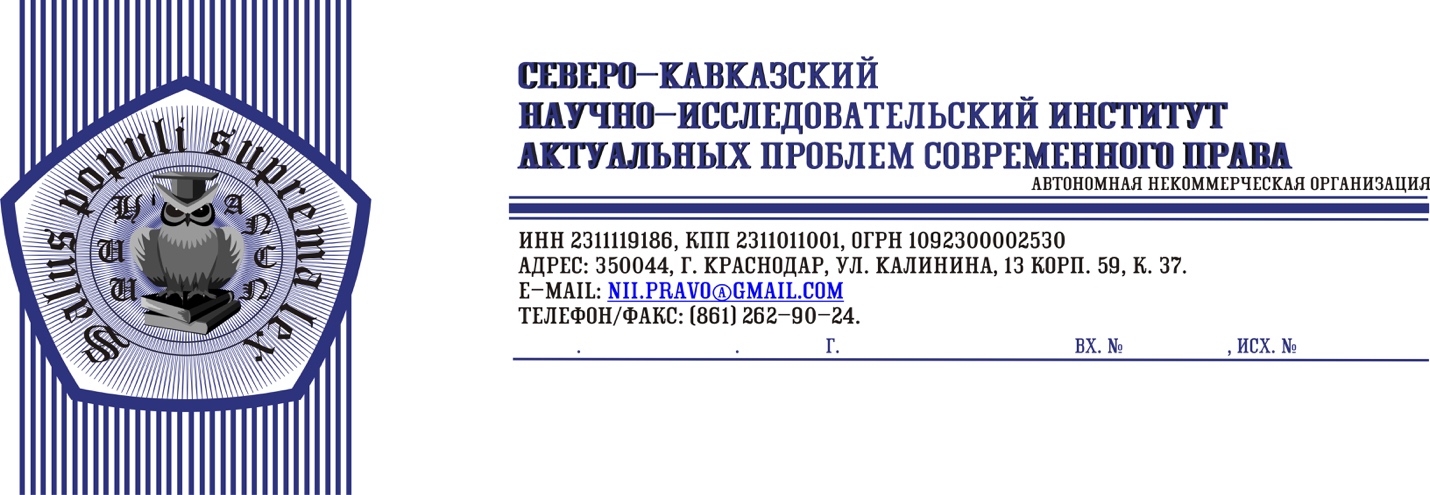
Краснодарское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Ассоциация юристов России»

Международный университет Кыргызской Республики

**«Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность»**

IV Международная научно-практическая конференция (симпозиум) молодых ученых

Сборник статей



Краснодар

АНО «НИИ АПСП»

2020

**УДК  347**

**ББК  67.404**

**Г75**

|  |  |
| --- | --- |
| **Г75** | Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность // Сборник научно-практических статей IV Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых (г. Краснодар, 13 ноября 2019 г.). – Краснодар: АНО «НИИ АПСП», ФГБОУ ВО КубГАУ, 2020. – 329 с. |

**ISBN *978-5-6043867-0-5***

В сборнике представлены материалы по актуальным проблемам гражданского и предпринимательского права в процессе исторического развития и на современном этапе, подготовленные по тезисам выступлений участников IV Международной научно-практической конференции (симпозиума) молодых ученых «Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права: история и современность».

Для бакалавров, магистрантов, аспирантов, преподавателей, научных и практических работников, интересующихся проблемами гражданского и предпринимательского права РФ.

**УДК 347**

**ББК 67.404**

|  |  |
| --- | --- |
|  | © Коллектив авторов, 2020. |
|  | © АНО «НИИ АПСП», 2020. |

**ISBN *978-5-6043867-0-5***

**С О Д Е Р Ж А Н И Е**

1. **Аксенова Д.С.** СПЕЦИФИКА ПРАВА НА ДОЛЮ В ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ…………………………………………………………………….7
2. **Акопова Р.М.** НОВЕЛЛЫ СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ……………11
3. **Астафьева М.В., Коломиец Е.А.** ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН-УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПОСРЕДСТВОМ СЧЕТОВ ЭКСРОУ…………………………………………………16
4. **Багаденко М.О.** оСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ………………………………………………………………...23
5. **Багирова Э.***Р.* ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И ГРАЖДАНСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ…………………………………………………27
6. **Боровков Г.В., Сапожникова Н.И.** О ДОГОВОРАХ, ЗАКЛЮЧАЕМЫХ С НЕГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПЕНСИОННЫМИ ФОНДАМИ ПО ПЕНСИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАН………………….……………….32
7. **Бурнашкин В.А.** К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ЭНЕРГОСЕРВИСНОГО ДОГОВОРА…………………………………………………………………………...38
8. **Бутовец А.В.** ПРоблемы наследственной правоспособности ребёнка……………………………………………………………………………………..43
9. **Варфоломеев Б.В*.***ЦИФРОВЫЕ ПРАВА КАК НОВЫЙ ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ……………………………………………..48
10. **Ващенко М.*К.*** ДЕЙСТВИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ОБЪЕКТЫ В КОСМОСЕ…………………………………………………………………………........55
11. **Виноградов Д.А.** ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВИЛ О МОРСКИХ ПЕРЕВОЗКАХ ГРУЗОВ…………………………….……59
12. **Виноградов Д.А., Шеховцова А.С.** ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ………………………..64
13. **Винокурова Е.Н.** ПОНЯТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ……………………………………………………..…………….69
14. **Гаврик А.Е., Мантул Г.А.** ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУГА ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ……………………………………………………………..73
15. **Гаврик А.Е.** ЭНЕРГИЯ КАК ОБЪЕКТ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ……….78
16. **Горбова Е.Н.** ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В КЫРГЫЗСТАНЕ КАК СТРАНЫ-УЧАСТНИЦЫ ЕАЭС………………………………………………………….82
17. **Градинар Э.В., Глинщикова Т.В.** УНИФИКАЦИЯ, КАК ЦЕЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЕДИНООБРАЗИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА НАСЛЕДСТВЕННЫХ

ОТНОШЕНИЙ………………………………………………………………….................89

1. **Градинар Э.В.** СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ…………...91
2. **Гусева Е.И.** СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ГАЗОСНАБЖЕНИЯ…….96
3. **Джадан Е.И.** Условия гражданско-правовой ответственности по договору энергоснабжения………………………………………………………………………..…101
4. **Диванян Э.С.** ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ………………………………………………………………………….……..105
5. **Жидовцова М.О.** ДОГОВОР АРЕНДЫ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ………………………………………………………………………….109
6. **Жидовцова М.О.** ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ДОГОВОР И ЕГО ОСОБЕННОСТИ………………………………………………………………………....114
7. **Заец К.**И. ОСОБЕННОСТИ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ………………………………………………………………………......118
8. **Иванов Д.М.** ПРОБЛЕМЫ ТАЙНЫ УСЫНОВЛЕНИЯ……………………….…...122
9. **Ивлева М.В.** ПОДАРОЧНЫЙ СЕРТИФИКАТ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ…………………………………………………………….….125
10. **Кармаева Т.Н.** О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПЕРИОД ДО 2012 ГОДА………………………………………………………………………………...130
11. **Катрич А.А., Камышанский В.П.** НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ НА РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ………………………………………………............................................133
12. **Клюкина Е.**С. ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА……………………………………………………………………………..138
13. **Кохонова Е.М.** ЛИШЕНИЕ И ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ КАК СЕМЕЙНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕСТВЕННОСТЬ………………………………………..142
14. **Курманалиева А.А., Ходос Д.Д.** ВОПРОСЫ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ…………………………………………………………………………..…….148
15. **Кутуева А.Б.** О СОСТОЯНИИ И ПРОБЛЕМАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ…………………………………………………………………………....154
16. **Лаушкина Ю.И.** ПРАВА, ОБЯЗАННОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ…………………………………………………………………...159
17. **Лемента Д.А.** РОЛЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В НАСЛЕДОВАНИИ…………..165
18. **Лободина А.А., Седова Н.А.** ПОНЯТИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ…………………………………………………………………………………….170
19. **Мирзоян А.А.** ПОНЯТИЕ МЕЛКОЙ БЫТОВОЙ СДЕЛКИ………………………….174
20. **Мирзоян А.**А. К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ГРАЖДАНИНА………………………………………………….….178
21. **Мирошниченко И.Р.** ПРИНЦИПЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ

ПРАВ……………………………………………………………………………………….....183

1. **Молчанов А.А., Зайцева Е.В.** АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СЛУЖЕБНЫХ ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ………………………………………………186
2. **Назаренко А.Е.** К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЭМФИТЕВЗИСА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕННОГО ВЕЩНОГО ПРАВА……………………………………………………………………...191
3. **Назаров А.А.** ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСТУПА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА К ОБЪЕКТАМ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГИИ………………………………………………………………………………....195
4. **Неподоба Л.А.** ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕДИТЕЛЕЙ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ДИЦ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА……..200
5. **Новикова С.В.,** **Гаврик А.Е.** ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОСРЕДНИК: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ……………………………………………………………………………….204
6. **Оганезов Э.М.** ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ………………………………..….209
7. **Параев И.Г.** ОРУЖИЕ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ………………………………………………………………..215
8. **Пастухова И.А.** ПРАВОВОЕ СРАВНЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СТАТУСОВ ОПЕКУНСТВА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА И УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)……………………………………………………………………....218
9. **Подольская А.С.** УСЛОВИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ…………………………………………………………........223
10. **Позднякова Е.Ю.** СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОГОВОРА КОММЕРЧЕСКОЙ КОНЦЕССИИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ И ДОГОВОРА ФРАНЧАЙЗИНГА В МЕЖДУНАРОДНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ……………...226
11. **Поленов Р.В.** НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОБЫЧИ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ НА КОНТИТЕНТАЛЬНОМ ШЕЛЬФЕ……………………………………………………..231
12. **Попова Л.И., Остроухова В.В.** ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПА «ЭСТОППЕЛЬ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ……………………………………………………………….236
13. **Попова А.Р.** СОРАЗМЕРНОСТЬ САМОЗАЩИТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ………………………………………………………………………………….…240
14. **Рудчик А.А.** БРАЧНЫЙ ДОГОВОР КАК НОВЕЛЛА РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА…………………………………………………………....244
15. **Самсонов А.И.** СОВРЕМЕННАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ КОЛЛИЗИОННЫХ НОРМ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ…………………...249
16. **Сапфирова А.А., Любофеева Е.А.** ТРУДОВОЙ ДОГОВОР С РАБОТНИКАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ДОГОВОРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА: ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ………………………………………………………………….253
17. **Саров С.С.** НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ…………………...257
18. **Серая Н.А.** АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА: ПРОЦЕДУРА ОБЖАЛОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ……...…………………………………………………262
19. **Серебрякова С.А.** ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ДОГОВОРНЫХ ИНСТИТУТОВ…………………………………………..266
20. **Степанов Д.В., Саров С.С.** ОСНОВАНИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ………………………………………………………………….….270
21. **Стружинская О.С.** ПРАВОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНТРОЛЯ САМОРЕГУЛИРЕУМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ ЗА СВОИМИ ЧЛЕНАМИ…………………………………………………………274
22. **Сулейманов Э.Э.** История развития законодательства в области правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения…………………………………………………………...............280
23. **Тимофеева Е.Р., Коломиец Е.А.**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОВМЕСТНОГО ЗАВЕЩАНИЯ СУПРУГОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РФ……………………………………………………286
24. **Федина О.И.** «УМНЫЙ ГОРОД » КАК ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ ТЕХНОЛОГИЯ…………………………………………………………………….290
25. **Филякина Д.Д.** ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В КАЧЕСТВЕ АКЦИОНЕРА………………………………296
26. **Царева Е. Д.** РЕЦЕПЦИЯ ИНСТИТУТА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ. ЕГО РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ……………………...300
27. **Цергой Д.**Г. ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ………………………........303
28. **Черноштанова Ю.И.** СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА…………307
29. **Чиришьян А.**Р. ЭНЕРГИЯ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ……………….311
30. **Чубарь А.А.** НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА КАК ОБЬЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ…………………………………………………………316
31. **Шихова М.В.** ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ………………………………………………………………………321
32. **Щербаков А.В.** Ответственность сторон по договору энергоснабжения……………………………………………………………………325

**УДК 347.23**

**Аксенова Диана Сергеевна**

Aksenova Diana Sergeevna

Бакалавр, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени

И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

diankaaksenova49@gmail.com

Научный руководитель: **Камышанский В.П**.,

доктор юридических наук, профессор

**СПЕЦИФИКА ПРАВА НА ДОЛЮ В ОБЩЕЙ ДОЛЕВОЙ СОБСТВЕННОСТИ**

**THE SPECIFICITY OF THE RIGHT TO A SHARE IN COMMON OWNERSHIP**

*Аннотация:*Необходимость урегулирования отношений между сособственниками вызвала появление института общей собственности. Общая собственность может быть долевой либо совместной. В первом случае каждому из собственников принадлежит определенная доля в праве собственности на недвижимое имущество. Однако, унифицированного представления о том, что следует понимать под долей в праве собственности в научной юридической литературе так и не сложилось.

*Ключевые слова:*право собственности, общая собственность, идеальная доля, реальная доля, общая долевая собственность, общая совместная собственность, участники общей собственности, владение, пользование, распоряжение.

*Annotation:* The need to regulate relations between co-owners has led to the emergence of the institution of common property. Common property can be shared or joint. In the first case, each of the owners owns a certain share in the ownership of real estate. However, a unified idea of what should be understood as a share in the right of ownership in the scientific legal literature has not developed. The share is an ideal part of the material thing, one of the co-owners owns and uses both his share and the shares of other co-owners

*Keywords:* the right of ownership, common property, shares, participation, common ownership, joint property, the participants of common ownership, the possession, use, disposal.

В условиях модернизации Гражданского кодекса Российской Федерации проблема правового регулирования отношений собственности продолжает оставаться актуальной в силу ее особой социальной значимости.[[1]](#footnote-1) В настоящее время остается актуальным вопрос, касающийся института общей собственности, ведь для нас сейчас собственность – это независимость человека и его уверенность в завтрашнем дне. Прежде всего, наша Конституция Российской Федерации гарантирует на основании статьи 35 части 2 каждому лицу право иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами[[2]](#footnote-2). При чем право частной собственности охраняется по закону, т.е государство берет на себя обязанность защищать частную собственность граждан, обеспечивать ее неприкосновенность.

Общеизвестно, что вещь может принадлежать на праве собственности не одному, а нескольким лицам. В этой ситуации следует утверждать о наличии общей собственности. Представляет интерес тот факт, что на общность имущества обратили внимание римские юристы. По их мнению, неделимая вещь могла находиться в общей собственности, разделенной на идеальные доли. Общность имущества (communion) могла возникнуть добровольно или случайно. Д. В. Дождев отмечает, что если несколько лиц сообща приобрели или получили по наследству одну вещь, или, нерасторжимым образом смешав собственные материалы, создали одно новое тело, или заключили договор товарищества, среди них возникает общая собственность[[3]](#footnote-3). Г.Ф Шершеневич., определяет право собственности как, право каждого из собственников в отдельности иметь своим объектом только долю ценности вещи [[4]](#footnote-4). Таким образом, можно определить, что право общей собственности – это абсолютное, исключительное право сособственника на вещь, из использования которой он может извлекать часть доходов в пользу своих собственных потребностей.

В научной литературе нет единого мнения о том, что представляет собой доля в праве собственности[[5]](#footnote-5). Возможность признания доли объектом права собственности логически следует из ее понимания одновременно как идеальной, так и материальной. Доля представляет собой идеальную часть материальной вещи, один из сособственников владеет и пользуется, как своей долей, так и долями остальных сособственников.

В свое время Д. И. Мейер отмечал, что право общей собственности (сondominium) – это такое право, когда несколько лиц являются субъектами права собственности на одно и то же имущество, но так, что каждому из них принадлежит право только на его идеальную долю[[6]](#footnote-6). Однако, необходимо отметить, что в советский период о доле ученые вели речь только в связи с общей долевой собственностью. В рамках общей совместной собственности доли не рассматривали. По мнению Д. М. Генкина, доля в долевой общей собственности принадлежит ее участнику в период существования общей собственности. Участник совместной собственности колхозного двора при существовании совместной собственности доли не имеет [[7]](#footnote-7).

В тоже время, Р. П. Мананкова писала, что участник общей совместной собственности не может распорядиться своей долей не потому, что ее у него нет, а потому что доли сособственников общего совместного имущества заранее не определяются [[8]](#footnote-8).

На наш взгляд, сложность заключается в том, что доли трудно себе представить. В связи с этим В. И. Синайский пишет, что ни один из сособственников не может указать на часть материальной вещи, которая принадлежала бы ему на праве собственности. Поэтому принято говорить об идеальной доле каждого участника. При таком понимании идеальная доля реально выражается в доходности вещи [[9]](#footnote-9).

Однако, обладание правами на часть стоимости вещи еще не указывает на субъектов права собственности. Определение долей в стоимости являются ориентиром для определения долей в вещи. Именно последние имеют значение для характеристики права общей собственности.

Доли у собственников могут быть как равными (если эта доля не определена законом или соглашением), так и не равными (в случае, если один из участников соглашения в общей долевой собственности, вносит больший вклад по улучшению имущества). По поводу последнего, существует много примеров из судебной практики.

Например, Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ было вынесено такое решение по следующему делу. Щ. принадлежала на праве личной собственности половина дома, В. и X. - по 1/4 каждому. Щ. обратилась в суд с иском к В. и X. о признании права собственности на 3/4 дома, ссылаясь на то, что она произвела капитальный ремонт дома, значительно увеличивший его стоимость. Московский областной суд в удовлетворении требований Щ. отказал, поскольку сам по себе капитальный ремонт дома, вызвавший увеличение его стоимости на 21,5 %, без последствий, указанных в ст. 125 ГК РФ, не может повлечь изменение доли в праве общей собственности на дом [[10]](#footnote-10).

Представляется, что право может быть ограничено, но не может быть поделено на части, поэтому выражение «доля в праве» является достаточно условным. Скорее, следует говорить о праве на долю в имуществе, находящемся в общей долевой собственности, а не о доле в праве общей долевой собственности. В тоже время, право участника общей долевой собственности не может быть сведено только к праву на долю в имуществе, поскольку право собственности каждого сособственника включает в себя: право владеть, пользоваться и распоряжаться общим имуществом.

Доля представляет собой идеальную, мысленную часть материальной вещи. Субъект общей собственности имеет на нее право собственности и не имеет аналогичного права на доли остальных сособственников и на всю вещь в целом[[11]](#footnote-11). По этой причине, право общей собственности не может быть выражено в натуральных показателях, например, в квадратных метрах или тоннах.

Как считает Камышанский В. П., доли сами по себе идеальные, характерной особенностью вещных прав является то, что они распространяются на материальные индивидуально-определенные вещи. Доля же не может являться материальной[[12]](#footnote-12).

Если участник общей собственности владеет и пользуется определенной частью объекта общей собственности, то подразумевается реальная доля. Подлинная доля как бы «рассыпана» во всей вещи.

Таким образом, доля представляет собой идеальную, мысленную часть материальной вещи. Владение и пользование всей вещью одним из сособственников представляет собой владение и пользование, как своей долей, так и долями остальных сособственников. Специфика права общей собственности, заключается в том, что в вещь включены доли, как объекты права собственности каждого участника. Осуществления действий по владению, пользованию и распоряжению вещью приводят к особой связи между сособственниками, что влияет на содержание их прав на долю. Каждый из участников общей собственности, как обладатель субъективного права собственности, находится в абсолютном правоотношении со всеми третьими лицами, в том числе и с остальными сособственниками, с которыми его объединяет особая правовая связанность.

**Библиографический список**

1. *Генкин Д. М.* Право собственности в СССР. М., 1961. С. 67.
2. Гражданское право: Часть первая: Учебник / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – С. 521.
3. *Глинщикова Т. В.* Право общей собственности на здания : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Краснодар, 2004. С. 106.

*Глинщикова Т. В.* Право общей собственности на здания: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / КубГАУ. Краснодар, 2004. С. 21.

1. *Дождев Д.В.* Римское частное право. Учебник для вузов. Д 61. Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В. С. Нерсесянца. — М.: Издательская группа ИНФРА, 1996. С. 440.

*Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44.

1. *Камышанский В.П., Попова Е.А.* Объект правоотношения застройки // Власть Закона. 2015. № 3(23). С. 36-48.
2. *Кончаков А.Б., Антонян А.А*., Гражданско-правовой статус машино-мест // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 73-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2017 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2018. С. 969-972.

*Мананкова Р. П.* Правоотношение общей долевой собственности по советскому законодательству. Томск, 1977. С. 23.

*Мейер Д.И*. Русское гражданское право. / Д.И. Мейер - М.: 2000-С. 284

*Синайский В.И*. Русское гражданское право. М., 2002. С. 228.

***УДК 368***

**Акопова Рузанна Мнацакановна**

**Akopova Ruzanna Mnatsakanovna**

бакалавр

Федеральное

государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный университет имени

И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

ryzanna99@mail.ru

Научный руководитель: **Кончаков А.Б.,**

преподаватель кафедры гражданского права КубГАУ

**НОВЕЛЛЫ СТРАХОВАНИЯ ГРАЖДАНСКОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ**

**NOVELTIES OF CIVIL LIABILITY INSURANCE OF VEHICLE OWNERS**

*Аннотация:* в данной работе проанализированы изменения, внесенные в законодательство о страховании транспортных средств. Поправки обусловлены развитием общественных отношений в данной сфере, связанных с эксплуатацией транспортных средств, а также с институтом страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Гражданское законодательство предусматривает различные виды страхования, выделяя страхование транспорта. Это связано с особым значением транспортной инфраструктуры в нашем государстве. В статье также приводится оценка рассматриваемым поправкам в законодательство.

*Annotation:* this paper analyzes the changes made to the legislation on insurance of vehicles. The amendments are due to the development of public relations in this area related to the operation of vehicles, as well as with the Institute of civil liability insurance of vehicle owners. Civil legislation provides for various types of insurance, highlighting transport insurance. This is due to the special importance of transport infrastructure in our country. The article also provides an assessment of the amendments to the legislation under consideration.

*Ключевые слова:* владелец транспортного средства; гражданская ответственность; договор обязательного страхования; законодательство о страховании транспорта; страхование; страхователи транспортных средств; страховщики транспортных средств.

*Key words:* vehicle owner; civil liability; contract of compulsory insurance; legislation on transport insurance; insurance; insurers of vehicles; insurers of vehicles.

Тема данной научной работы является актуальной, так как транспортные средства (далее - ТС) в настоящее время имеются у огромного большинства граждан Российской Федерации (далее – РФ). Это объясняется тем, что ТС удобно и практично в своем использовании, позволяет передвигаться на любые расстояния. Но наряду со всеми имеющимися положительными свойствами транспорта существуют и проблемные аспекты, связанные с эксплуатацией ТС. Гражданский кодекс РФ[[13]](#footnote-13) (далее – ГК РФ) в статье 1079 указывает в качестве источника повышенной опасности транспортное средство. И это является справедливым утверждением, так как из-за неправильного или неправомерного использования любого транспорта в обыденной жизни возникают огромные проблемы: каждый год совершается большое количество дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), вследствие чего причиняется не только ущерб имуществу (непосредственно транспортным средствам), но и вред здоровью граждан. Причем вред здоровью может повлечь за собой тяжкие последствия, а в некоторых ситуациях и смерть человека.

Согласно статистике на 31.10.2019, приведенной на официальном портале ГИБДД РФ[[14]](#footnote-14), с начала 2019 года было совершено 360 ДТП, в которых погибло более 40 человек, из которых 1 ребенок, ранено около 460 человек, из которых 47 являются детьми. Данные цифры меняются каждый месяц, год, и не всегда в положительную сторону.

Все это подтолкнуло законодателя закрепить обязанность страховать граждан свою ответственность как владельцев транспортных средств. Соответствующий федеральный закон (далее – ФЗ) был принят в 2002 году: ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»[[15]](#footnote-15) (далее - ФЗ №40). В нем дается понятие транспортного средства: устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем. Данный нормативный правовой акт устанавливает условия и порядок осуществления страхования, регулирует порядок получения компенсационных выплат, а также определяет полномочия страховщиков в данной сфере. С момента принятия данного закона уже было внесено более 30 изменений, касающихся отдельных вопросов порядка страхования. Самыми актуальными на сегодняшний день являются изменения, внесенные ФЗ от 01.05.2019[[16]](#footnote-16). ФЗ № 40 является основным инструментом защиты права на возмещение (компенсацию) вреда тем лицам, которые признаны потерпевшими, в силу вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортных средств иными лицами и, безусловно, выступает правовой, экономической и организационной основой обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Необходимо упомянуть, что Страховое обязательственно-правовое отношение возникает на основе договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, который является правопорождающим юридическим фактом.

По своей природе договор страхования является самостоятельным договором, порождающим возникновение основного обязательства, в котором страховщик обязуется при наступлении страхового случая произвести страховую выплату страхователю или иному лицу, в пользу которого заключен договор страхования, а страхователь обязуется уплатить страховые взносы в установленные сроки.[[17]](#footnote-17)

Договор обязательного страхования представляет собой соглашение, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Институт страхования в Российской Федерации является неотъемлемым элементом развития современной российской экономики. Весомую долю в системе страхования занимает такой вид страхования, как обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Договор обязательного страхования - это публичное соглашение, по которому страховщик обязан предоставлять услугу каждому обратившемуся лицу, так как устанавливаются равные условия для всех страхователей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами предусматриваются льготы в отношении отдельных категорий лиц. Фактическое неисполнение указанного правила является прямым нарушением закона. В таком случае страхователь имеет право составить претензию с последующей ее передачей в надзорные органы. При отказе страховщика от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности с владельцем транспортного средства последний вправе обратиться с соответствующей претензией в надзорные органы. К претензии необходимо приложить копии документов, подтверждающих переписку со страховой организацией и свидетельствующих о признаках нарушения гражданского законодательства и законодательства об обязательном страховании. К надзорным органам в данной сфере относятся: Банк России, Федеральная антимонопольная служба (ФАС), судебные органы. Кроме того, владелец транспортного средства имеет право обратиться с соответствующим заявлением и в прокуратуру.   
 Стоит отметить, что в ФЗ №40 крайней редакцией было внесено более 45 поправок, что является существенным изменением указанного нормативного правового акта. Следует проанализировать наиболее важные, по нашему мнению, изменения данного закона.

Начнем с самого начала, а именно со статьи 1 ФЗ №40. В данной норме закреплено понятие договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев ТС, в определение которого были внесены изменения. Так, согласно старой редакции, указанный договор заключался на условиях и в порядке, предусматриваемым только ФЗ. Новая редакция указывает на обязанность заключать договор страхования в порядке и на условиях, предусмотренных федеральным законом, а также правилами обязательного страхования. Такие правила установлены Положением Центрального Банка РФ[[18]](#footnote-18) (далее – ЦБ РФ). Такое изменение носит, по нашему мнению, положительный характер, так как расширяется нормативная база, регулирующая порядок и условия заключения договоров страхования, что приведет к развитию эффективного механизма по страхованию указанной ответственности владельцами ТС.

Заслуживает внимание изменение, касающееся обязанности владельцев ТС, зарегистрированных за рубежом, иметь договор страхования. Указывается также, что указанный договор может быть заключен на условиях рассматриваемого нами федерального закона либо в рамках международных систем страхования. Данная поправка является положительным изменением в законодательстве, так как появилась норма, закрепляющая обязанность владельцев иностранных ТС иметь при себе договор страхования. В таком случае, если ТС попадет в ДТС, появится возможность оформления протокола по общим правилам.

Стоит отметить поправку, касающуюся субъектного состава лиц, имеющих право выдавать документы, подтверждающие факт наступления страхового случая: в старой редакции такие документы выдавались только сотрудниками полиции, а в новой – право предоставлено не только полиции, но и аварийно-спасательным службам, которые выезжают на место ДТП, а также медицинскими организациями. Данное изменение позволяет, не дожидаясь сотрудников полиции, выдать документы о факте ДТП его участникам, что упрощает процедуру получения указанных документов за счет расширения уполномоченных лиц. Указанная норма содержится в пункте 5 статьи 11 ФЗ №40.

До актуальной редакции оформление документов о ДТП могло осуществляться в присутствии самого страховщика либо представителя страховщика, что существенно ограничивало круг лиц, которые были полномочны на совершение указанного действия. Новая поправка позволяет оформлять документы в присутствии страховщика или иного уполномоченного им лица. Это означает, что для оформления документов о ДТП страховщик может самостоятельно передать полномочия по совершению данных действий, а не прибегать к институту представления интересов по доверенности. Такое изменение способствует более эффективному и быстрому оформлению полномочий конкретного лица на совершение действий по оформлению документов о ДТП (пункт 6 статьи 11).

Пункт 1 статьи 14 федерального закона дополнен новым подпунктом «л», который закрепляет регрессное право требования страховщика к лицу, совершившему ДТП в случае, если вред был причинен при использовании транспортного средства с прицепом при условии, что в договоре обязательного страхования отсутствует информация о возможности управления транспортным средством с прицепом, за исключением принадлежащих гражданам прицепов к легковым автомобилям. Таким образом, ужесточается ответственность владельца ТС путем увеличения количества случаев, при которых страховщик имеет право требовать компенсацию в размере осуществленного потерпевшему страхового возмещения. По нашему мнению, указанная поправка не имеет практического смысла, так как причинение вреда транспортным средством с прицепом не будет сильно отличаться от причинения вреда без прицепа. На наш взгляд, такое изменение не является необходимым.

Многие статьи старой редакции содержали понятие «страхователь», теперь же вместо последнего используется понятие «владелец ТС», например, в подпункте «к» пункта 1 статьи 14 ФЗ №40. Это означает, что теперь многие вопросы, касающиеся порядка заключения договора, ответственности и т.п., будут решаться с привлечением в конкретные отношения владельцев транспортных средств, а не страхователей ТС, как было раньше.

Изменения коснулись бланков страховых полисов, а именно их несанкционированного использования. В статье 7.1 в новой редакции под несанкционированным использованием бланков страховых полисов понимается возмездная или безвозмездная передача чистого или заполненного бланка страхового полиса обязательного страхования владельцу транспортного средства или иному лицу без присвоения такому полису в установленном порядке уникального номера. В старой редакции не упоминалось об уникальном номере бланка. Такая поправка указывает на индивидуализацию каждого выданного бланка, в частности, закрепляет положение об обязательном наличии уникального номера на бланке. Данное положение способствует более эффективной персонификации бланков страховых полисов.

Как уже отмечалось ранее, в ФЗ №40 было внесено большое количество изменений в актуальной редакции, но мы проанализировали лишь некоторые, являющиеся, по нашему мнению, одними из существенных. По каждому из приведенных в тексте данной научной работы изменению было высказано мнение о практичности и целесообразности его внесения. Если проводить анализ всех актуальных изменений, то, в целом, можно прийти к выводу, что законодатель в части внесения поправок по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев ТС идет по прогрессивному, рациональному пути, что положительным образом сказывается на развитии указанной сферы правоприменения.

**Библиографический список**

1. *Меняйло Л. Н., Кваша А. А., Тищенко И. В*. К вопросу об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Юристъ-Правоведъ. 2016. № 4 (77). С. 106-110;

2*. Килоев К. Г*. Особенности обязательного страхования ответственности владельцев транспортных средств в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. юридический журнал. 2018. № 7. С. 59-61;

3. *Калашникова Я. Ю.* Актуальные проблемы правового регулирования института ОСАГО в Российской Федерации // Наука. Общество. Государство. 2017. № 3 (19) [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://esj.pnzgu.ru;

4. *Кичатый А. К.* Страхование ОСАГО: проблемы и пути их решения // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях // 2018. № 14. С. 87-90;

5. *Вязовская Т. Н*. Юридическая природа договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств // Вестник Российского университета кооперации. 2014. № 3 (17). С. 85-88.

6. *Бенько Е.А., Кончаков А.Б.* Страхование как способ обеспечения исполнения обязательств // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1087-1089

**УДК 347.45/.47**

**Астафьева Марина Владимировна**

**Astaf’eva Marina Vladimirovna**

Северо-Кавказский филиал

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Российского государственного университета

правосудия»

North Caucasian branch of

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«The Russian state university of justice»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

elena.u0604@mail.ru

**Коломиец Евгений Александрович**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского права СКФ ФГБОУВО «РГУП»

**ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ПРАВ ГРАЖДАН-УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПОСРЕДСТВОМ СЧЕТОВ ЭКСРОУ**

**FEATURES OF CIVIL LEGAL PROTECTION OF THE RIGHTS OF CITIZENS-PARTICIPANTS OF SHARING CONSTRUCTION BY MEANS OF EXROW ACCOUNTS**

*Аннотация:* В данной статье авторами исследованы проблемы развития законодательного регулирования прав граждан в сфере долевого строительства. Выявлены и проанализированы достоинства и недостатки внедрения нового механизма участия граждан в долевом строительстве с использованием счетов эскроу. Рассмотрено действующее законодательство Российской Федерации, дана правовая оценка данной новации и определены перспективы ее использования.

*Ключевые слова:*защита прав; долевое строительство; застройщик; договор; договор счета эскроу; эскроу-счет.

*Аnnotation:*In this article, the authors investigated the problems of developing legislative regulation of the rights of citizens in the field of shared construction. The advantages and disadvantages of introducing a new mechanism for the participation of citizens in shared construction using escrow accounts are identified and analyzed. The current legislation of the Russian Federation is considered, a legal assessment of this innovation is given, and prospects for its use are determined.

*Keywords:* protection of rights; share building; developer; the contract; escrow account agreement; escrow account.

В настоящее время пользуется наибольшей популярностью приобретение недвижимости на основе заключения договора долевого участия. Данный способ удобен тем, что покупатели существенно экономят, так как приобретают на начальном этапе строительства недвижимость по фиксированной цене, а застройщики в итоге не нуждаются в привлечении заемных средств - получают прямые инвестиции, что практически полностью обеспечивает потребность в финансовых ресурсах. Но присутствуют и недостатки, участники долевого строительства, так называемые дольщики, оказались в зоне повышенного риска – сначала из-за слаборазвитой правовой защиты государства, далее из-за «схем» застройщиков. Так, появилось в обиходе новое понятие «обманутые дольщики», число которых росло и растет, несмотря на принимаемые меры законодателя.

Постепенно формировались механизмы, направленные на защиту прав участников долевого строительства, пострадавших от недобросовестных застройщиков. Например, Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 12 августа 2016 г. № 560/пр «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан и правил ведения реестра пострадавших граждан»[[19]](#footnote-19) были определены критерии, позволяющие отнести граждан к числу пострадавших от недобросовестных застройщиков. Каждый субъект РФ ведет свой реестр обманутых дольщиков.

Следующим важным шагом по защите обманутых дольщиков стало принятие Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[20]](#footnote-20), в соответствии с которым с 1 января 2017 г. в России стала осуществлять деятельность публично-правовая компания «Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства».

Стоит отметить, что с момента своего создания и до настоящего времени Фонд показал свою эффективность в обеспечении защиты прав граждан. Вместе с тем использования исключительно данного механизма защиты прав обманутых дольщиков оказывается явно недостаточно, так как важно не только защитить нарушенные права граждан - участников долевого строительства, но и устранить возможность появления обманутых дольщиков в будущем[[21]](#footnote-21).

Новым способом совершенствования механизма участия граждан в долевом строительстве стало проектное финансирование строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости с использованием счета эскроу.

Уже с июля 2018 г. застройщики вправе в добровольном порядке начать использовать при работе с дольщиками эскроу-счета. А с 1 июля 2019 г. этот порядок стал обязательным.

Суть нововведений заключается в следующем. Деньги, заплаченные будущим собственником жилья, размещаются в банке на специальном эскроу-счете. Такой счет может открыть не любой банк, а только те, которые соответствуют ряду критериев, определенных Правительством РФ.

Пользоваться деньгами, размещенными на эскроу-счете, застройщик не может, проценты по ним также ему не начисляются. Только после того, как застройщик передает жилое помещение дольщику и тот ставит свою подпись на акте приема-передачи, он получает эти деньги в свое полное распоряжение. [[22]](#footnote-22)

Итак, решится ли проблема обманутых дольщиков? Отчасти, да. Но какие могут быть «подводные камни» в данном механизме…

Следует заметить, что несколько лет назад такие же оптимистичные прогнозы сопровождали, а позднее и деятельность компенсационного фонда. Но ни страхование, ни компенсационный фонд с появлением новых обманутых дольщиков так до конца и не справились.[[23]](#footnote-23)

Рассмотрим немного подробнее счет эскроу. Федеральным законом от 21 декабря 2013 г. № 379-Ф3[[24]](#footnote-24) в гл. 45 Гражданского кодекса Российской Федерации (Далее – ГК РФ)[[25]](#footnote-25). («Банковский счет») были добавлены две новые договорные конструкции, одна из которых - договор счета эскроу (ст. 8607-86010). Изначально проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[26]](#footnote-26) (далее - Законопроект) предусматривал введение в ГК РФ гл. 471 «Условное депонирование (эскроу)», в результате чего должен был появиться новый гражданско-правовой институт - договор условного депонирования (эскроу), т. е. договор эскроу (ст. 9261). Также, планировалось дополнить гл. 45 ГК РФ параграфом 4 «Счет эскроу», регулирующим отношения по счету эскроу на основании новой договорной конструкции - договора счета эскроу (ст. 86013), и внедрить новую разновидность банковского счета - счет эскроу.

Однако в Федеральном законе № 379-Ф3 многое из запланированного было изменено. В результате в гл. 45 ГК РФ появились только четыре не обособленные в отдельном параграфе статьи, посвященные договору счета эскроу.

Если определить договор счета эскроу, то можно согласиться с Василевской Л.Ю., которая описывает данный договор как гибкую, универсальную договорную конструкцию, одна из основных функций которой - гарантировать исполнение основного обязательства, возникающего из гражданско-правового договора между кредитором и должником.[[27]](#footnote-27)

В нашем законодательстве данная правовая конструкция, можно сказать, была «в принудительном порядке» внедрена в долевое строительство.

Так, для застройщиков, которые сейчас строят или достраивают жилье, степень готовности которого не менее чем 30%, практически ничего не изменится, только банковский контроль за их счетами станет более требовательным, а вот остальных застройщиков в связи с нововведениями ждут большие изменения.

Рассмотрим достоинства данного механизма.

1. Если застройщик обанкротится, то дольщик сможет в одностороннем порядке расторгнуть договор долевого участия в строительстве и забрать свои деньги, внесенные на эскроу-счет. Такое же право предусмотрено в случае вступления в силу решения арбитражного суда о ликвидации застройщика, а также при появлении требования кредитора о досрочном исполнении застройщиком обязательств по кредитному договору и об обращении взыскания на земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности или на праве аренды.

Если же обанкротится банк, то дольщики - физические лица смогут получить страховое возмещение в полной сумме, но не более 10 млн руб.

2. Застройщик, привлекающий денежные средства участников долевого строительства, обязан раскрывать дополнительно информацию (план земельного участка, схему планировочной организации земельного участка, выполненную в соответствии с информацией, указанной в градостроительном плане земельного участка; документ, содержащий информацию о расчете размера собственных средств и нормативах финансовой устойчивости застройщика и т.д.).

Всю информацию застройщики будут размещать не на своих сайтах, а в единой информационной системе жилищного строительства. Такая обязанность начала действовать с 1 октября 2018 г.

3. Установлены ограничения и новые требования для застройщиков.

В поправках увеличили срок, в течение которого лицо не может быть руководителем или главным бухгалтером застройщика. Раньше им не могло быть лицо, которое привлекалось к субсидиарной ответственности по обязательствам компании или к ответственности в виде взыскания убытков компании, если прошло менее трех лет. Теперь этот срок - пять лет.

Еще руководители и бенефициарные владельцы застройщика несут солидарную ответственность с застройщиком за убытки, причиненные по их вине дольщикам-гражданам. Таким образом, можно потребовать убытки даже без процедуры банкротства.

Еще введен запрет на привлечение денег граждан с использованием жилищных сертификатов, а также жилищно-строительных и жилищно-накопительных кооперативов. Исключение - жилищно-строительные кооперативы, которые строят жилые объекты на государственных или муниципальных землях для льготных категорий граждан, а также кооперативы, созданные в рамках банкротства застройщиков.

Застройщикам разрешили возводить дома по нескольким разрешениям на строительство в рамках одного проекта планировки территории, а также привлекать целевые займы от основного общества с установлением ограничений по их объему (20% от стоимости строительства) и размеру процентной ставки. Ставка не должна превышать ключевую ставку Банка России более чем на 2 процентных пункта.[[28]](#footnote-28)

Однако такой способ правовой защиты участника долевого строительства имеет и ряд недостатков.

Как упоминалось выше, каждый банк сможет открыть эскроу-счет. Их смогут открывать только те кредитные организации, которые соответствуют определенным критериям (Постановление Правительства Российской Федерации от 18 июня 2018 г. № 697[[29]](#footnote-29)).

Так, если застройщик берет кредит на строительство объекта, то законодательство его обязывает открывать счет эскроу только в том банке, в котором он берет кредит. Для покупателя, который берет ипотеку, тоже есть один момент - сторонние банки могут не захотеть работать с чужим банком. А это может сказаться на интересах ипотечных покупателей, которые обычно выбирают наиболее выгодные условия по процентным ставкам. Не факт, что такие процентные ставки будут у банков, с которыми работает застройщик.

Таким образом, модель будет выгодна банку, поскольку предоставленные гражданам кредитные средства на приобретение квартир будут фактически возвращены банку (размещены на специальном счете) и переданы застройщику (в виде кредита), банк при этом сможет получить выгоду за счет предоставления кредитов как участникам долевого строительства, так и застройщику.

Так, проблему с доступностью жилья подобный механизм не только не разрешит, но и, вернее всего, лишь усугубит. По мнению аналитиков, проектное финансирование приведет к удорожанию себестоимости строительства на 15%; «если земельный участок тоже будет приобретен с привлечением кредитных средств, то в этом случае потенциал роста себестоимости для застройщика составит до 30%»[[30]](#footnote-30).

Также введение института проектного финансирования, который неизбежно повлечет за собой увеличение количества финансовых и организационных издержек, негативно скажется на мелких и средних застройщиках, которые вынуждены будут либо значительно повысить цены на готовое жилье, либо вообще прекратить свою деятельность[[31]](#footnote-31).

Следующим недостатком является отсутствие специального регулирования системы массового внесения изменений в договоры счета эскроу при изменении сроков строительства объекта недвижимости.

В соответствии с п. 4 ст. 15.5 Закона № 214-ФЗ «денежные средства на счет эскроу вносятся после регистрации договора участия в долевом строительстве, заключенного в соответствии со статьей 15.4 настоящего Федерального закона, на срок условного депонирования денежных средств, который не может превышать более чем на шесть месяцев срок ввода в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, указанных в проектной декларации».

Согласно п. 3 ст. 6 Закона № 214-ФЗ «в случае, если строительство (создание) многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости не может быть завершено в предусмотренный договором срок, застройщик не позднее чем за два месяца до истечения указанного срока обязан направить участнику долевого строительства соответствующую информацию и предложение об изменении договора. Изменение предусмотренного договором срока передачи застройщиком объекта долевого строительства участнику долевого строительства осуществляется в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации».

В соответствии с п. 1 ст. 452 ГК РФ «соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное».

Таким образом, при изменении сроков строительства застройщик подписывает с каждым участником долевого строительства дополнительные соглашения к договорам долевого участия и регистрирует их в Росреестре.

По факту внесения изменений в договоры долевого участия необходимо внесение изменений в договоры счета эскроу посредством заключения трехсторонних соглашений между уполномоченным банком, застройщиком и участником долевого строительства.

В связи с этим процесс внесения изменений в договор счета эскроу представляется трудоемким и требует оптимизации. Решение данной проблемы видится в дистанционном взаимодействии.

Из этого вытекает следующий недостаток - вменение уполномоченным банкам дополнительных обязанностей.

Уполномоченные банки обязаны отслеживать и доводить до участников долевого строительства определенные факты, связанные с процессом долевого строительства.

До внесения изменений в Закон № 214-ФЗ Росреестр должен был по факту внесения в ЕГРН сведений о погашении записи о государственной регистрации договора долевого участия направить данную информацию в уполномоченный банк по электронному адресу, указанному в договоре долевого участия. Уполномоченный банк, получив данную информацию, обязан был провести мероприятия, направленные на прекращение договора счета эскроу и возврат размещенных на нем денежных средств участнику долевого строительства. Теперь же по факту внесения Росреестром в ЕГРН сведений о погашении записи о государственной регистрации договора долевого участия Росреестр вносит данные сведения в ЕИСЖС (и не направляет в уполномоченный банк соответствующее уведомление). В свою очередь уполномоченный банк самостоятельно отслеживает и выявляет данные факты и осуществляет требуемые от него действия по возврату средств и прекращению договора счета эскроу.

Также необходимо отметить, что за уполномоченным банком закреплена обязанность уведомлять участника долевого строительства (например: о наличии оснований одностороннего расторжения договора долевого участия в связи с требованием кредитора о досрочном исполнении застройщиком обязательств по кредитному договору (договору займа)). Порядок уведомления должен быть закреплен в договоре счета эскроу.

Также неоднозначно решен вопрос действий участников долевого строительства и застройщика при исключении банка из списка уполномоченных или вообще лишение лицензии данного банка.

В соответствии с ч. 2 ст. 15.5 Закона № 214-ФЗ «счет эскроу открывается уполномоченным банком (эскроу-агент)». При этом Закон № 214-ФЗ не устанавливает порядок действий застройщика и участника долевого строительства в случае исключения банка из списка уполномоченных. Таким образом, непонятен режим работы застройщиков при наступлении этого события.

В числе нерешенных проблем также следует отметить отсутствие изменений в нормативно-правовых актах, регулирующих сферу использования средств материнского капитала/субсидийных средств при приобретении физическими лицами объектов долевого строительства[[32]](#footnote-32).

Последовательно внесенные в Закон № 214-ФЗ изменения, касающиеся обязательного привлечения денежных средств с использованием счетов эскроу, что по сути и является проектным финансированием, действительно принесли много беспокойства всем участникам строительного рынка. Очевидно, что законодателю необходимо урегулировать появившиеся у всех сторон риски (например, риски нецелевого использования средств), однако спрогнозировать их реализацию и назвать какие-либо универсальные рецепты в настоящее время не представляется возможным.

Здесь нельзя не отметить, что такой жесткий переход на эскроу-счета также может обрушить рынок, так как ожидаемо, что не все банки смогут кредитовать застройщиков по уже реализуемым проектам.

Таким образом, переход на новый механизм расчетов, по нашему мнению, с одной стороны, повысит безопасность покупателя от возможных денежных потерь в случае несдачи объекта, а с другой стороны, может привести к повышению цен на недвижимость.

**Библиографический список**

1. *Бекаури А.* Проектное финансирование в сфере строительства: причины введения, перспективы применения на практике // Образование и право. 2018. N 6. С. 82 - 87.
2. *Бондарчук Д*. Долевое участие в строительстве по-новому: эскроу-счета защитят дольщиков // ЭЖ-Юрист. 2018. № 27. С. 4.
3. *Бенько Е.А., Кончаков А.Б.* Страхование как способ обеспечения исполнения обязательств // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1087-1089
4. *Василевская Л.Ю.* Договор счета эскроу: проблемы правовой квалификации// Российский юридический журнал. 2016. С. 37-49.
5. *Морозова Ю.* Использование счетов эскроу в новой модели долевого строительства: настройки банковского процесса // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2019. № 1. С. 40 - 52.
6. *Ручкина Г.Ф*. Банковское сопровождение долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости с использованием счета эскроу: некоторые вопросы правового регулирования // Банковское право. 2019. № 3. С. 7 - 15.
7. *Хамов А.Ю.* Счет эскроу как способ защиты прав участников долевого строительства // Юрист. 2019. № 4. С. 56 - 62.
8. *Чакински А.* Эскроу-счета как еще один способ сравнительно честного отъема денег //Жилищное право. 2019. № 9. С. 5 - 11.

## УДК 658.26

**Багаденко Мария Олеговна**

**Bagadenko Mariya Olegovna**

магистрант Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[mashasofiephoto14@mail.ru](mailto:mashasofiephoto14@mail.ru)

научный руководитель:

к.ю.н., доцент Шеховцова А.С.

**оСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

**FEATURES OF LEGAL REGULATION OF THE POWER SUPPLY**

Аннотация: в статье подробно рассмотрены понятие и виды энергоснабжения, а также проведен анализ особенностей их правого регулирования. Раскрыты понятия энергии и энергоносителей, которые принято считать энергоресурсами. Проанализировано деление энергоресурсов на первичные и вторичные. Рассмотрен договор энергоснабжения, его виды и общая характеристика. Исследован характер исполнения обязательств по данному договору.

Ключевые слова: энергоснабжение, энергия, энергоносители, энергоресурсы, договор энергоснабжения, обязательство, правовое регулирование, гражданское право, отрасль права.

*Abstract:* in the article, the concept and types of energy supply are examined in detail, and the analysis of the features of their legal regulation is carried out. The concepts of energy and energy carriers, which are considered to be energy resources, are revealed. The analysis of the division of energy into primary and secondary. The contract of energy supply, its types and general characteristics are considered. The nature of the fulfillment of obligations under this agreement is investigated.

*Key words:* energy supply, energy, energy resources, energy resources, energy supply agreement, obligation, legal regulation, civil law, branch of law.

Под энергоснабжением принято понимать способность энергоснабжающей организации обеспечивать абонента (потребителя) всеми видами энергии, а также энергоносителей, которые нужны для его нормального функционирования. Отношения энергоснабжения в современных правопорядках предполагает целый ряд обязательств участников правоотношения, направленных на обеспечение энергосбережения.[[33]](#footnote-33) Энергия как особый объект гражданских прав имеет множество толкований, однако, нет единого мнения в юридической литературе, а также нет понятия, которое дало бы нам российское законодательство. В нашей статье будем рассматривать энергию как материальный объект договоров снабжения.*[[34]](#footnote-34)*

Разобравшись с понятием энергии, видится необходимым, перейти к рассмотрению энергоносителей. Используемые в настоящее время энергоносители представляют собой энергоресурсы, которые, в свою очередь, имеют деление на первичные и вторичные. Так, рассмотрим первичные энергоресурсы. Основную группу занимают следующие виды топлив: твердое топливо (угли, сланцы, торф); жидкое топливо (нефть и ее производные — стабилизированная нефть, мазут, соляровое масло, раздельное топливо, керосин); газообразное топливо (природный газ, попутный газ, газ газоконденсатных месторождений, искусственные горючие газы). Вторую группу первичных энергоресурсов составляют: водяной пар различных параметров; холодная вода; горячая вода; воздух; продукты разделения воздуха; водород; холодоноситель.

Вторичные энергоресурсы представляют собой энергетические ресурсы, получаемые в виде побочных продуктов основного производства. Они, как правило, подразделяются на горючие и негорючие.

Предприятия являются основными потребителями всех видов энергии и энергоносителей, а непременная часть любого предприятия - его энергохозяйство.[[35]](#footnote-35)Оно выражается в совокупности генерирующих, преобразующих, передающих и потребляющих энергетических установок, с помощью которых осуществляется снабжение предприятия всеми необходимыми ему видами энергии и использование ее в процессе производства. Система энергоснабжения — важнейшая составляющая энергохозяйства. Основная задача данной системы — это снабжение предприятия всеми видами энергии, а также энергоносителями, которые ему необходимы.[[36]](#footnote-36)

Для большинства предприятий электроснабжение, водоснабжение и теплоснабжение являются основными видами энергоснабжения. Топливоснабжение, в свою очередь, является необходимым для более крупных предприятий, которые имеют собственные электростанции и котельные. В зависимости от применяемых технологий предприятия могут также нуждаться в снабжении их воздухом, холодом и продуктами разделения воздуха.

Рассмотрев понятие и виды энергоснабжения, перейдем к особенностям правового регулирования, которые исходят из основных требований, предъявляемых к любым системам энергоснабжения. Так, первым требованием является обеспечение необходимой надежности энергоснабжения. Требования, предъявляемые к надежности, определяются последствиями перерыва в подаче энергии. В ряде случаев они формулируются в действующих правилах устройства, строительных нормах, руководящих документах и тому подобных актах. Так, например, требования к надежности систем электроснабжения сформулированы в Правилах устройства электро установок (ПУЭ).

Второе требование отвечает за качество энергии, топлива или энергоносителей. Это требование выражается через влияние, которое оказывается качеством энергии, топлива или энергоносителей на работу не только потребителей, но и самих систем энергоснабжения. Также для отдельных видов энергии были разработаны ГОСТы, которые регламентируют допустимость их качества. Так, например, качество электрической энергии в системах электроснабжения общего назначения нормируется ГОСТом 13109-97.

Третье требование представляет собой обеспечение экономичности энергоснабжения[[37]](#footnote-37). Выполнение данного требования подразумевает принятие таких технических и организационных решений, которые обеспечивали бы наименьшие из возможных затрат на энергоснабжение при условии обязательного выполнения всех предыдущих требований. Положения статей 539 — 547 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) регулируют правоотношения по поводу внешнего электроснабжения электрической и тепловой энергией между элекстроснабжающей организацией и абонентом. К отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, статьи 539 - 547 ГК РФ применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства. В соответствии со статьей 539 ГК РФ, взаимоотношения между абонентом (потребителем) и поставщиком энергии через присоединенную сеть регулируются договором энергоснабжения. Права и обязанности энергоснабжающих организаций и потребителей во всех аспектах использования электроэнергии, отражаемые в договоре энергоснабжения, определяются Правилами энергоснабжения в Российской Федерации.

Основываясь на вышесказанном, необходимо рассмотреть договор энергоснабжения, его общую характеристику и виды. В соответствии со статьей 539 ГК РФ: «По договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.».

Договор энергоснабжения принято относить к договорам купли - продажи, так как он включает в себя все признаки данного договорного обязательства, а именно то, что одна сторона передает другой за плату определенный товар (энергию). Однако, как уже упоминалось выше, данный товар (энергия) обладает настолько специфическими свойствами, что это требует особого регулирования. Энергия в отличие от вещей представляет собой определенное свойство материи - способность производить полезную работу, обеспечивать выполнение различных технологических операций, создавать необходимые условия для предпринимательской и любой иной деятельности.[[38]](#footnote-38)

Договор энергоснабжения по своей юридической природе является консенсуальным, возмездным, двусторонним, а также публичным. Отличительной чертой данного договора является специальный субъектный состав, а именно энергоснабжающая организация и потребитель (абонент)[[39]](#footnote-39). Также, в соответствии с гражданским законодательством, при наличии согласия энергоснабжающей организации абонент может передавать энергию, принятую им от энергоснабжающей организации через присоединенную сеть, другому лицу — субабоненту.

Значительные специфические особенности отношений, связанных со снабжением энергией через присоединенную сеть, вызывают сложности в правильном определении места договора энергоснабжения в системе гражданско - правовых договоров. В юридической литературе имеется немало различных взглядов на правовую природу договора энергоснабжения через присоединенную сеть. Так, М.М. Агарков предлагал квалифицировать договор о снабжении потребителя электрической энергией как договор подряда, полагая, что поскольку электрическая энергия не относится ни к вещам, ни к имущественным правам, то при ее передаче потребителю электростанция совершает работу.[[40]](#footnote-40)Однако содержание договора энергоснабжения не включает в себя какие-либо обязанности энергоснабжающих организаций и соответственно права потребителей, связанные собственно с выполнением работы: по соблюдению начального, промежуточных и окончательного сроков выполнения работ, по контролю со стороны потребителя за ходом их выполнения и качеством работ и т.п. Кроме того, как верно отмечает С.М. Корнеев, электрическая энергия, являющаяся объектом договора на снабжение электроэнергией, должна признаваться самостоятельной ценностью, экономическим благом. Классификация видов договора энергоснабжения зависит от предмета договора и субъектного состава. Так, по предмету: договор снабжения газом, водой, электроэнергией, нефтью и нефтепродуктами, тепловой энергией. По субъектному составу: договор энергоснабжения с физическим либо юридическим лицом. Выделяют также отдельные виды договора : договор о взаимном резервировании энергоснабжения; договор о снабжении энергосистем электроэнергией от блокстанций заключается между энергосистемой и организацией, имеющей блокстанции; договор о реверсивных перетоках электроэнергии.

Подведя итог, можно сделать вывод о том, что особенности правового регулирования понятия и видов энергоснабжения являются основой договора энергоснабжения и имеют непосредственную связь с ним. Энергоресурсы занимают важное место в правовой, экономической и социальной отраслях нашей жизни и требуют охраны со стороны государства.

**Библиографический список**

1. Агарков М.М. Подряд: Текст и комментарии к статьям 220 - 235 Гражданского кодекса. М. : Право и жизнь, 1924. - 312 с.

2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 1. Общие положения. - 3-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. - 847 с.

3. Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения.//Закон, 1995. N 7. 451 с.

4. Гражданское право: Часть вторая: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – 704 с.

*5. Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.

6. Камышанский В.П., Шеховцова А.С, Мантул Г.А. Правовое регулирование энергоснабжения. // Учебное пособие. Краснодар, КубГАУ, 2019.Сейнароев Б.М. На трудном пути создания Ингушской Республики. - М. : Весь Мир, 2012. - 448 с.

1. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440.
2. *Кончаков А.Б., Хачатурова Е.В.* Правовое стимулирование использования возобновляемых источников энергии в России и зарубежных странах // В сборнике: Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. г. Краснодар, 2018. С. 101-107.
3. Шафир А.М. Понятие и система договоров на снабжение через присоединенную сеть. // Журнал российского права». N1. 2016.

**УДК 347.12**

**Багирова Эльмира Рафиковна**

**Bagirova Elmira Rafikovna**

студент бакалавриата,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin‖

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

Преподаватель

**ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ И ЗАЩИТЫ ПРАВ И ГРАЖДАНСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ**

**PROBLEMS OF IMPLEMENTATION AND PROTECTION OF RIGHTS AND CIVIL RESPONSIBILITIES**

*Аннотация:* В работе авторы рассматривают существующие проблемы осуществления и защиты гражданских прав и обязанностей. Определяется место механизма защиты нарушенных прав в современной правовой системе, проводится историко-правовой анализ. Изучаются способы защиты нарушенных прав в Конституции и Гражданском кодексе, вносятся предложения по совершенствованию законодательства. Проводится анализ масштабного исследования уровня правовой грамотности населения, на основании которого делаются выводы и предложения по повышению уровня гражданского правосознания. Рассматриваются проблемы исполнимости судебных решений, а также возможность оптимизации деятельности судов по части рассмотрения споров о нарушенных субъективных гражданских прав путем развития досудебного порядка. Делаются выводы проведенного исследования.

*Abstract:* In the work, the authors consider the existing problems of the implementation and protection of civil rights and obligations. The place of the mechanism for protecting violated rights in the modern legal system is determined, and historical and legal analysis is carried out. The ways of protecting violated rights are studied in the Constitution and the Civil Code, and proposals are made to improve legislation. An analysis is being made of a large-scale study of the level of legal literacy of the population, on the basis of which conclusions and proposals are made to increase the level of civil justice. The problems of the enforceability of court decisions are examined, as well as the possibility of optimizing the activities of the courts in terms of resolving disputes about violated subjective civil rights by developing pre-trial order. The conclusions of the study are made.

*Ключевые слова*: защита прав, субъективное право, конституционные права, способы защиты, правовая грамотность, правосознание, неисполнимость судебных актов, внесудебная защита, альтернативное разрешение споров, статистика.

*Keywords:* protection of rights, subjective law, constitutional rights, methods of protection, legal literacy, legal awareness, impracticability of judicial acts, extrajudicial defense, alternative dispute resolution, statistics.

А.В. Мальков отмечал, что гражданское право, как и гражданское судопроизводство, призвано, прежде всего, обеспечить стабильность в деятельности общества, которая возможна только в отсутствии противостояния между его членами.[[41]](#footnote-41) Такое противостояние может стать следствием нарушения прав. Именно поэтому реализация механизма защиты нарушенных прав и исполнения обязанностей – фундамент гражданско-правового регулирования.[[42]](#footnote-42)

Сама возможность защиты гражданских прав была разработана еще римскими юристами. В российском праве этот институт появился в 1649 году и был закреплен в Соборном уложении. Сегодня защита гражданских прав – одна из приоритетных задач государственной политики.[[43]](#footnote-43)

Конституция РФ говорит о том, что Россия – правовое государство. В правовой доктрине термин «правовое государство» означает, что полномочия государственной власти определяются правовыми нормами, а также гарантируется полное соблюдение прав граждан. В свою очередь, улучшение правового регулирования в таком государстве будет позитивно влиять на внутренние социальные отношения.[[44]](#footnote-44)

Одно из основополагающих положений о способах защиты прав граждан содержится в части 2 статьи 45 Конституции: устанавливается возможность защиты нарушенного права любым способом, не запрещенным законом. Свойство высшей юридической силы Конституции говорит о том, что положения всех прочих законов РФ должны соответствовать нормам Конституции. В этой связи хотим обратить внимание на статью 12 ГК РФ, в которой приводится открытый перечень способов защиты гражданских прав. Интересным для нашей работы будет тот факт, что статья 12 ГК не совсем отвечает указаниям части 2 статьи 45 Конституции, так как ограничение применимых способов защиты лишь теми, которые указаны в законе, значительно сужает круг возможных способов защиты.[[45]](#footnote-45)

Защита может осуществляться при помощи третьих лиц, в том числе представителей, помощников. Исследование ст. 41 ГК РФ показало, что положения данной нормы направлены в первую очередь на охрану именно имущественных интересов гражданина, над которым устанавливается патронаж. Помощник не может представлять интересы совершеннолетнего дееспособного гражданина во всех без исключения правоотношениях. Основной целью патронажа является обеспечение совершеннолетнего дееспособного гражданина, который по состоянию здоровья не способен самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности, возможностью реализации, защиты прав и исполнения обязанностей путем совершения, как правило, юридических действий при содействии помощника, на основании договорных отношений между таким гражданином и его помощником[[46]](#footnote-46).

В отрасли гражданского права преобладает диспозитивный метод, означающий дозволительны характер гражданско-правовых отношений. Поэтому некоторые авторы считают уместным пересмотреть положения гражданского законодательства, которые будут призваны изменить существующие ограничения способов защиты гражданских прав в сторону приведения этого перечня в соответствие с частью 2 статьи 45 Конституции.[[47]](#footnote-47) Считаем правильным изменение последнего абзаца статьи 12 ГК и закрепление его в следующем виде: «иными способами».

Е.В. Вавилин в своих работах неоднократно говорил о том, что создание действенного механизма защиты гражданских прав – процесс, который требует больших трудовых и временных затрат.[[48]](#footnote-48) Однако, при уделении должного внимания государственных органов разработке этого механизма, в стране повышается общий уровень законности, а также степень социальной стабильности общества.[[49]](#footnote-49)

В.П. Грибанов отметил, что механизм защиты гражданских прав должен представлять собой совокупность средств, направленных на восстановление нарушенного права де-юре и де-факто. При этом, в правовом государстве механизм защиты должен быть доступен для всех субъектов правоотношений в равной степени.[[50]](#footnote-50)

Статистические данные говорят о том, что в рамках гражданских правоотношений большей степенью правовой защиты обладают юридические лица, нежели физические. Это обусловлено, прежде всего тем, что для повышения эффективности своей деятельности юридические лица имеют в своем штате юриста, обеспечивающего защиту прав лица.[[51]](#footnote-51) Говоря о правовой защите физических лиц, стоит отметить низкую правовую грамотность российского населения в целом. Этот фактор в значительной мере усложняет самостоятельную защиту прав.

Так, например, в 2017 году россияне участвовали в социологическом опросе, главной целью которого являлось определение правовой грамотности населения. 74% опрошенных заявили, что не станут проявлять инициативу в случае нарушения их гражданских прав. Чаще всего права россиян нарушаются в отношениях по оказанию услуг и розничной продаже товаров (65% всех нарушений). Если же граждане решают защитить свои права, то чаще всего (1/3 опрошенных) они обращаются к знакомым либо (1/4 опрошенных) пытаются найти способы решения конфликта в сети «Интернет». За квалифицированной юридической помощью обращаются лишь 13% опрошенных. Среди тех граждан, которые защищают свои права преобладают лиц с высшим образованием.[[52]](#footnote-52) Приведенная статистика говорит о необходимости проведения комплексного правового просвещения и повышения уровня правовой грамотности у всех групп населения РФ.

Важно отметить, что государством уже ведутся работы в обозначенных нами направлениях. Так, в 2011 году были утверждены «Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания населения», предусматривающие работу с населением по информированию граждан о содержании их субъективных прав и способах их реализации и защиты, также предусмотрена возможность оказания бесплатной юридической помощи отдельным категориям граждан.[[53]](#footnote-53)

Однако, как отмечается в правовой доктрине, этих мер недостаточно для того, чтоб уверенно назвать Российскую Федерацию правовым государством, как это предусматривает Конституция.

Также в цивилистической доктрине отмечается тот факт, что в современном российском правовом пространстве остро стоит проблема в исполнимости судебных актов. Говорится о том, что есть и такие судебные решения, которые предлагают лишь формальное восстановление нарушенных прав. Статистика ЕСПЧ показывает, Россия – вторая страна по количеству жалоб о неисполнении судебных решений.

Факт неисполнения судебных решений на территории РФ А.И. Ковлер назвал одним из самых значительных пробелов российского правосудия. Также, в своих работах он подмечал расхождение действительности со статьей 46 Конституции, которой гарантировано право на судебную защиту.[[54]](#footnote-54)

В.В. Бутнев рассматривал право на судебную защиту несколько в другом ключе. Он говорил, что всеобщая возможность обратиться в суд за защитой нарушенного права привела перегрузке судов, предложив расширить институт досудебной защиты путем развития системы административных органов, способных восстановить нарушенные права.[[55]](#footnote-55)

Таким образом, подводя итог нашему исследованию, отметим, что практическая реализация и совершенствование механизма защиты субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей – одна из приоритетных задач государства. Улучшить этот механизм можно путем внесения изменения в ГК, разрешив субъектам гражданского права защищать свои права способами, не установленными законом, но и не противоречащими ему. Действенный механизм защиты прав приведет к позитивным изменениям в обществе. Существующая статистика указывает на проблемы в части реализации гражданами права на защиту нарушенных интересов, а также показывает фактическое неисполнение судебных решений. Многочисленные нарушения гражданских прав в сфере предоставления услуг и розничной торговли более эффективно могут быть устранены во внесудебном порядке, путем наложения государственным органом санкций на нарушителя по жалобе лица, которому причинен вред. Эта мера помогла бы уменьшить нагрузку на органы судебной системы. Поэтому необходимо уделить более пристальное внимание развитию системы альтернативных способов разрешения правовых споров.

**Библиографический список**

1. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 № Пр-1168) // Российская газета. 2011. 14 июля.

2. *Бутнев В. В.* Механизм защиты субъективных прав // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). 2014. № 3.

3. *Вавилин Е. В.* Концептуальные вопросы осуществления и защиты гражданских прав // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. Том 150. Книга 5. — Казань: Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина, 2008.

4. *Кончаков А.Б., Шапиева А.С.* Правовое регулирование отношений патронажа //  
В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции молодых ученых . Ответственные редакторы В.П. Камышанский, Е.Ю. Руденко. 2017. С. 219-224

5. *Вавилин Е. В.* Некоторые проблемы механизма защиты субъективных гражданских прав // Правоведение. 2002. № 3 (242).

6. *Вавилин Е. В.* Проблемы защиты гражданских прав / Е. В. Вавилин // Бюллетень нотариальной практики. — М., 2008. — № 2.

7. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография/ В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян и другие; под ред. В. П. Кути-ной. СПб., 2014.

8. *Грибанов В. П.* Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. М., 2001.

9. *Кривенцева С. И.* Проблемы реализации и защиты гражданских прав и надлежащего исполнения гражданских обязанностей // Молодой ученый. 2016. № 10.

10. *Кулапов В. Л.* Теория государства и права: Электронный учебник. Саратов Изд-во ФГБОУ ВПО «СГЮА», 2011.

11. *Лубский А. В., Лубский Р. А.* Адаптация народов Юга России к социальным трансформациям: проблемы методологии исследования // Научная мысль Кавказа. 2008. № 4 (56).

12. *Лубский Р. А.* Политический менталитет: методологические проблемы исследования. Ростов н/Д, 2002.

13. *Мильков А. В.* Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015.

14. Пиррова победа: судебное решение без исполнения. Защита на уровне ЕСПЧ // Статьи и брошюры. URL: http://www.roche-duiiay.ru/artides/private\_nef.htm#\_ftn1 (Дата обращения 10.11.2019)

15. Результаты всероссийского исследования правовой грамотности. Национальная юридическая служба «Амулекс» и Аналитический центр НАФИ. URL: http://www.blog.amulex.ru> pravogramma (Дата обращения 10.11.2019)

**УДК 349.3**

**Боровков Георгий Викторович**

Borovkov Georgy Viktorovich

магистрант,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal state budgetary educational institution of higher education

«Kuban state agrarian University named after I. T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

geor.bor@mail.ru

**Сапожникова Надежда Ивановна**,

к.ю.н.

**О ДОГОВОРАХ, ЗАКЛЮЧАЕМЫХ С НЕГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПЕНСИОННЫМИ ФОНДАМИ ПО ПЕНСИОННОМУ ОБЕСПЕЧЕНИЮ ГРАЖДАН**

**ABOUT THE CONTRACTS SIGNED WITH NON-STATE PENSION FUNDS ON PENSION PROVISION OF CITIZENS**

*Аннотация:* Рассматриваются вопросы, связанные с деятельностью негосударственных пенсионных фондов, по заключению договоров по обязательному пенсионному страхованию в части формирования накопительной пенсии и дополнительной пенсии. Определяется роль и место негосударственных пенсионных фондов в решении проблемы по обеспечению достойного уровня жизни граждан в системе пенсионного обеспечения Российской Федерации.

*Ключевые слова:* пенсионное обеспечение, договор, негосударственные пенсионные фонды.

Аnnotation:The issues related to the activities of non-state pension funds, the conclusion of contracts for mandatory pension insurance in the formation of a funded pension and an additional pension are considered. The role and place of non-state pension funds in solving the problem of ensuring a decent standard of living of citizens in the pension system of the Russian Federation is determined.

Keywords: pension provision, contract, non-state pension funds.

Забота о престарелых и нетрудоспособных гражданах является приоритетным направлением социальной политики любого социального государства. Так, Российская Федерация, определяя себя как социальное государство, ставит главной своей задачей обеспечение достойного уровня получателей пенсий. В частности, такая ее позиция закрепляется в основном законе, в ст. 7 Конституции Российской Федерации*[[56]](#footnote-56)1*.

Органом, который осуществляет пенсионное обеспечение в Российской Федерации, является Пенсионный фонд РФ. Однако, вопросами пенсионного обеспечения в нашем государстве с 2004 г. занимаются и негосударственные пенсионные фонды. В настоящее негосударственные пенсионные фонды являются одним из инструментов финансового рынка. Современное состояние пенсионной системы свидетельствует о том, что Пенсионный фонд РФ на сегодняшний день не может обеспечить застрахованным лицам достойный уровень пенсионного обеспечения. В связи с этим, одним из возможных путей решения проблемы обеспечения достойного уровня жизни пенсионеров, может стать развитие негосударственных пенсионных фондов. Вероятно, такой вариант следует рассматривать как возможный вариант увеличения размеров пенсионного обеспечения граждан.

Граждане, которые зарегистрированы в системе обязательного пенсионного страхования, и в отношении которых производится формирование накопительной пенсии, могут самостоятельно распорядиться средствами пенсионных накоплений. Страховые взносы, предназначенные для формирования накопительной пенсии в системе обязательного пенсионного страхования перечисляет работодатель за работающих у него работников пропорционально начисленной им заработной плате из фонда оплаты труда. Работник может такими средствами распорядиться по своему усмотрению, например, передав их для инвестирования в негосударственный пенсионный фонд (НПФ). Кроме этого, граждане могут самостоятельно формировать для себя дополнительную пенсию. В данном случае они производят уплату платежей (взносов), направленных на формирование дополнительной пенсии самостоятельно из собственных средств. Также дополнительную пенсию для своих работников может формировать и работодатель, путем внесения соответствующих платежей, помимо тех, которые предусмотрены для обязательного пенсионного страхования

Таким образом, управление пенсионными средствами допускается только в отношении тех средств, которые предназначены для накопительной пенсии[[57]](#footnote-57)2.

Итак, НПФ следует рассматривать в качестве некоммерческой организации, осуществляющей пенсионное обеспечение. Анализируя задачи, стоящие перед НПФ, можно сказать, что основной задачей является негосударственное пенсионное обеспечение граждан РФ, которое рассматривается как разновидность социального обеспечения.

Безусловно, не менее важной функцией в деятельности НПФ является обеспечение инвестиционных потребностей реального сектора экономики. Осуществляется это путем перераспределения незанятых финансовых ресурсов субъектов хозяйствования и населения. Можно утверждать, что указанные направления определяют важную роль и место, которое отводится негосударственным пенсионным фондам в системе пенсионного обеспечения граждан.

Таким образом, негосударственные пенсионные фонды – это некоммерческие финансовые организации социального обеспечения, которые наряду с Пенсионным фондом России осуществляют обеспечение финансового содержания пенсионеров. В первую очередь это осуществляется за счет платежей, которые граждане перечисляют самостоятельно в добровольном порядке.

В качестве основного нормативного акта, который регулирует деятельность НПФ, выступает Федеральный закон от 7 мая 1998 № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах»[[58]](#footnote-58)3.

Названный закон, определяя виды деятельности НПФ, позволяет выделить в числе основных следующие: осуществление обязательного пенсионного страхования и негосударственное (дополнительное) пенсионное обеспечение.

Эффективное инвестирование пенсионных накоплений и резервов НПФ, при достижении гражданами общеустановленного пенсионного возраста позволит им значительно увеличить уровень пенсионного обеспечения.

При участии в каком-либо пенсионном фонде имеет место реализация принципа добровольности. При этом физическое лицо может быть участником как одного, так и нескольких пенсионных фондов.

Основная функция негосударственных пенсионных фондов — это сбор средств с граждан или работодателей, которые заключили с ними договоры. Далее НПФ приступает к учету и распределению средств по личным счетам будущих пенсионеров. Кроме того, негосударственные пенсионные фонды через свои управляющие компании имеют право осуществлять инвестирование средств пенсионных накоплений.

Договор по страхованию пенсий представляет собой соглашение, которое заключается НПФ и страхователем в интересах застрахованного лица либо его правопреемника. Согласно договору фонд обязуется назначить и выплачивать застрахованному лицу при достижении пенсионного возраста накопительную пенсию или производить выплаты правопреемникам, в случае его смерти.

В договоре должны отражаться:

– права и обязанности Пенсионного фонда, застрахованного лица;

– порядок учета накоплений, поступивших от застрахованного лица, их инвестирования;

– регламент, условия назначения и осуществление платежей из средств пенсионных накоплений;

– порядок выдачи правопреемникам накоплений умершего застрахованного лица;

– ответственность субъектов за допущенные правонарушения, связанные с исполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, возложенных на них договором в соответствии с нормами законодательства РФ;

– порядок введения поправок, требования, предъявляемые к расторжению договора;

– продолжительность срока действия договора.

Соглашение приобретает законную силу со дня, когда перечисленные бывшим страховщиком денежные средства поступают на расчетный счет выбранного НПФ. Договор по пенсионному страхованию относится к двухсторонним и необобщенным. Помимо указанного, в нем должны быть отражены личные данные застрахованного лица, сведения о характере страхового случая, размер суммы по страховке, реквизиты.

Любой житель Российской Федерации имеет право на обязательную государственную пенсию, под которой понимается ежемесячные денежные выплаты, предназначенные для компенсации гражданам заработка, утраченного в связи с достижением установленного законом возраста, наступлением инвалидности, потери кормильца, а также по другим основаниям.

Законодателем предъявляются определенные требования для осуществления обязательного пенсионного страхования и дополнительного пенсионного обеспечения.

Накапливаемые пенсионные активы в негосударственном пенсионном фонде, управляющая компания размещает в самые различные виды ценных бумаг. Основная цель, которую преследуют НПФ в этой деятельности – получение прибыли. Распределение инвестиционной прибыли производится пропорционально суммам, внесенным участниками пенсионного фонда. Указанные суммы зафиксированы на индивидуальных пенсионных счетах участников и учитываются на дату, когда происходит распределение. Как правило, это происходит не реже одного раза в месяц.

Право на получение негосударственной пенсии из НПФ у его участника возникает в случае достижения установленного законом пенсионного возраста, в том числе, и когда речь идет о досрочном пенсионном обеспечении. Действующим законодательством предусматривается возможность получения пенсионных выплат из НПФ и ранее достижения пенсионного возраста в том случае, если участник в установленном законом порядке признан инвалидом. Факт признания лица инвалидом должен быть подтвержден документами лечебного учреждения, производившего освидетельствование на предмет инвалидности. В том случае, когда участник НПФ выезжает на постоянное местожительство за границу, либо если наступила смерть участника фонда, пенсионные выплаты из НПФ могут производиться также до достижения установленного законом пенсионного возраста.

Права и обязанности вкладчиков и участников, а также застрахованных лиц НПФ выделены Федеральным законом «О негосударственных пенсионных фондах», другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, пенсионными правилами фонда и договором негосударственного пенсионного обеспечения, который может именоваться пенсионным договором.

Накопительные накопления находятся в полном распоряжении Государственной управляющей компании. В лице Государственной управляющей компании, выступает Внешэкономбанк. Граждане РФ имеют право по своему усмотрению распоряжаться средствами, предназначенными для накопительной пенсии. Кроме того, им предоставляется право выбирать способ инвестирования. Если от гражданина не поступают предложения по использованию накопленных средств, оформленного в идее письменного заявления, то по умолчанию, они перечисляются из ПФР на счет Государственной управляющей компании. Вместе с тем, гражданам предоставляется право оформить вклад в негосударственном пенсионном фонде и передать НПФ права на доверительное управление указанными средствами. Выплата пенсии из НПФ производится гражданам РФ с момента достижении возраста, установленного пенсионным законодательством пожизненно (бессрочно). Размер ее определяется из накопленных денежных средств и доходов, которые получены в ходе их инвестирования[[59]](#footnote-59)4.

Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах» определяет, что в случае наступления смерти застрахованного лица до того как ему назначена накопительная пенсия или до того, как произведен перерасчет размера накопительной пенсии с учетом дополнительных пенсионных накоплений, средства, учтенные на его пенсионном счете, выплата накопительной пенсии производится правопреемникам застрахованного лица, которые им указаны при подаче соответствующего заявления в НПФ. Как правило, в заявлении указывается, в каких долях должны быть распределены средства пенсионных накоплений. В том случае, когда такое распоряжение со стороны застрахованного лица отсутствует, то средства пенсионных накоплений, которые учтены на пенсионном счете застрахованного лица и которые должны быть выплачены его правопреемникам, распределяются между ними в равных долях. Законодателем определено, что выплата средств, которые учтены на пенсионном счете и предназначены для накопительной пенсии застрахованного лица, производится правопреемникам умершего застрахованного лица только в случае их обращения за указанной выплатой в НПФ. При этом определен срок, в течение которого должно произойти обращение. Он составляет шесть месяцев со дня смерти застрахованного лица.

Если указанный срок пропущен, то по заявлению правопреемника, допустившего пропуск срока, он может быть восстановлен в судебном порядке, при условии, что причина пропуска срока будет признана судом уважительной.

Порядок обращения правопреемников умерших застрахованных лиц за выплатами в фонд, а также порядок, сроки и периодичность осуществления указанных выплат, порядок расчета сумм таких выплат определены постановлением Правительства РФ «Об утверждении Правил выплаты негосударственным пенсионным фондом, осуществляющим обязательное пенсионное страхование, правопреемникам умерших застрахованных лиц средств пенсионных накоплений, учтенных на пенсионных счетах накопительной пенсии»[[60]](#footnote-60)5.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» НПФ имеет право на осуществление деятельности по пенсионному обеспечению и пенсионному страхованию с даты получения лицензии в порядке, устанавливаемом законодательством Российской Федерации.

Как указывалось ранее, основной целью системы пенсионного обеспечения является обеспечение для граждан пенсионного возраста достойного уровня жизни. Именно с этой целью для них создаются условия, которые позволяют иметь дополнительную пенсию. Осуществляя деятельность в этом направлении, государственными органами совместно с негосударственными пенсионными фондами разработан ряд специальных программ, которые ориентированы на внедрение, совершенствование и развитие механизмов осуществления пенсионного страхования.

Привлекательность программ по обязательному пенсионному страхованию заключается в том, что они включают в себя гибкие условия регулирования, осуществление их производится легко и оперативно с учетом запросов конкретного застрахованного лица.

Преимущества таких программ заключаются в том, что в случае окончания периода, в течение которого происходит накопление, накопленные средства можно получить полностью либо пожизненно получать равными долями каждый месяц (ежемесячно); если застрахованное лицо умирает до конца периода накопления средств, то они передаются наследникам. С учетом возникновения на протяжении периода накопления различных жизненных ситуаций, которые обуславливаются невозможностью какое-то время уплачивать взносы, то размер будущей пенсии пересчитывается в зависимости от накопленной суммы до того времени как платежи были приостановлены. В случае смерти застрахованного лица правопреемникам производится выплата накопленных средств, сформированных до его смерти. Срок осуществления оплаты оговаривается в договоре либо при внесении поправок в него, но до начала осуществления платежей.

Преимущества формирования пенсионных выплат через НПФ состоят в том, что гражданин может сам формировать для себя пенсию, находясь в трудоспособном возрасте. Достигнув пенсионного возраста, сформированная пенсия может служить существенным источником дохода. В негосударственном пенсионном обеспечении накопления формируются за счет прибыли, получаемой от их инвестирования.

К негативным сторонам участия в НПФ, как правило, относят высокий финансовый риск сохранности накопленных средств, связанный с инфляционными процессами и кризисными ситуациями, а также высокими колебаниями нормы прибыльности пенсионных активов, который в большинстве случаев ложится на будущего пенсионера. Следует учитывать, что НПФ так же, как и паевой инвестиционный фонд (ПИФ), не может гарантировать определенную доходность. Пенсионные накопления инвестируются в средства на фондовом рынке, и доходность этих инвестиций предсказать заранее очень сложно. Кроме того, практически невозможно предоставлять полной гарантии на случай кризисных ситуаций.

Для осуществления контроля за соблюдением требований законодательства, регулирующего деятельность НПФ, контроля и надзора за деятельностью НПФ, а так же чтобы защитить права и интересы участников НПФ, создан специальный орган — Федеральная служба финансовых рынков (ФСФР) России. Указанный орган проводит на государственном уровне регулирование деятельности фондов, связанной с негосударственным пенсионным обеспечением, обязательным пенсионным страхованием, а так же профессиональным пенсионным страхованием.

ФСФР России согласно Федеральному закону «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»[[61]](#footnote-61)6, Положению о Федеральной службе по финансовым рынкам должна организовывать и вести личный прием граждан, к которым относятся вкладчики, участники, застрахованные лица и их правопреемники, обеспечивать своевременное и полное рассмотрение устных и письменных обращений, принимать по ним решения и направлять заявителям ответы в сроки, определяемые законодательством Российской Федерации.

Гражданину в своем письменном обращении в качестве адресата следует указать Федеральную службу по финансовым рынкам (ФСФР России), либо фамилию, имя, отчество соответствующего должностного лица, а также свои фамилию, имя, отчество, почтовый адрес, по которому должны быть направлены ответ, уведомление о переадресации обращения, излагает суть предложения, заявления или жалобы, заверяет личной подписью и проставляет дату. В случае необходимости в подтверждение своих доводов гражданин прилагает к письменному обращению документы и материалы либо их копии.

Потребность создания и развития НПФ определяется возможностью влияния самим работником на формирование пенсионных выплат за счёт формирования накопительной пенсии. Однако для создания информационной поддержки формирования накопительной пенсии или негосударственной пенсии гражданами в НПФ требуется полное раскрытие информации об их деятельности, об их надежности, об обстоятельствах, свидетельствующих о гарантиях исполнения обязательств перед пенсионерами и контрагентами. Необходимость повышения надёжности НПФ в современных условиях их функционирования и развития, повышения качества управления ими, устранения внутренних источников их неэффективности, увеличения доходности, обеспечения доверия к ним населения определяет проблему адекватного измерения их надёжности.

Более чем пятнадцатилетний опыт существования в сложных экономических и политических условиях негосударственных пенсионных фондов доказал их социальную значимость, и право участвовать в системе обязательного пенсионного страхования граждан. Социальная значимость НПФ состоит в вовлечении населения в сферу добровольного пенсионного страхования. Недостаточная степень развитости НПО, незначительная доля негосударственных пенсий в системе пенсионного обеспечения граждан, недостаточный уровень разработанности теоретической и законодательной базы тормозят развитие российской пенсионной системы.

Таким образом, к основным факторам, обеспечивающим успешное функционирование системы НПФ следует отнести повышение конкурентоспособности отечественных фондов на рынке предоставления финансовых услуг, участие в обязательном пенсионном страховании, государственную поддержку и совершенствование государственного регулирования в этой сфере.

**Библиографический список**

Обязательное пенсионное страхование: Сохраните и приумножьте пенсионные накопления // Режим доступа URL: https://npfsberbanka.ru/ops/

Роик В. Д. Социальная политика. Социальное обеспечение и страхование. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры/ Роик В. Д. – Москва: Книжный мир, – 2019. – 523 с.

**УДК** **347.45/.47**

**Бурнашкин Владислав Александрович**

**Burnashkin Vladislav Alexandrovich**

магистрант Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

burnashkin.vladislav@mail.ru

научный руководитель:

к.ю.н., доцент **Шеховцова А.С.**

**К ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНИИ ЭНЕРГОСЕРВИСНОГО ДОГОВОРА**

**ON THE ISSUE OF THE CONTENT OF THE ENERGY SERVICE CONTRACT**

*Аннотация:* В статье проведен анализ понятия и правовой природы энергосервисного договора. Автором исследовано содержание договора, исходя из его юридических признаков, а также исследована нормативно-правовая база, регулирующая рассматриваемые правоотношения. Для получения положительного энергосберегающего эффекта важное значение приобретает договорное регулирование с применением конструкции энергосервисного договора. Сочетание имеперативных и диспозитивных норм в правилах, регулирующих энергосервисный договор, позволяет обеспечить их общеобязательность и гибкость, позволяющие учесть интересы общества и потребителя электрической энергии. При этом законодатель определяет, какие условия должны обязательно содержаться в договоре энергосервиса, а какие могут быть включены по соглашению сторон. Необходимость закрепления соответствующих положений обусловлено сравнительной новизной такой конструкции как энергосервисный договор для отечественного права.

*Ключевые слова*: энергосервисный договор; контракт; энергосбережение; энергоэффективность; правовая природа договора; содержание договора; условия договора.

Resume: The article analyzes the concept and legal nature of an energy service contract. The author investigated the content of the contract, based on its legal features, and also investigated the legal framework governing the legal relationship in question. To obtain a positive energy-saving effect, contractual regulation with the use of an energy service contract design is of great importance. The combination of imperative and dispositive norms in the rules governing an energy service agreement allows them to be universally binding and flexible, allowing for the interests of society and the consumer of electricity. In this case, the legislator determines which conditions must necessarily be contained in the energy service agreement, and which can be included by agreement of the parties. The need to consolidate the relevant provisions is due to the comparative novelty of such a design as an energy service agreement for domestic law.

*Keywords*: energy service contract; contract; energy saving; energy efficiency; legal nature of the contract; the content of the contract; the terms of the contract*.*

Создание правовых, экономических и организационных основ стимулирования энергосбережения и повышения энергетической эффективности является одной их основных задач современной энергетической политики.[[62]](#footnote-62) Данное положение обосновывает введение Федеральным законом от 23.11.2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»[[63]](#footnote-63) (далее – ФЗ № 261) такой конструкции как энергосервисный договор (контракт), поскольку договорное регулирование приобретает в настоящее время большое значение для получения энергосберегающего эффекта[[64]](#footnote-64).

В соответствии со ст. 19 ФЗ № 261 договор энергосервиса представляет собой соглашение, предметом которого является осуществление исполнителем действий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов заказчиком. Заключение энергосервисного договора опосредует деятельность специальных субъектов (энергосервисных компаний) в сфере проведения мероприятий по повышению энергоэффективности эксплуатации энергоресурсов, что становится необходимой частью программ по энергосбережению[[65]](#footnote-65).

В доктрине отсутствует единый подход к пониманию правовой природы данного договора в виду того, что в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее ГК РФ) не содержатся о нем соответствующие нормы. Так, некоторые ученые относят договор энергосервиса к числу договоров возмездного оказания услуг, другие считают видом инвестиционного договора[[66]](#footnote-66); третьи указывают на его специальные признаки, выделение которых позволяет определить договор в качестве самостоятельного вида[[67]](#footnote-67). Специальным признаком, в первую очередь, является предмет энергосервисного договора (контракта) – осуществление действий, направленных на экономию расходов от эксплуатации энергетических ресурсов путем повышения энергоэффективности и внедрения энергосберегающих технологий. Определяя правовую природу исследуемого договора, ученые обращают внимание на имеющиеся различия между энергосервисным контрактом и энергосервисным договором, которые проявляются в субъектном составе стороны и в целях заключения[[68]](#footnote-68). Целью заключения контракта является обеспечение государственных и муниципальных нужд, из этого следует, что стороной договора является особый заказчик. Поэтому к отношениям по поводу заключения и оплаты энергосервисного контракта применяется Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»[[69]](#footnote-69).

Энергосервисный договор по юридическим признакам является:

1) консенсуальным, то есть будет считаться заключенным с момента достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям;

2) взаимным, поскольку каждая из сторон имеет не только права, но и обязанности по договору;

3) и может быть как возмездный, так и безвозмездный, что устанавливается соответствующим положением в самом договоре.

Содержанием договора являются его условия. Ранее мы указали, что договор энергосервиса является консенсуальным, следовательно, необходимо и достаточно достижения соглашения по всем существенным условиям данного договора. В соответствии со ст. 432 ГК РФ существенными являются условия, во-первых, о предмете, во-вторых, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные, в-третьих, которые названы в законе или иных правовых актах как необходимые для данного вида договора, в-четвертых, по которым по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В качестве предмета ст. 19 ФЗ № 261 называет действия, совершаемые исполнителем, которые направлены на экономию эксплуатационных расходов по использованию энергетических ресурсов. Из приведенной нормы следует, что в договоре энергосервиса необходимо предусмотреть конкретное мероприятие, производимое энергосервисными компаниями, либо указать на применение определенных технологий со стороны последних. При этом не следует забывать об обязательном закреплении в тексте договора цели, на достижение которой направлены перечисленные действия. Ведь для данного вида договора важен именно результат (экономия). Поэтому если в предмет договора включено только проведение мероприятий (выполнение работ), то возникающие отношения регулируются договором подряда.

К числу существенных следует отнести условия, предусмотренные частью 2 ст. 19 ФЗ № 261. Так энергосервисный договор должен содержать:

1) условие, устанавливающее величину экономии ресурсов, которую должен обеспечить исполнитель в результате проведения мероприятий, включенных в предмет договора. Причем данная величина может быть определена и в стоимостном выражении;

2) условие о сроке действия договора, который не может быть меньше срока, необходимого для достижения предусмотренного уровня экономии ресурсов, что, в свою очередь, является соответствующей гарантией для исполнителя;

3) иные условия, установленные законодательством и указанные в качестве обязательных для данного договора энергосервиса.

Перечисленные выше условия включаются в третью группу существенных условий, предусмотренных статьей 432 ГК РФ, поскольку ФЗ № 261 прямо не называет их существенными, но при этом указывает на необходимость и обязательность их закрепления в договоре. В случае если сторонами не будет достигнуто соглашение по данным условиям, то договор будет считаться незаключенным. При этом следует обратить внимание на открытый перечень условий.

Помимо этого, ФЗ № 261 содержит положение о том, что договор (контракт) может включать следующие условия:

1) условие, предусматривающее обязанность исполнителя обеспечивать согласованные режимы и условия использования энергетических ресурсов, в том числе уровень освещенности, температурный режим, требования организации труда и т.д.;

2) условие об обязанности исполнителя по установке и вводу в эксплуатацию приборов учета;

3) условие об определении цены договора. Цена в энергосервисном договоре представляет собой размер вознаграждения исполнителя, исходя из достигнутых или планируемых показателей энергосбережения. Тем самым, закрепляя такое условие, договор становится возмездным;

4) иные определенные соглашением сторон условия.

В данном случае перечень возможных условий также является открытым. Перечисленные условия могут быть для данного договора существенными, если одна из сторон заявит о необходимости достижения по ним соглашения, что относится к четвертой группе существенных условий.

Законодателем допускается заключение смешанных договоров, которые содержат условия энергосервисного договора, в том числе и в обязательном порядке все существенные условия. Данные договоры могут содержать следующие условия:

- о количественном значении энергетических ресурсов, которое применяется сторонами при определении обязательств по договору;

- о порядке расчетов по такому договору исходя из показателей достигнутой или запланированной экономии;

- о предоставлении отсрочки до момента определения показателей экономии;

- иные закрепленные в законодательстве или определенные сторонами условия.

Приказом Минэкономразвития РФ от 11.05.2010 № 174[[70]](#footnote-70) утверждены примерные условия энергосервисного договора (контракта), которые могут быть включены в договор купли-продажи, поставки, передачи энергетических ресурсов (за исключением природного газа). Также, примерные условия энергосервисного договора, направленного на сбережение и (или) повышение эффективности потребления коммунальных услуг при использовании общего имущества в многоквартирном доме, утверждены Приказом Минстроя России от 08.09.2015 N 644/пр[[71]](#footnote-71). Данные примерные условия будут для сторон обязательными, если в самом договоре содержится отсылка к их применению, либо они применяются в качестве обычаев, что существенно упрощает применение данного договора на практике.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что для получения положительного энергосберегающего эффекта наряду с действующей нормативной системой важное значение приобретает договорное регулирование. При этом законодатель определяет, какие условия должны обязательно содержаться в договоре энергосервиса, а какие могут быть включены по соглашению сторон. Необходимость закрепления соответствующих положений обусловлено сравнительной новизной такой конструкции как энергосервисный договор для отечественного права.

**Библиографический список**

1. *Ищенко И.А., Земцов А.А.* Энергосервисный контракт как новый вид инвестиционного договора // Проблемы учета и финансов. – 2012. – № 3 (7). – С. 7-9.

2. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440.

*Камышанский В.П., Диденко А.А., Руденко Е.Ю*. Энергосервисные договоры: социально-правовая сущность и особенности правового регулирования // Правовая парадигма. – 2017. – № 4 (Т.16). – С. 91-99.

3. *Мутугуллина И.А*. Применение энергосервисного договора в России // Вестник Казанского технологического университета. – 2013. – № 1. – С. 90-92.

4. *Матиящук С.В.* Использование интегративного подхода к регулированию отношений по передаче электрической и тепловой энергии в условиях развития когенерации // Законодательство и экономика. – 2012. – № 3. – С. 48-52.

5. Правовое регулирование энергоснабжения: учеб. пособие / В.П. Камышанский, А.С. Шеховцова, Г.А. Мантул. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – 100 с.

6. *Шевченко Л.И.* Энергосервисные контракты, их правовая сущность и особенности формирования по законодательству о закупках // Современное право. – 2017. – № 2. – С. 51-55.

## УДК 347.121.2

**Бутовец Анастасия Витальевна**

**Butovec Anastasia Vitalievna**

магистрант

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

macktvisp@mail.ru

**ПРоблемы наследственной правоспособности ребёнка**

**Problems of hereditary legal capacity of the child**

*Аннотация:* Наследование - институт, затрагивающий интересы каждого человека. Но отдельными участниками наследственных правоотношений являются дети. В данной статье рассматриваются важные вопросы, касающиеся наследственной правоспособности несовершеннолетних. Это возможность составления завещания несовершеннолетним эмансипированным лицом, наследственная правоспособность детей, рождённых с использованием вспомогательных репродуктивных технологий (криоконсервации, суррогатного материнства). Анализируется действующее российское законодательство в данной сфере, выявляются его недостатки и пробелы, наличие/отсутствие определённых норм. Предлагаются пути решения проблем и совершенствования законодательства.

*Ключевые слова***:** наследование, правоспособность, несовершеннолетние, завещание, дееспособность, вспомогательные репродуктивные технологии, суррогатное материнство, криоконсервация, наследники, биологические родители.

Аnnotation: Inheritance is an institution that affects the interests of every person. But separate participants of hereditary legal relations are children. This article deals with important issues relating to the hereditary legal capacity of minors. This is the possibility of making a will to a minor emancipated person, the hereditary legal capacity of children born using assisted reproductive technologies (cryopreservation, surrogacy). The article analyzes the current Russian legislation in this area, identifies its shortcomings and gaps, the presence/absence of certain norms. The ways of solving problems and improving legislation are proposed.

Keywords: inheritance, legal capacity, minors, will, legal capacity, assisted reproductive technologies, surrogacy, cryopreservation, heirs, biological parents.

Одним из важнейших институтов гражданского права является институт наследования. Наследование - это переход имущественных и некоторых неимущественных прав умершего лица (наследодателя) к другим лицам (наследникам) в установленном законом порядке. Наследование может осуществляться по завещанию (является приоритетным) и по закону (при отсутствии завещания)[[72]](#footnote-72). Однако, существует множество проблем, связанных с наследованием[[73]](#footnote-73). Одна из них - наследственная правоспособность ребёнка.

Согласно ГК РФ, завещатель на момент составления завещания должен обладать дееспособностью в полном объёме (ст.1118). Это обязательное условие действительности завещания. В России возраст достижения полной дееспособности - 18 лет. Но полной дееспособностью могут обладать и эмансипированные несовершеннолетние (в случае вступления в брак). Исходя из этого получается, что частично дееспособные не имеют право завещать. Однако, в соответствии с тем же ГК РФ, несовершеннолетние имеют право устраиваться на работу, распоряжаться своим заработком и стипендией. Почему же тогда они не могут распорядиться этим имуществом на случай смерти[[74]](#footnote-74)?

Мнения учёных на этот счёт разделились. Кто - то считает, что вступление лица, не достигшего 18 лет, в брак не порождает у него права завещать своё имущество (Никитюк П.С., Чепига Т.Д.). Аргументируется, это тем, что способности гражданина своими действиями приобретать гражданские права и создавать гражданские обязанности (гражданская дееспособность) по сравнению со способностью создавать права и обязанности на случай смерти для других (завещательная дееспособность) - не одно и тоже. Мало того, закон, устанавливая право на распоряжение заработком и стипендией, предусматривает возможность лишения либо ограничения этого права. Поэтому допустить признание права несовершеннолетнего завещать своё имущество нельзя. Другие (Барщевский М.Ю) считают, что законодатель подразумевал, что при вступлении в брак лица, не достигшего 18 лет, у него возникает гражданская дееспособность, включающая в том и числе и право на завещание[[75]](#footnote-75). Мы читаем, что в данном случае следует согласиться со второй позицией.

Ещё одной проблемой является вопрос о начале правоспособности ребёнка. Согласно ст. 1166 ГК РФ при наличии зачатого, но еще не родившегося наследника раздел наследства может быть осуществлен только после рождения такого наследника. А согласно п. 3 ст. 1163, выдача свидетельства о праве на наследство приостанавливается по решению суда, а также при наличии зачатого, но еще не родившегося наследника. Этот механизм призван защитить права ещё не рождённого ребёнка, несмотря на то, что он до момента рождения не является субъектом правоотношений. Однако, этим самым субъектом он станет только, если появится на свет живым.

В законодательстве закреплено понятие «рождение ребёнка». Оно содержится в п.1 ст.53 Федерального закона № 323 - ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», который гласит, что моментом рождения ребенка является момент отделения плода от организма матери посредством родов. Но при этом непонятно в какой момент ребёнок считается рождённым живым и когда начинается его самостоятельная жизнедеятельность. Некоторые учёные считают, что ребёнок рождается живым после первого вздоха. После того как ребёнок родился живой и у него возникает правоспособность, мать или иной законный представитель должны написать заявление о принятии наследства.

Если ребёнок не является зарегистрированным членом семьи наследодателя, то необходимо провести экспертизу ДНК. Если родство подтверждается ребёнок становится наследником со своей долей. Если ребёнок родился живым, но силу каких -либо обстоятельств умер, его имущество переходит к наследникам по его линии, т.е. матери и отцу.

Однако, в законодательстве имеются определённые недостатки. В качестве дополнительной гарантии защиты прав и законных интересов несовершеннолетних выступает ст.1157 Гражданского кодекса РФ, которая закрепляет, что отказ от наследства в случае, когда наследником является несовершеннолетний, допускается с предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Но при этом отсутствуют различия между детьми, оставшимися без попечения родителей и детьми, воспитывающимися в полных семьях. А.В. Тузаева - Деркач, считает данное положение существенным образом нарушает права детей из полных семей, т.к. мнение их родителей по поводу отказа от наследства не является в данном случае решающим. Во - вторых всё тем же Гражданским кодексом предусматривается, что в целях охраны законных интересов несовершеннолетних наследников о составлении соглашения о разделе наследства и о рассмотрении в суде дела о разделе наследства должен быть уведомлен орган опеки и попечительства. Но данное уведомление не гарантирует, то, что органы опеки будут как-то представлять интересы ребёнка в процессе раздела наследство. Законом лишь закрепляется формальная процедура. Поэтому непонятно, а насколько вообще это уведомление целесообразно[[76]](#footnote-76).

Ещё один важным вопросом является наследственная правоспособность ребёнка, рождённого с использованием вспомогательных репродуктивных технологий (криоконсервации биологического материала и суррогатного материнства). Криоконсервация - это сохранение половых клеток(эмбриона) для последующего вынашивания и рождения ребёнка, позволяющий сохранять их длительное время. Может ли этот ребёнок иметь право стать наследником своих биологических родителей?

В законодательстве РФ нет определения момента зачатия, что вызывает проблемы в разрешении данного вопроса. Если под зачатием понимать инсеминацию ооцитов, то ребёнок, родившийся после смерти биологического родителя может стать наследником, но при условии, что эмбрион был создан при жизни наследодателя. Но если под зачатием понимать момент переноса эмбриона в полость матки для вынашивания, то ребёнок, рождённый в результате имплантации эмбриона, проведённой после смерти биологического родителя (заказчика) не может быть наследником[[77]](#footnote-77).

Второй вариант - суррогатное материнство, где возникают уже другие проблемы. В соответствии с Гражданским кодексом РФ, наследниками по закону первой очереди являются дети наследодателя, т.е. сын или дочь, родившиеся в зарегистрированном или приравненном к нему браке. По общему правилу дети, родившиеся в незарегистрированном браке, наследуют после матери в любом случае, а после отца только в случае, если отцовство подтверждено в установленном законом порядке. Для установления происхождения ребенка от матери не имеет значения, рожден ребенок в браке или нет. Правовые отношения между ребенком и его матерью возникают в силу факта их кровного родства. Однако, при использовании такой вспомогательной репродуктивной технологии как суррогатное материнство данные положения законодательства опровергаются.

Суррогатное материнство - это вынашивание и рождение ребенка (в том числе преждевременные роды) по договору, заключаемому между суррогатной матерью (женщиной, вынашивающей плод после переноса донорского эмбриона) и потенциальными родителями, чьи половые клетки использовались для оплодотворения, либо одинокой женщиной, для которых вынашивание и рождение ребенка невозможно по медицинским показаниям( Федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Согласно российскому законодательству, матерью признаётся та женщина, которая родила ребёнка (презумпция материнства). А суррогатное материнство отрицает эту презумпцию. Проблема состоит в том, что лица, состоящие в браке между собой и давшие свое согласие в письменной форме на имплантацию эмбриона другой женщине в целях его вынашивания, могут быть записаны родителями ребенка только с согласия женщины, родившей ребенка (суррогатной матери) (Семейный кодекс РФ, ст.51, п.4). Ведь нередко происходит, что уже после зачатия может умереть суррогатная мать, её муж или биологические родители ребёнка. Чьим же наследником он будет? Согласно Семейному кодексу согласие на запись биологических родителей родителями ребёнка суррогатная мать даёт лишь после рождения ребёнка. Поэтому получается, что с момента зачатия и до момента дачи согласия ребёнок является наследником родственников суррогатной матери. Кроме того, возможна и другая ситуация - смерть суррогатной матери, при условии, что ребёнок выжил. В таком случае он будет зарегистрирован как ребёнок суррогатной матери на основании ст. 14 ФЗ № 143 - ФЗ «Об актах гражданского состояния», следовательно, признаётся законным наследником и будет призываться к наследованию.

Таким образом, в результате остаётся неясным правовой статус ребёнка до регистрации, нарушаются права и законные интересы третьих лиц - законных наследников суррогатной матери либо наследников по завещанию (если оно было составлено суррогатной матерью до рождения ребёнка), так как этот ребёнок будет иметь права наследования и при наличии завещания. Получается, что суррогатная мать заключая договор суррогатного материнства и рассчитывая получить денежное вознаграждение по этому договору либо с целью передачи ребёнка биологическим родителям (безвозмездный договор, в случае если, например, суррогатная мать - родственница супругов) и в конечном итоге лишает либо ущемляет права своих наследников в угоду ребёнку, который должен быть передан биологическим родителям и, в отношении которого она не желала иметь родительские права. Мало того, если биологические родители не могут по действующему законодательству заявить о своих родительских правах в отношении ребёнка, значит они не имеют права оспаривать материнства суррогатной матери на основании договора суррогатного материнства, т.к. не понятна его юридическая сила по отношению к Семейному кодексу. Тоже самое касается мужа суррогатной матери. Если он умирает одновременно с ней, то ребёнок будет наследовать и после него, поскольку в соответствии с законодательством именно он будет признан отцом ребёнка.

Ещё одна ситуация - смерть биологических родителей до рождения ребёнка суррогатной матерью ил до момента получения согласия суррогатной матери на запись в качестве родителей. Если умирает один из родителей, то ребёнок может быть передам другому супругу по договору суррогатного материнства. А вот если умирают оба, то возникают сложности. Согласно Семейному кодексу РФ, при отсутствии заявления отца ребёнка о признании его таковым, установление отцовства и его признание осуществляется только судом. В случае смерти биологических родителей такого заявления нет и быть не может, а суррогатная мать в большинстве случаев заниматься установлением отцовства не будет. Поэтому ни о каком наследовании ребёнком имущества после биологических родителей не может быть и речи. Выход здесь может быть только один: признание его через суд ребёнком умерших биологических родителей на основании договора суррогатного материнства при представительстве органов опеки. В случае отсутствия договора можно установить родство через суд, используя в качестве доказательств различные документы, показания свидетелей, а также результаты генетических и других экспертиз[[78]](#footnote-78).

Не менее важной проблемой является защита прав суррогатных детей, в случае отказа от них биологических родителей. Ведь тогда ребёнок не только лишается попечения родителей, но и всех гарантированных законодательством имущественных прав. При этом ответственность для биологических родителей за подобные действия законом не установлена.

Таким образом, существует очень много проблем связанных с наследственной правоспособностью детей, в особенности тех, что рождаются при помощи вспомогательных репродуктивных технологий. В российском законодательстве в этой сфере имеется очень много пробелов и неясностей, не позволяющих осуществлять полноценное регулирование наследственных правоотношений с участием детей. Для решения данных проблем требуется совершенствование действующего законодательства.

Во - первых, необходимо принятие отдельного закона, регулирующего сферу суррогатного материнства - «О суррогатном материнстве в РФ», в котором были бы чётко расписаны все правила программы суррогатного материнства, правовой статус ребёнка, права суррогатной матери и биологических родителей в отношении ребёнка, правила составления договора, а также ответственность каждой из сторон. И в соответствии с этим законом дополнить главу 10 Семейного кодекса РФ (ст.48-52) соответствующими положениями.

Во - вторых, необходимо принять отдельный закон, касающийся правового статуса ещё не рождённого ребёнка (эмбриона) - «О правовом статусе эмбриона в РФ» и в соответствии с ним внести изменения в ст. 1166 - 1167 части третьей Гражданского кодекса РФ.

В - третьих, внести изменения в Гражданский кодекс РФ, позволяющие эмансипированным несовершеннолетним завещать заработок или стипендию, либо приобретённое на них имущество.

Таким образом, лишь изменение действующего законодательства и принятие новых законов способно решить проблемы, связанные с наследованием имущества детьми и их наследственной правоспособности.

**Библиографический список**

*1. Закиров Р. Ю., Гришина Я. С., Махмутова М. М.* Наследственное право: учебное пособие. - Москва, 2010. - 150 с.

*2. Ибрагимова Г. Ш.* Проблемы правового регулирования наследственных правоотношений с участием детей // Научно - образовательный потенциал молодёжи в решении актуальных проблем XXI века. - 2018. - № 10. - С. 324.

*3. Лескова Ю. Г., Малимонова А. С.* К вопросу о наследственных правах суррогатных детей по законодательству РФ // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 111. - 2015. - С. 1162 - 1167.

*4. Палчей И. В.* Проблемы наследования по завещанию и закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2017. - № 17 - 3. - С. 128 - 133.

*5. Попова Л.И. Наследование некоторых отдельных видов имущества // Современная научная мысль. - 2018. - № 1. - С. 210-214.*

*6. Рамзаева В. Ю., Микичан А. С.* Проблемы наследственного права эмбрионов // Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика: сборник трудов конференции. - Санкт - Петербург, 2014. - С.168

7*. Седова Н.А*. О некоторых условиях реализации права на наследство// Власть Закона : научно-практический журнал. – 2015. – №2. – С. 77-84.

**УДК 347.121.2**

**Варфоломеев Богдан Владиславович**

**Varfolomeev Bogdan Vladislavovich**

бакалавр

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[bogdan.varfolomeev@gmail.com](mailto:bogdan.varfolomeev@gmail.com)

Научный руководитель:

**Камышанский В.П.**,

доктор юридических наук, профессор

**ЦИФРОВЫЕ ПРАВА КАК НОВЫЙ ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА: СУЩНОСТЬ И ОСОБЕННОСТИ**

**DIGITAL RIGHTS AS A NEW OBJECT OF CIVIL LAW: ESSENCE AND FEATURES**

*Аннотация:* Данная статья посвящена изучению нового объекта гражданского права – цифрового права. Исследуется вопрос о сущности цифровых прав, их особенностях, о необходимости признания в качестве самостоятельного объекта гражданского права, о необходимости правового регулирования цифровых финансовых активов, о сущности цифровых финансовых активов и способах их применения. Анализируется возникновение цифровых финансовых активов и происхождение цифровых прав.

*Ключевые слова:* цифровые права; цифровые финансовые активы; токены; криптовалюта; BlockChain.

*Annotation:* This article is devoted to the study of a new object. The article examines the essence of digital rights, the need for recognition as an independent object of human rights, the need for legal regulation of digital financial assets, the nature of digital financial assets and how to use them. The origin of digital financial assets and the origin of digital rights are analyzed.

*Keywords:* digital rights; digital financial assets; tokens; cryptocurrency; Blockchain.

С 1 октября 2019 года вступили в силу новые поправки к части первой гражданского кодекса (далее – ГК), одна из которых ввела новый объект гражданского права – цифровые права (ст.141.1. ГК РФ). Признание цифровых прав в качестве объекта гражданского права является очень большим шагом в развитии законодательной техники, экономики и общественной жизни в период активного развития цифровых технологий.

На сегодняшний день согласно ч.1 ст.141.1. ГК РФ: «Цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу»[[79]](#footnote-79).

Ч.1 ст.141.1 ГК изложена бланкетным способом и делает ссылку на норму, изложенную в ст.8 ФЗ от 02.08.2019 № 259-ФЗ "О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[80]](#footnote-80) (Далее – ФЗ «О привлечении инвестиций»): В инвестиционной платформе, отвечающей признакам, предусмотренным частью 5 статьи 11 настоящего ФЗ, могут приобретаться, отчуждаться и осуществляться следующие цифровые права (утилитарные цифровые права):

1) право требовать передачи вещи (вещей);

2) право требовать передачи исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и (или) прав использования результатов интеллектуальной деятельности;

3) право требовать выполнения работ и (или) оказания услуг.

Права признаются утилитарными цифровыми правами, если они изначально возникли в качестве цифрового права на основании договора о приобретении утилитарного цифрового права, заключенного с использованием инвестиционной платформы, в соответствии с правилами ст. 13 ФЗ «О привлечении инвестиций».

Возникновение утилитарного цифрового права, его осуществление, распоряжение им, в том числе передача, залог, обременение утилитарного цифрового права другими способами, или ограничение распоряжения утилитарным цифровым правом возможны только в инвестиционной платформе. Утилитарные цифровые права могут предлагаться физическим и юридическим лицам только при условии, что они возникают в инвестиционной платформе, в соответствии с требованиями, установленными ФЗ «О привлечении инвестиций».

Из нормы, установленной ч.1 ст.8 ФЗ «О привлечении инвестиций», следует понимать, что закон не различает понятия «цифровые права» и «утилитарные цифровые права», поэтому они являются идентичными.

Однако несмотря на наличие нового объекта гражданского права – цифрового права и урегулированных федеральным законом «О привлечении инвестиций» общественных отношений у многих людей нет полного понимания того, что же всё-таки de facto кроется под понятием «цифровые права» и для чего была необходимость вводить новый объект гражданского права законодателем? Целью данной статьи является поиск ответов на данные вопросы.

Мировой экономический кризис 2008 года, который начался на территории США привел к снижению доходов у граждан Америки, росту безработицы, росту инфляции, общему понижению спроса, росту процентов по кредитам, массовому выселению обанкротившихся заемщиков из ранее приобретенных ими домов по ипотечному кредиту. Все эти последствия сказались и на доверии населения к своим банкам и Правительству. Граждане США стали забирать свои вклады из банков, невозможность выплаты высокорисковых ипотечных кредитов, падение цен на недвижимость привели к банкротству крупнейших системообразующих банков.

Недоверие граждан к своим банкам и Правительству привело часть население к поиску альтернативных способов регулирования имущественных (рыночных) отношений, сохранения своих накоплений и получения дивидендов. В таких условиях зародилась технология «BlockChain» и основанная на ней криптовалюта «BitCoin». Технология BlockChain представляет собой «распределенный реестр информации о движении некой расчетной единицы»[[81]](#footnote-81) (в частности: криптовалют, токенов). Данная технология поддерживается за счет майнинга – деятельности по созданию цепочек транзакций, которые взаимосвязаны и копируются на всех устройствах, действующих в сети Blockchain. Информация представлена в виде реестра (если представить в виде таблицы Excel, то он будет выглядеть примерно так: «от кого», «кому», «сколько»), который распределен между «майнинг-устройствами». Майнеры (собственники майнинг-устройств) за обслуживание сети BlockChain получают в качестве вознаграждения криптовалюту. Попытка внесения изменений извне (например: хакером, мошенником и т.д.) в реестр, содержащийся на одном устройстве не приведет к изменению информации, содержащейся в реестрах других устройств, что говорит о безопасности данной системы, её децентрализации (сеть действует за счет работы всех устройств и центра по её контролю не существует), надёжности (в случае выхода из строя одного майнинг-устройства информация содержащаяся на нем не будет утрачена, т.к. она распределена на всех майнинг-устройствах).

Во время возникновения Биткоина (первой криптовалюты), он не был обеспечен активами. Люди переводили свои «реальные деньги» на чей-то счёт, а взамен получали цифровые «псевдоденьги», которые они не могли использовать в качестве платёжного средства. Постепенно стали появляться предприниматели, которые стали принимать в качестве платежного средства Bitcoin. В этот момент появился спрос на Bitcoin. Люди стали покупать криптовалюту и оплачивать товары и услуги. Появился новый сектор цифровой экономики, который использовал криптовалюту для определения номинальной стоимости своих товаров и услуг (обслуживание блокчейн сетей, создание смарт-контрактов, привлечение инвестиций, получение (предоставление) кредитов и т.д.) Таким образом криптовалюта стала обеспечена спросом и предложением.

В ходе дискуссии на эту тему у многих людей возникает логичный вопрос: зачем нужна криптовалюта, если товары и услуги можно оплачивать за реальную валюту (фиатную)? Ответ прост – это альтернатива. Люди имеют возможность выбора между использованием фиатной валюты, которая напрямую регулируется государством, и криптовалюты, которая напрямую регулируется Блокчейн-сообществом (эмитентами и покупателями).

После того как криптовалюта стала обеспечена спросом и предложением, возникли криптовалютные биржи. На рынке стали разрабатываться новые криптовалюты (Ethereum, XRP и др.) и появляться новые предприниматели, которые принимали криптовалюту в качестве платёжного средства. Тогда спрос и предложение на ту или иную криптовалюту стал меняться. По сути криптовалюта, в качестве объекта спекуляции, мало чем отличается от обычных ценных бумаг, нефти и драгоценных металлов, т.к. для игрока на бирже нет разницы на чем именно зарабатывать. Для игрока на бирже главное, чтобы его объект спекуляции пользовался спросом и дорожал, чтобы выиграть на его продаже.

Параллельно с развитием рынка криптовалют появился новый цифровой актив – токен, который в отличие от своего собрата, уже стал обеспечен материальными активами и реализовывался с помощью механизма ICO (Initial Сoin Offering), аналог «обычному» привлечению инвестиций с помощью продажи акций - IPO (Initial Public Offering). Только в рамках ICO в качестве акций выступает токен.

Токен представляет собой цифровое выражение абсолютного права требования исполнения определенных обязательств. На сегодняшний день ближе всего к понятию «цифровое право» по гражданскому законодательству РФ относится именно токен, который является не просто формой выражения фиатной валюты в цифровом пространстве (которой по своей сути является криптовалюта), а именно способом фиксации за держателем абсолютного права требования исполнения обязательств эмитентом.

По своей сущности токен близок к векселю, но также они имеют кардинальные различия, такие как:

* форма их выражения – цифровая и материальная (на бумажном носителе);
* вексель в качестве обязательства векселедателя может содержать исключительно выплату определенной денежной суммы, токен в качестве обязательства эмитента может содержать не только выплату определенной денежной суммы, но и передачу какого-либо имущества, имущественных прав, оказание услуг, выполнение работ, право голоса в управлении организацией, право получения дивидендов и др.
* токен более удобен в обороте, чем вексель.

На сегодняшний день условно можно выделить 3 типа токенов:

1. токены-акции, которые представляют собой аналог классических акций, предоставляющие держателю право требования получения дивидендов, а также право голоса (например, держателям токенов DigixDao выплачивают часть платы за транзакции в сети Digix Network Gold, а также им предоставлено право голоса в управлении системой);
2. утилитарные токены, которые фиксируют за держателем право требования оказания услуг, выполнения работ, получения доступа к сервисам эмитента, передачи вещей и иных объектов (например, держателям токенов Siacoin предоставлено право пользования облачным хранилищем Sia);
3. кредитные токены, используемые для закрепления прав требования возврата денежных средств или родовых вещей. В указанных схемах токен зафиксирует право обладателя токена на получение (возврат) денежных средств или родовых вещей на условиях, заданных в программе[[82]](#footnote-82)

Чтобы раскрыть принцип работы токенов, следует привести пример. ООО «Кубанские коровы» занимается производством молока, ее первичной и последующей переработкой, а также реализацией. Общее собрание участников для расширения производства и улучшения качества своей продукции принимает решение привлечь инвестиции и осуществляет эмиссию токенов. Номинал 1 токена = 30 тыс. руб., который обеспечен поголовьем крупного рогатого скота (1 токен = 1 корова). Также предприятие обязуется через 1,5 года обеспечить обратный выкуп токенов с премией 10% годовых. На собранные средства ООО закупит телят и новое оборудование. С увеличением объема и качества продукции вырастет доход предприятия. Держатели токенов через 1,5 года смогут потребовать, чтобы ООО скупило их токены с заявленным вознаграждением, либо потребовать скот, которым был обеспечен токен. Таким образом выгоду получает организация в виде расширения производства и улучшения качества продукции, а также держатели токенов, которые возвращают свои инвестиции с доходом, либо забирают скот в натуральном виде. Держатели имеют также право передачи своего токена без предварительного согласования с эмитентом (продажа на бирже или адресная передача токена третьим лицам).

Данный пример иллюстрирует собой работу токена, который использует элемент работы облигаций (обязательство по выкупу токенов по их номинальной стоимости с вознаграждением). Токен помимо использования элементов работы «классических ценных бумаг» (вексель, акция, облигация) способен совмещать их с отдельными обязательствами эмитента (обязательство по передаче коровы). Благодаря этой особенности, токен дает свободу эмитенту для привлечения средств и реализации продукта, а покупателю для инвестирования или приобретения. Поэтому токены являются очень интересным финансовым инструментом в цифровых условиях сети BlockChain.

Российское законодательство пошло по пути не запрещения оборота цифровых активов (Боливия, Эквадор, Кыргызстан, Бангладеш, Непал), а по пути его урегулирования (Эстония, Германия, Хорватия, Япония, США, Швейцария, Сингапур). Данный путь является верным, потому что внедрение технологии BlockChain, криптовалют, токенов и смарт-контрактов может расширить возможности государства и общества в экономической, социальной, правовой сфере, а также в сфере сохранности и безопасности данных. Также, урегулирование позволит решить вопрос с оспариванием сделок с использованием цифровых активов, расширить возможности применения существующих видов ценных бумаг (возможно улучшить или вовсе заменить), защитить держателей цифровых активов от «эмитентов-мошенников». При этом, урегулирование позволит бороться с преступными махинациями с использованием криптовалют (оборот наркотиков и оружия, отмывание денег, взяточничество и т.д.)

Изначально доверие мирового сообщества к цифровым активам было подорвано ввиду обнаружения преступных махинаций с использованием цифровых активов. Токены и криптовалюты стали восприниматься как инструменты для осуществления преступной деятельности. В качестве примера можно привести проект «BananaCoin».

Данный проект был разработан командой программистов, состоящих из граждан РФ. Суть BananaCoin заключалась в том, что организация осуществляла эмиссию токенов, обеспеченных 1 кг бананов, номиналом в 1$. Представители проекта заявляли, что привлекают средства с целью расширения площади банановой плантации в Лаосе, и обещали своим инвесторам в дальнейшем выкупить токены у держателей с вознаграждением, либо обменять на бананы, которые по цене были ниже рыночной (1 токен= 1кг бананов). Представители BananaCoin уверяли своих инвесторов в том, что они получат прибыль за счет увеличения спроса и удорожания своего продукта. Однако на деле все оказалось несколько прозаичнее. Один из инвесторов подал заявление в Отдел экономической безопасности и противодействия коррупции УВД, по факту мошенничества. Как оказалось, фото- и видео- съемка плантации проводилась на чужой собственности. Инвесторы BananaCoin были обмануты, а их средства похищены. Данный пример ярко описывает необходимость правового регулирования в этой области.

На сегодняшний день, в Государственной Думе рассматривается проект Федерального закона "О цифровых финансовых активах"[[83]](#footnote-83), который должен дать понятие «криптовалюте», «токену», «майнингу», «смарт-контрактам», а также порядок эмиссии цифровых финансовых активов и их обращение.

Согласно ст.128 ГК РФ, цифровые права (токены) относятся к категории имущественных прав.

Из признаков, вытекающих из ст.141.1 ГК РФ и ст.8 ФЗ «О привлечении инвестиций», следует сделать вывод, что гражданское законодательство в качестве цифровых прав подразумевает обязательственные и иные права, которые фиксируются с помощью токена – цифрового шифра (кода, пароля), который возникает, существует и прекращает существование в инвестиционной платформе. Держатель токена является обладателем цифрового права, осуществление, распоряжение, передача, залог, обременение другими способами или ограничение распоряжения которым возможны только в информационной системе.

То есть, то, что в Гражданском кодексе обозначено «цифровым правом», ранее было известно как «токен». Фактически это – токен в блокчейне, который обеспечивает права собственнику пароля.[[84]](#footnote-84)

ФЗ «О привлечении инвестиций» вводит правила, касающиеся активов, которыми может быть обеспечен токен (изначально в BlockChain не было ограничения эмитента в способах обеспечения токена). Согласно п.2 ст.8 ФЗ «О привлечении инвестиций»: утилитарными цифровыми правами не могут являться право требовать имущество, права на которое подлежат государственной регистрации, и (или) право требовать имущество, сделки с которым подлежат государственной регистрации или нотариальному удостоверению. Это означает, что токен не может предоставить право требования недвижимости или иного имущества, права на которые подлежат государственной регистрации, или сделки с которыми подлежат государственной регистрации или нотариальному удостоверению.

Определение токена в блокчейне, к которому привязана информация об имущественных правах владельца, в качестве особого способа фиксации имущественных прав в распределенном реестре оставляет открытым вопрос, допустимо ли сам такой токен рассматривать в качестве самостоятельного объекта гражданских прав. Противоречий в постановке вопроса здесь нет, поскольку, например, ценные бумаги – это тоже особая форма фиксации имущественных прав, но одновременно их признают самостоятельным объектом: отсюда и известное всем противопоставление «права на бумагу» и «права из бумаги».

Соответственно, и токен (или некоторые их виды), будучи средством фиксации имущественного права в блокчейне, также может быть признан самостоятельным объектом гражданских прав при условии, что будут выявлены его особые признаки, требующие установления специального правового режима, не сводимого к режиму известных объектов.[[85]](#footnote-85)

Также необходимость выделения цифровых права в качестве самостоятельного объекта гражданского права обусловлена самой природой существования и осуществления цифровых прав[[86]](#footnote-86). Как ранее было сказано: токен «возникает, существует и прекращает существование в инвестиционной платформе». Т.е. осуществление цифровых прав напрямую зависит от функционирования инвестиционной платформы (информационной системы), т.к. токен работает как средство фиксации и удостоверения права требования. Без токена осуществить свое право требования невозможно. Существование остальных объектов гражданского права и осуществление связанных с ними общественных отношений возможно без использования информационной системы.

Хоть Проект ФЗ «О цифровых финансовых активах» ещё не принят и рано говорить о его дальнейшей судьбе, но следует отметить, что согласно абз.2 ст.1: «цифровые финансовые активы не являются законным средством платежа на территории Российской Федерации». По моему мнению, данная норма будет являться одной из основополагающих в регулировании правоотношений с использованием цифровых финансовых активов, т.к. она будет защищать национальную валюту, обеспечивая её стабильность.

Однако, несмотря на все положительные черты использования цифровых финансовых активов, возникает закономерный вопрос: как государство будет препятствовать утечке капиталов за рубеж, если технология BlockChain является децентрализованной и ограничить движение цифровых активов возможно только запретом их использования, либо интернет-изоляцией? Или данный вопрос уже является ответом? Время покажет.

Однако, не следует воспринимать цифровые финансовые активы в качестве «угрозы существующему мироустройству». Цифровые финансовые активы появились как поиск альтернативы существующему устройству. Эти инструменты дают возможность людям моментально совершать переводы средств на любую сумму между государствами с минимальной комиссией (либо вовсе без неё), сделать бизнес за рубежом более доступным; привлекать инвестиции, брать (предоставлять) международные кредиты, осуществлять сделки и т.д. Всё это затрудняют банки и государственная юрисдикция

По моему мнению, цифровые финансовые активы - это инструменты, которые позволят сделать значительный шаг обществу и государствам к глобализации. На сегодняшний день в условиях биполярного мира и острой политический ситуации об этом сложно говорить, но вопреки всему тенденция сближения общества (речь идет не о государствах) прослеживается и её следует держаться.

**Библиографический список**

1. *Варнавский А.В.* Токен или криптовалюта: технологическое содержание и экономическая сущность // Финансы: Теория и Практика – 2018 – №5 – С.122-140
2. *Гонгало Б.М., Новоселова Л.А*. Есть ли место «цифровым правам в системе объектов гражданского права // Пермский юридический альманах – 2019 – №2 – С.179-192.

*Камышанский В.П.* Цифровые права в российском гражданском праве // Власть Закона. 2019. № 3. – С. 13-16.

1. *Лолаева А.С.* Цифровые права в структуре объектов гражданских прав // Аграрное и земельное право – 2019 – №6 (174) – С.47-49.

## УДК 347.232.14

**Ващенко Максим Константинович**

**Vashchenko Maxim Konstantinovich**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[max20.07@bk.ru](mailto:max20.07@bk.ru)

Научный руководитель:

**Седова Н. А.,** к.ю.н., доцент

**ДЕЙСТВИЕ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ОБЪЕКТЫ В КОСМОСЕ**

**ACTION OF THE PROPERTY RIGHT TO OBJECTS IN SPACE**

*Аннотация:* В данной статье рассматривается вопрос о принадлежности природных космических объектов к юрисдикции какого-либо государства или лица. В случае разрешению вопроса о присвоении участков лунной поверхности или астероидов физическими или юридическими лицами при условии их непосредственного использования, человечество сможет выйти на новый уровень общественного развития. Однако международные договоры, принятые еще во второй половине XX столетия, ограничивают возможности как государств, так и физических и юридических лиц в этой области.

*Ключевые слова:* космос; объект; право; участок; собственность; присвоение; общество; небесные тела.

*Annotation:* In this article the question of belonging of natural space objects to jurisdiction of any state or the person is considered. In a case to permission of a question of assignment of sites of a lunar surface or asteroids by natural or legal entities on condition of their direct use, the mankind will be able to reach the new level of social development. However the international contracts adopted in the second half of the XX century limit a possibility of both the states, and natural and legal entities in this area.

*Keywords:* space; object; right; contract; state; site; property; assignment; society; development; celestial bodies; Moon.

Согласно статье 128 Гражданского кодекса РФ к объектам гражданских прав относят материальные и нематериальные блага. В свою очередь материальные блага подразделяются на вещи, результаты работ и оказания услуг, а также немаловажную часть составляют имущественные и обязательственные права[[87]](#footnote-87). В свою очередь право собственности имеет широкий круг объектов. Законодатель объединяет их общим термином – «имущество», так как развитие общественных отношений не позволяет перечислить всё объекты. Право собственности, согласно статье 290 ГК РФ, позволяет своему обладателю (собственнику) владеть, пользоваться и распоряжаться, а также обязывает его нести ответственность за своё имущество. Данное право всегда ценилось в обществе, а также охранялось и регулировалось государством, так как, по сути, на праве собственности и строится большая часть экономической основы общества.[[88]](#footnote-88)

Право собственности имеет закрепление практически во всех правовых системах современных государств, например, в Гражданском кодексе Российской Федерации, Германии, Франции. Однако в современном мире довольно большой интерес вызывает вопрос о таких космических объектах, как участки лунной поверхности, астероиды, иные планеты солнечной системы или же искусственные объекты в открытом космосе, например, спутники. Неразрешенность вопроса о возможности присвоения и включения данных объектов в гражданский оборот по сей день не только ограничивает возможности государств в космосе, но и возможности физических и юридических лиц в этой области.

Согласно Закону РФ "О космической деятельности," Российская Федерация сохраняет юрисдикцию и контроль над зарегистрированными в ней искусственными космическими объектами во время нахождения этих объектов на Земле, на любом этапе пребывания их в космосе, на небесных телах, а также после возвращения на Землю за пределами юрисдикции какого-либо государства[[89]](#footnote-89). В определенной степени юрисдикция какого-либо лица распространяется также и на орбиту, которую оно использует. Орбиты, в свою очередь, предоставляются Международным союзом электросвязи, учрежденным ООН (далее МСЭ). Однако МСЭ не предоставляет орбиты, если лицо, запросившее об этом, не собирается их использовать. Так, группа экваториальных стран запросила в МСЭ орбиты, проходящие над их сухопутными границами, не планируя отправлять на эти орбиты спутники, в ввиду чего их претензия была проигнорирована[[90]](#footnote-90).

Согласно ч.1 ст.130 ГК РФ, к недвижимым вещам относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно[[91]](#footnote-91). Законодатель не дает точного определения «земельного участка» как объекта недвижимости. Юридический словарь предлагает следующее определение: земельный участок - часть поверхности земли, имеющая фиксированную границу, площадь, местоположение, правовой статус и др. характеристики, отражаемые в государственном земельном кадастре и документах государственной регистрации прав на землю[[92]](#footnote-92).В свою очередь, термин «земля» в словаре имеет следующее определение - один из основных видов природных ресурсов, главное средство производство в сельском хозяйстве, объект гражданских прав с особым правовым статусом, призванным обеспечить охрану и воспроизводство земельных ресурсов в интересах будущих поколений[[93]](#footnote-93). Значит ли это, что земельный участок означает обязательное нахождение на планете Земля? Поверхность Луны или Марса при наличии определенных технологий можно использовать в сельском хозяйстве или в промышленности. Из этого следует, что российская правовая система, по сути, оставляет возможность для реализации права собственности на природные объекты в космосе.

На Западе данная практика уже имеется. 3-го марта 2000 г. гражданин США Грегори В. Немитц зарегистрировал за собой участок, содержащий в себе платины на 492 квинтиллиона долларов. Этот участок находился довольно в необычном месте, а именно, на астероиде 433 Eros. Менее чем через год NASA посадило космический зонд на этот астероид. Эта организация назвала это первым за всю историю «приземлением» зонда на астероид, однако Грегори Немитц назвал это парковочным местом №29 и предъявил NASA счет в 20 долларов. NASA отказалось оплачивать этот счет. Адвокат, представляющий их интересы заявил: "Ваш индивидуальный иск о присвоении небесного тела астероид 433 Эрос, по-видимому, не имеет никакого основания в законе!"[[94]](#footnote-94)

Исчерпав все средства административной защиты своих прав, Грегори В. Немитц обратился в суд с иском к правительству США с тем, чтобы добиться решения по "правам собственности в космосе", которое установило бы первый прецедент в "праве космической собственности", однако до сих пор ни NASA, ни Генеральный прокурор США не признали парковочный счет Немитца, так как его претензии на владение астероидом не имеют под собой юридических оснований[[95]](#footnote-95).

Во второй половине XXвека в ходе космической гонки был принят ряд международных договоров, регулирующих новые общественные отношения. Так, СССР в 1967 году подписал «Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела», во 2-й статье которого закреплено следующее: "Космическое пространство, включая Луну и другие небесные тела, не подлежит национальному присвоению ни путём провозглашения суверенитета, ни путём использования или оккупации, ни любыми другими средствами"[[96]](#footnote-96). Позже было достигнуто «Соглашение о деятельности государств на Луне и других небесных телах» 1979 года, согласно части 1 статьи 11 которого: "Луна и её природные ресурсы являются общим достоянием человечества". Часть 2 той же статьи гласит: "Луна не подлежит национальному присвоению ни путём провозглашения на неё суверенитета, ни путём использования или оккупации, ни любыми другими средствами[[97]](#footnote-97). Однако лишь в 1984 году, пятая страна – Австрия, после Чили, Бельгии, Австралии и Армении, ратифицировала это соглашение, что позволило ему вступить в законную силу для стран – участников ООН. Однако ни СССР, ни Российская Федерация не ратифицировали данное соглашение. В этих договорах явно определяется запрет на присвоение какого-либо участка лунной поверхности государством – членом ООН, однако в договоре ничего не сказано о присвоения этих участков физическими или юридическими лицами. Этот пробел в праве и используется организациями, предоставляющими услуги по продаже лунных и иных космических участков. Однако без признания и поддержки хотя бы одним суверенным государством, такие объекты будут юридическими фикциями, даже несмотря на наличие договора купли-продажи с организацией, по сути заключающей недействительную сделку. Одним из первых "продавцов космических участков" был житель Калифорнии Деннис Хоуп. В 1980 году, использовав данный пробел в международном праве, американец провозгласил Солнечную систему, за исключением Земли и Солнца, своей собственностью. Уведомив ООН, СССР, США, Канаду и Китай, он решил продавать участки на Луне. На данный момент число его "покупателей" достигло 2 миллионов человек, а в России 8 тысяч человек.

Важно отметить, что договор о космосе 1967 года основывался на принципах, зафиксированных в договоре об Антарктиде 1959 года, который гласит, что весь континент никогда не должен стать местом или объектом межгосударственных разногласий[[98]](#footnote-98).

Нельзя не согласиться с Екатериной Долдириной из Университета Макгилла (Монреаль, Квебек, Канада). Она считает, что именно рассмотрение космоса как общего достояния человечества замедлило процесс его исследования. "Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела является действующим международно-правовым документом, и ни одна из стран-участниц не вышла из него. Сейчас задача состоит в том, чтобы правильно применять и обеспечивать соблюдение его положений. Договор обеспечивает главную правовую основу для дальнейшего развития космического права. Для эффективного применения, международное космическое право должно быть четко детализировано и дополнено определенными гарантиями. В договоре о космосе вопрос о космических ресурсах не рассматривается непосредственно, хотя некоторые эксперты в области космического права согласны с тем, что добыча и коммерческое использование космических ресурсов возможны, большинство из них не поддерживаются отдельными национальными правовыми особенностями. Как один из вариантов - международный разрешительный режим, который обеспечит реализацию принципа свободного использования космического пространства для всех в качестве лучшего развития[[99]](#footnote-99)."

Проблема разграничения космоса между физическими, юридическими лицами и публично-правовыми образованиями остается не решенной. Означает ли это, что настала пора задуматься о новых международных договорах, регулирующих новые общественные отношения и деятельность лиц в космосе, в особенности в сфере присвоения, владения, пользования и распоряжения ресурсами в космосе.

**Библиографический список**

1. *Долдирина Е.* Outer space laws and legislation: regulating the province of all mankind // Engineering and Technology. – 2018. – № 13. – С. 57–63.

*Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44.

*Сухарев А.Я.* Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2015. – с. 624.

**УДК 341.9**

**Виноградов Даниил Алексеевич**

**Vinogradov Daniil Alekseevich**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Vinograd\_poltava@mail.ru](mailto:Vinograd_poltava@mail.ru)

Научный руководитель:

**Глинщикова Татьяна Вадимовна**

к.ю.н., доцент кафедры международного частного

и предпринимательского права

**ПРОБЛЕМЫ УНИФИКАЦИИ МЕЖДУНАРОДНЫХ ПРАВИЛ О МОРСКИХ ПЕРЕВОЗКАХ ГРУЗОВ**

**PROBLEMS OF UNIFICATION OF INTERNATIONAL RULES ON SEA TRANSPORTATION OF GOODS**

*Аннотация:* в статье освещаются проблемы применения международных правил к отношениям, связанным с трансграничными морскими перевозками грузов. Большое внимание уделено исследованию международных договоров, регулирующих отношения в данной сфере, анализируются особенности их применения. Анализ международных договоров показал, что на сегодняшний день регулирование правоотношений в сфере международных морских перевозок грузов базируется на Гаагских правилах 1924 года, Гаага-Висбийских правилах 1968 года и Гамбургских правилах 1978 года, что сильно осложняет процесс правоприменения. Государства выбирают для себя наиболее выгодный международный договор, из-за чего сталкиваются с проблемой возникновения конфликтных ситуаций на международной арене. Предлагаем прийти к единообразию, унифицировав нормы в пределах одного международного документа, отвечающего интересам большинства государств.

*Ключевые слова:* международные морские перевозки груза, морской перевозчик, унификация, международный договор, коносамент, навигационная ошибка, ответственность.

*Annotation:* the article highlights the problems of application of international rules to relations related to cross-border sea transportation of goods. Much attention is paid to the study of international treaties regulating relations in this area, the features of their application are analyzed. The analysis of international treaties has shown that today the regulation of legal relations in the sphere of international Maritime transport of goods is based on The Hague rules of 1924, The Hague-Visby rules of 1968, the Hamburg rules of 1978, which greatly complicates the process of law enforcement. States choose for themselves the most advantageous international Treaty, which is why they face the problem of conflict situations in the international arena. We propose to come to uniformity, to unify the norms within one international document that meets the interests of each state.

*Keywords:* international sea freight, sea carrier, unification, international contract, bill of lading, navigational error, liability.

Развитие торговых отношений между субъектами международного частного права в начале ХХ в. стало одним из определяющих факторов увеличения количества международных морских перевозок. Это, в свою очередь, дало толчок для установления единых правил в данной области отношений.

Самым первым, по-настоящему значимым, международным договором стала Конвенция об унификации некоторых правил о коносаменте, заключенная в 1924 году в Брюсселе. Ее значение состоит в том, что она впервые унифицировала правила, касающиеся выдачи коносамента, его содержания и составления. Коносамент, составленный по всем правилам, обозначенным Конвенцией, являлся доказательством получения груза перевозчиком. Характерной чертой Конвенции стала защита перевозчика, например, освобождение его от ответственности в случае навигационной ошибки, что, явилось верным решением в то время.

С течением времени в Конвенцию потребовалось внести кардинальные изменения. Это и случилось в 1968 году, когда международное сообщество приняло Протокол об изменении Международной конвенции об унификации некоторых правил о коносаменте от 1924 года, получивший впоследствии название «Правила Гаага-Висби».

Говоря о денежных единицах Конвенции 1924 года, стоит отметить, что на тот момент в обороте был английский фунт. Однако позднее сообщество признало, что нельзя строить международные отношения на привязке к валюте конкретного государства. Поэтому, единственным выходом было установление нейтральной условной денежной единицы. Таким образом, был введен «франк Пуанкаре», цена которого устанавливалась на 65,5 мг золота.[[100]](#footnote-100)

Однако, с течением времени приоритеты резко изменились, когда золото перестало быть нейтральным продуктом к валютам, а стало прямо влиять на их стоимость, став одним из главных товаров на бирже. В 1979 году был принят новый Протокол к Конвенции, устанавливающий, что единственным платежным средством при международных морских перевозках грузов будет СПЗ (специальные права заимствования). Стоимость единицы СПЗ утверждалась Международным валютным фондом и была обязательной для всех государств-участников Конвенции в редакции указанного протокола.

Правила Гаага-Висби достаточно эффективно регулировали отношения между перевозчиками, грузовладельцами и грузополучателями. Однако, грузовладельцы были недовольны широким перечнем обстоятельств, исключающих ответственность грузоперевозчика. Поэтому в 1978 году была принята Конвенция ООН о морской перевозке грузов («Гамбургские правила»).

Конвенция ужесточила требования, касающиеся ответственности морского перевозчика. При этом, она использует более современный подход к правовому регулированию отношений в сфере торгового мореплавания. Конвенция вступила в силу только лишь спустя 14 лет, в 1992 г., таким образом, процесс ратификации затянулся на долгие годы. Это объясняется слишком жестокими правилами по отношению к перевозчику и благоприятными условиями для грузополучателей. В настоящее время в Конвенции участвует 34государств.

Данная Конвенция примечательна тем, что возлагает ответственность на перевозчика во время всего периода нахождения у него груза, в частности, когда груз находится на стадии погрузки, перевозится на судне, и во время разгрузки в порту. В данной Конвенции отсутствует столь широкий перечень обстоятельств, освобождающих морского перевозчика от ответственности, как в Конвенции 1924 г., однако, устанавливается ответственность за задержку доставки груза.[[101]](#footnote-101)

Говоря о Конвенции 1978 года, можно с уверенностью сказать, что в ней отсутствуют обычные основания, служащие поводом для несения ответственности перевозчиком. Примером таких оснований можно считать навигационную ошибку, различные риски и опасности, происходящие в Мировом океане, вооруженные конфликты, непреодолимую силу. В Конвенции закрепляется принцип презюмируемой вины, как основополагающий принцип ответственности, который предполагает, что бремя доказывания возложено только на перевозчика. Однако существуют и положения, ограничивающие или отменяющие это правило.[[102]](#footnote-102)

В соответствии с п. 1 ст. 5 Конвенции в обязанности перевозчика входят доказывание обстоятельств, которые послужили поводом к повреждению, уничтожению груза, либо его задержке; также на него возлагается доказывание фактов возможного недопущения таких событий, в основном через служащих самого перевозчика. Если перевозчик не сможет доказать любой из данных пунктов, то на него возлагается ответственность. И что очень важно, в Конвенции 1978 года не содержится указания на освобождение от ответственности перевозчика при возникновении навигационной ошибки в пути следования.

В тоже время, одной из актуальных проблем современного международного частного права является наличие различий в нормах национальных правовых систем, нередко осложняющих международное сотрудничество.[[103]](#footnote-103) По этой причине, в настоящее время, международными договорами не создан единый правовой режим для международных морских перевозок грузов. Благодаря простоте и удобству, большинство государств участвует в Правилах Гаага-Висби, но некоторые являются участниками Конвенции 1924 г. в ее первоначальном виде. Некоторые страны присоединились к Гамбургским правилам. Все международные договоры являются альтернативными, поэтому одновременное участие в двух Конвенциях не предполагается.

Спустя 2 года после принятия Конвенции ООН 1978 года, в Женеве состоялась Конференция ООН по торговле и развитию. На данной площадке была принята, но до сих пор не вступившая в силу, Конвенция ООН 1980 года «О международных смешанных перевозках грузов». На данный момент ее участниками являются только лишь 11 государств.

В 2008 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята Конвенция о договорах полностью или частично морской перевозки грузов. Из-за того, что мировой кризис тогда поглотил практически все страны, ООН решила на время отказаться от идеи подписания Конвенции и отложила ее на неопределенный срок. 23 сентября 2009 года в Нидерландах, а именно в городе Роттердам, произошла церемония подписания Конвенции, поэтому она получила название «Роттердамские правила».

Данная конвенция уже опирается на современные реалии международных морских перевозок, поскольку изначально рассматривалась как акт, подтверждающий главенствующую роль морского транспорта среди всех средств, осуществляющих перевозки. Конечно, первоочередной задачей стояло обеспечение надлежащего отношения к перевозчику. Это было достигнуто, первым делом, благодаря установлению определенных рамок ответственности для перевозчика. Несомненно, достаточно сложно было найти компромисс между перевозчиком и грузовладельцем, об этом говорит и период времени, который прошел с подписания последней такой Конвенции, а именно с 1980 года. Конвенция насчитывает около ста статей, подробно регулирующих деятельность каждой из сторон и ответственность при возможных коллапсах. Однако правоведы считают, что все это время ученые занимались не поиском компромисса, а скорее способов пойти на уступки перевозчику, поскольку его интересы не учитывались уже на протяжении более полувека, что породило немало споров.

Все большую роль в конце 20 – начале 21 века играли смешанные перевозки. Однако, унифицированные правила таких перевозок отсутствовали. Поэтому международное сообщество сошлось во мнении, что, если заключен договор морской перевозки груза, то смешанная перевозка может включать и перевозку другим транспортом, о чем говорит и название Конвенции. Соответственно, стороны могут заключить договор, при этом оговорив в нем, что до погрузки на судно, либо после его выгрузки, груз может перевозиться другим транспортом, отличным от морского. Это существенно облегчает заключение договоров, поскольку в рамках одного можно оговорить сразу все способы и пункты перевозки. Безусловно, поскольку другие виды перевозок регулируются иными международными договорами, необходимо было подвести Конвенцию 2008 г. к соотношению с ними, однако это так и осталось на стадии разработки.[[104]](#footnote-104)

Проанализировав положения любой из транспортных конвенций, можно констатировать, что каждая из них содержит императивные нормы. В Конвенции 2008 г. была предпринята попытка наделить перевозчиков и грузовладельцев определенной свободой в выборе правила поведения, позволив отступить от ее положений, например, касающихся различных оснований ответственности.

При принятии Конвенции, было достаточно много дискуссий по поводу определения предела ответственности перевозчика в соответствии с различными основаниями. Многие считали, что установление пределов, указанных в Правилах Гаага-Висби, не будет отвечать требованиям современности, и просили их сделать более высокими. Поэтому, в ходе дискуссии, было принято, что за одно место груза, перевозчик должен будет заплатить 875 СПЗ, а за один кг брутто – 3 СПЗ.

Вопросы ответственности перевозчика также вызывали многочисленные разногласия между разработчиками, но впоследствии было решено оставить в тексте Конвенции указание на принцип вины перевозчика, как это было принято и в предыдущих конвенциях, а также использовать определенный перечень фактов, которые бы опровергали такую вину. Однако, в содержание Конвенции не было включено одно из наиважнейших правил – навигационная ошибка, подразумевающая, что перевозчик не несет ответственности за ошибки, допущенные капитаном судна при его движении. Таким образом, делается вывод, что теперь перевозчик будет отвечать за любые действия экипажа, неблагоприятно сказавшиеся на самой перевозке и на грузе, в частности.

Вступление государств в Конвенцию ООН 2008 г. означало бы переход на новую ступень развития унифицированных правил в сфере международных морских перевозок. Многие правоведы считают, что, если все же пройдут все необходимые процедуры по ратификации Конвенции, то правовой режим международных морских перевозок будет делиться не на две части (Правила Гаага-Висби и Гамбургские правила), а на три. Сейчас же международный правовой режим морских перевозок не характеризуется единообразием по причине сложности построения международного документа, отвечающего запросам и перевозчика, и грузовладельца одновременно. Если это все же произойдет, то эффективность международных морских перевозок будет предельно высока и будет занимать главенствующую роль в системе всех перевозок в мире.

**Библиографический список**

1. Международное частное право: учебник / В.Н. Борисов, Н.В. Власова, Н.Г. Доронина и др.; отв. ред. Н.И. Марышева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, – 2018. – 848 с.

*Глинщикова Т. В.* Проблемы определения применимого права к договору международного факторинга // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. –2015. – № 4. – С. 135-137.

1. *Гуцуляк В. Н.* Российское и международное морское право (публичное и частное). М.: Граница, – 2017. – 448 с.

4. Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М.: Статут, – 2015. – Т. 2: Особенная часть. – 764 с.

**УДК 347.4**

**Виноградов Даниил Алексеевич**

**Vinogradov Daniil Alekseevich**

магистрант

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Vinograd\_poltava@mail.ru](mailto:Vinograd_poltava@mail.ru)

**Шеховцова Анна Семеновна**

**Shekhovtsova Anna Semenovna**

к.ю.н., доцент

кафедры гражданского права

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

**FEATURES OF LEGAL REGULATION OF THE POWER SUPPLY CONTRACT**

*Аннотация:* в данной статье автор рассматривает проблемы гражданско-правового регулирования договора энергоснабжения, его понятие и содержание. Особое внимание уделено исследованию прав и обязанностей сторон договора энергоснабжения. Исследуются положения, требующие законодательного регулирования в исследуемой сфере. Проводится анализ правовой природы договора энергоснабжения.

*Ключевые слова:* энергия, энергоснабжение, абонент, энергоснабжающая организация, договор энергоснабжения, качество энергии, количество энергии, потребление, энергетическая сеть, энергопринимающее устройство.

*Annotation:* in this article the author considers the problems of civil law regulation of the power supply contract, its concept and content. Special attention is paid to the study of the rights and obligations of the parties to the energy supply contract. The provisions requiring legislative regulation in the studied area are investigated. The analysis of the legal nature of the power supply contract is carried out.

*Keywords:* energy, energy supply, subscriber, energy supply organization, energy supply contract, energy quality, energy quantity, consumption, energy network, energy receiving device.

Различные изменения в структуре экономики и общества, а также высокий технологический прогресс дали толчок к реформированию отдельных категорий и институтов в правовой системе Российской Федерации. Конечно, энергетика также не осталась в стороне, занимая одну из главнейших сфер, требующих законодательного вмешательства.

На сегодняшний день многие субъекты нашего государства испытывают некоторые сложности в обеспечении в полном объеме всех граждан, предприятия и различные организации энергией, что находит отражение как в научной литературе[[105]](#footnote-105), так и в правоприменении. К тому же это подкрепляется недостаточностью урегулированности данной сферы[[106]](#footnote-106).

В современных условиях возникла необходимость уяснения правовой природы договора энергоснабжения. Некоторые ученые считают, что договором энергоснабжения можно считать отношения, складывающиеся между субъектами во время снабжения тепловой, электрической энергиями и газом. Одним из ученых, поставивших вопрос о выделении договора снабжения электрической, тепловой энергией и газом в самостоятельный вид договора, является С.М. Корнеев.[[107]](#footnote-107) Другие ученые считают, что договор снабжения через присоединенную сеть опосредует отношения по снабжению электроэнергией, теплом и газом только по такой сети. Здесь имеются в виду, например, трубопровод, либо электросети. В таком случае подтверждается характер непрерывности снабжения энергией самой снабжающей организации потребителя.

Беря в расчет Основы гражданского законодательства от 1991 года, а именно статью 84, можно заметить, что тогда придерживались именно этой позиции, когда, в соответствии с договором энергоснабжения, снабжающая организация обязуется обеспечить абонента ресурсами, предусмотренными договором, а потребитель обязуется оплатить полученные ресурсы.

В.В. Витрянский в своих трудах отмечает, что снабжение, т.е. передача и доставка энергии через присоединенную сеть именно нефти, газа и товаров, является технической особенностью исполнения обязательств, вытекающих из подобных договоров, и само по себе не может быть каким-либо признаком для выделения одного определенного самостоятельного типа или даже вида договора.[[108]](#footnote-108)

О.Н. Садиков придерживается такого же мнения, утверждая, что снабжение газом предприятий, подводя это к отдельному виду энергоснабжения, являет собой некоторые трудности в правоприменении. Он отмечает, что в таком случае будет стыковаться правовое положение договора энергосбережения и договора поставки.[[109]](#footnote-109)

При этом, нельзя не согласиться с мнением авторов, которые отмечают, что любой из видов энергоснабжения характеризуется одним и тем же способом приобретения, т.е. посредством купли-продажи.

Одним из очень важных факторов, так или иначе воздействующих на правовое регулирование договора энергоснабжения, являются природные катаклизмы. Объяснением этому служит факт наличия арендных отношений. То есть во время какого-то происшествия муниципальное образование передает электричество не на основании договора с абонентом совместно с характером беспрерывности передачи, а на основании договора аренды с энергоснабжающей организацией, так как арендуется не сама энергосистема в целом, а только лишь линии электропередач.

При этом абонентом, то есть потребителем, как стороной по договору энергоснабжения, выступает население, а именно физические лица, которые присоединены к энергетической сети и непосредственно принимающие энергию на свои устройства, не имея энергопринимающих устройств, которые присоединены к сети энергоснабжающей организации.

Сам договор энергоснабжения населения может быть заключен как в письменной, так и в устной формах.

По договору энергоснабжения, в соответствии со ст. 547 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), каждый потребитель обязан нести ответственность только в виде возмещения нанесенного ущерба за неисполнение своих договорных обязательств, либо их ненадлежащее исполнение.

Поэтому можно считать, что при существовании одного лишь предмета энергоснабжения, могут возникать разные по своей сути правоотношения, которые будут регулироваться различными гражданского-правовыми договорами, будь то договор купли-продажи, договор поставки, аренды, хранения и так далее, однако все это никак не относится к отношениям, возникающим из смысла статьи 539 ГК РФ, то есть благодаря присоединенной сети. К тому же на сегодняшний день производятся различные разработки, помогающие сэкономить энергию. Так называемые «источники альтернативной энергии». К ним относятся энергия земли, солнца, ветра и так далее. И в этом случае также будут возникать совершенно новые, на данный момент, нуждающиеся в регулировании, правоотношения.

Соответственно, все вышесказанное наводит на мысль о том, что же подразумевает законодатель под «присоединенной сетью». Мы под этим понимаем добавление чего-то к чему-то посредством разных объектов. Беря во внимание раскрываемую тему, то есть применительно к энергоснабжению, это будет энергетическая система для подачи от энергоснабжающей организации к абоненту энергии. Если это электроэнергия, то посредством ЛЭП, если тепловая, то посредством труб и так далее.

По нашему мнению, сами отношения между этими субъектами достаточно сложные. Если проанализировать закон, то видно, что количество энергии должно определяться согласно ее фактическому потреблению, то есть по тем данным, которые находятся в отчетностях энергоснабжающих организаций. В точности же узнать, сколько каждому абоненту необходимо энергии, невозможно, так как количество потребления в один день, может в несколько раз отличаться от количества потребления в другой день по различным на то основаниям. Пункт 2 ст. 541 ГК РФ оговаривает, что договором энергоснабжения может быть предусмотрено право абонента изменять количество принимаемой им энергии, определенное договором, при условии возмещения им расходов, понесенных энергоснабжающей организацией в связи с обеспечением передачи энергии не в обусловленном договором количестве. В таком случае возможно либо заключение предварительного договора об оплате дополнительной энергии, либо предварительная оплата на случай различных возможных ситуаций. Однако, к сожалению, Гражданский кодекс никак не объясняет данный термин.

Также следует отметить и то, что количество энергии дозволено каждому определять по-разному. К примеру, по договору купли-продажи, количество товара может быть согласовано путем установления в нем порядка такого определения. Если количество товара у сторон определить не получилось, то тогда такой договор будет считаться незаключенным на основании статьи 465 ГК РФ.

Согласно ст. 432 Гражданского кодекса РФ, договор будет считаться заключенным тогда, когда стороны достигнут соглашения по всем существенным условиям конкретного гражданского договора.

В соответствии с пунктом 2 ст. 465 ГК РФ количество товара, подлежащего передаче покупателю, предусматривается договором купли-продажи в соответствующих единицах измерения или в денежном выражении, условие о его количестве может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения. Иногда на практике определить количество товара просто не представится возможным из-за сложности процесса. Соответственно, и сам учет поступления товара может быть отслежен уже после его потребления за конкретный период. Именно поэтому бессмысленно говорить, что договор будет считаться незаключенным только потому, что не дает возможности определить количество товара, необходимого к передаче. Оплата же количества переданной энергии будет производиться исходя из фактического ее использования, а не от количества энергии, обусловленной договором энергоснабжения между сторонами.

По сути энергоснабжающая организация не может расторгнуть договор из-за того, что количество потребляемой энергии превысило количество, установленное договором. В таком случае оплата будет произведена только за энергию, потребленную абонентом. Предварительной оплаты энергии законом не предусмотрено.

Считаем, что органы государственной власти должны изначально заказать определенное количество энергии, которой хватит для обеспечения населения в случае природных катаклизмов и т.п.

Что же касается качества энергии, то здесь также присутствует двоякость норм. В соответствии с п. 1 ст. 469 ГК РФ за продавцом закреплена обязанность передать товар покупателю надлежащего качества. Согласно статье 542 ГК РФ, качество энергии должно соответствовать требованиям, установленным законодательством РФ или предусмотрено договором энергоснабжения.

Энергия является особым типом товара, а значит в ней содержатся индивидуализирующие признаки, характеризующие ее качество и количество. Если предприятия, заключая договор энергоснабжения, в праве определить качество энергии, то физические лица этого права лишены, а значит не могут никак повлиять на данные условия. Данный вопрос решается путем установления нормативов (требований) к качеству энергии, издаваемых соответствующими органами власти, которая определяет параметры определения качества поставляемой энергии населению. Также в договоре должны быть отражены возможные скачки в подаче энергии, перенапряжение и порядок выдвижения претензий в случае нарушения.

Одним из условий договора энергоснабжения может являться цена. На данный момент ценообразование находится в ведении государства. На федеральном уровне этим занимается Федеральная антимонопольная служба.[[110]](#footnote-110) Однако купить энергию могут только лицензированные организации, которые и будут доводить ее до потребителей. Напрямую приобрести энергию у той же самой АЭС невозможно. Электрическая же энергия подвластна органам на уровне субъекта, а именно Региональной энергетической комиссии, которой дозволено устанавливать свои цены в определенном субъекте России.[[111]](#footnote-111)

Однако здесь также действует правило о покупке через посредников. То есть организации в субъекте не могут приобрести электроэнергию непосредственно у ее производителя. Сейчас ведутся дискуссии по поводу того, чтобы было право у органов власти закупать энергию напрямую, но пока результатов никаких не существует.

Данные гражданско-правовые обязанности сторон договора энергоснабжения вызвали все больше вопросов по поводу ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение договора энергоснабжения. В ст. 547 ГК РФ предусматривается гражданско-правовая ответственность по рассматриваемому нами договору при неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств сторонами. Однако эта ответственность носит общий характер. В части 1 данной статьи существует обязанность сторон, нарушивших обязательства по договору, возместить причиненный ущерб другой стороне. Также организация энергоснабжения несет ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств при перерыве в подаче энергии или ее срыве абоненту по ч.2 ст. 547 ГК РФ.[[112]](#footnote-112)

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что в нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся энергоснабжения, то есть в параграф 6 главы 30, необходимо внести соответствующие изменения и дополнения для того, чтобы устранить проблемы в правоприменении как для энергоснабжающей организации, так и для всех абонентов в целом, не важно это будет физическое лицо или же юридическое.

**Библиографический список**

1. *Витрянский В. В.* Договор купли-продажи и его отдельные виды. М. : СТАТУТ, 1999. 284 с.
2. *Гонгало Б.М*. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017. – 543 с.

*Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.

1. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440.
2. *Камышанский В.П*. Правовое регулирование энергоснабжения : учеб. пособие / В. П. Камышанский, А.С. Шеховцова, Г. А. Мантул. – Краснодар : КубГАУ, 2019. – 100 с.
3. *Корнеев С.М*. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. 1995. № 7. С. 118 - 121.
4. *Кончаков А.Б., Хачатурова Е.В.* Правовое стимулирование использования возобновляемых источников энергии в России и зарубежных странах // В сборнике: Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. г. Краснодар, 2018. С. 101-107.
5. *Новикова С.В.* Возобновляемые источники энергии в системе энергосбережения // Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – г. Краснодар, 2018. – С. 130-135.
6. *Садиков О.Н.* Гражданское право: Учебник. Том I / Под ред. доктора юридических наук, профессора О.Н. Садикова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2006. — 493 с.

## УДК 347.124

**Винокурова Екатерина Николаевна**

**Vinokurova Ekaterina Nikolaevna**

Магистрант,

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[katrin27051996@mail.ru](mailto:katrin27051996@mail.ru)

Научный руководитель: **Камышанский В.П**.,

доктор юридических наук, профессор

**ПОНЯТИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИИ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ**

**CONCEPT OF INSTITUTIONALIZATION OF OWNERS INTERESTS**

*Аннотация:*В статье рассматриваются вопросы институционализации интересов собственников и уточняется правовая сущность институционализации. Сущность термина «институционализация» следует рассматривать как целенаправленную деятельность по упорядочению, внутреннему структурированию и функционированию правовых основ регулирования общественных отношений, отвечающих потребностям общества и отдельно взятой личности. излагается правовая основа институционализации законных интересов собственников. Институционализация интересов собственника должны осуществляться посредством установления субъективных гражданских прав. Механизма гражданско-правовой институционализации интересов собственников предполагает привлечение таких правовых средств как гражданско-правовые дозволения, стимулы, ограничения, запреты, мер гражданско-правовой защиты и ответственности.

*Ключевые слова:* институционализация; законный интерес; право собственности; институционализация интересов собственника; институт права; источники права; субъективное гражданское право; правовые средства; правоотношение собственности

Resume: The article examines the issues of institutionalization of the interests of owners and clarifies the legal essence of institutionalization. The essence of the term "institutionalization" should be regarded as a purposeful activity to streamline, internal structuring and functioning of the legal framework for regulating social relations that meet the needs of society and an individual. sets out the legal basis for the institutionalization of the legitimate interests of owners. The institutionalization of the interests of the owner should be carried out through the establishment of subjective civil rights. The mechanism of civil-legal institutionalization of the interests of owners involves the attraction of such legal means as civil-legal permissions, incentives, restrictions, prohibitions, measures of civil protection and liability.

Key words: institutionalization; legitimate interest; ownership; institutionalization of the interests of the owner; institute of law; sources of law; subjective civil law; legal means; property relationship

Институционализация интересов собственников в гражданском праве представляет собой логически выверенную и юридически обоснованную деятельность по выявлению и нормативному закреплению в процессе реформирования гражданского законодательства наиболее социально-значимых интересов собственников с целью их наиболее эффективного осуществления правомочий владения, пользования и распоряжения объектами права собственности, а также гарантированной защиты субъективного права собственности. При этом очень важно обеспечить взаимную связь и непротиворечивость по отношению к конституционным положениям, принципам гражданского права, нормам морали и нрасственности. Институционализация интересов собственника должны осуществляться посредством установления субъективных гражданских прав. Механизма гражданско-правовой институционализации интересов собственников предполагает привлечение таких правовых средств как гражданско-правовые дозволения, стимулы, ограничения, запреты, мер гражданско-правовой защиты и ответственности, а также иных правовых средств, способов.

Институционализация законных интересов собственников осуществляется на основе и с учетом: 1) конституционных положений; 2) принципов и норм гражданского права; 3) системы способов осуществления и защиты субъективных прав собственников. Институционализация интересов собственников осуществляется через закрепление этих интересов в качестве правил поведения в законах, нормативно-правовых актах, которые могут носить императивно-запретительный, диспозитивно-ограничительный или дозволительный характер. Возможно применение и аналогии закона и аналогии права, а также общих начал и принципов действующего законодательства, руководствуясь при этом принципом справедливости, добросовестности и разумности.

Очень важно, чтобы развитие общественных отношений, в том числе отношений собственности опиралось в своем развитии на научно обоснованные рекомендации по правовому регулированию отношений собственности. Обеспечение законных интересов собственника должно строиться на началах упорядоченности, структурно-функциональной устойчивости, стабильности и гармонии по отношению к интересам всего общества. Институциональное урегулирование призвано устранять острые социальные конфликты в обществе, приводить в порядок социальные отношения, гармонизировать между собой вновь возникшие интересы собственника, создавать надежные социально-правовые механизмы осуществления и защиты субъективных прав и законных интересов участников общественных отношений, включая собственников. В конечном счете очень важно, чтобы процесс институционализации интересов собственников приводил к созданию предпосылок для всестороннего развития личности, росту благосостояния народа и темпов экономического развития наукоемких отраслей реального сектора экономики.

Сущность термина «институционализация» следует рассматривать как целенаправленную деятельность по упорядочению, внутреннему структурированию и функционированию правовых основ регулирования общественных отношений. Этот процесс востребован не только отдельно взятыми индивидами, но и всем обществом и государством как политической организацией, действующей в интересах развития общества. Институционализация как процесс начинается с системного анализа общественных отношений, нуждающихся в правовом регулировании и заканчивается формированием и закреплением в нормах права конкретных интересов собственника, которые требуют гарантированной защиты со стороны государства и предоставляют собственнику новые возможности по повышению отдачи от принадлежащих ему материальных благ.

Именно социальные институты (лат. institutum – установление, устройство, учреждение), создаваемые, как правило, по инициативе отдельных социальных групп и личностей, обеспечивают формирование и функционирование целостной институциональной системы той или иной сфере, с теми или иными задачами (целями), теми или иными средствами. Социально-правовой институт представляет собой сконструированную людьми определенную часть социальной системы, направленной на позитивное регулирование и упорядочение человеческого поведения в различных сферах общественной жизни, в том числе права, науки, образования, искусства, в сфере производства и семейных отношений. Формирование организованной логически выверенной системы общественных отношений, отвечающих потребностям общества, является важнейшей функцией социальных институтов. Без институционального воздействия невозможно поддержать порядок в обществе[[113]](#footnote-113). Существуют политические, экономические, правовые и иные институты, нацеленные на удовлетворение материальных и духовных потребностей, в том числе обеспечение поступательного развития прогресса в обществе в интересах отдельно взятой личности и целых социальных групп. Функционирование социальных институтов нацелено на урегулировании и гармонизацию различных социальных процессов.

По мнению отдельных современных российских социологов социальные институты представляют собой устойчивый комплекс норм, правил, символов, регулирующих различные сферы человеческой жизнедеятельности и организующих их в систему ролей и статусов, с помощью которых удовлетворяются основные жизненные и социальные потребности[[114]](#footnote-114).

Сухарев О.С. отмечает, что чем больше человеческое поведение институционализированно, тем оно более предсказуемо и контролируемо самими индивидами. Возникновение новых предпринимательских структур, появление новых субъектов предпринимательства и рынков и их успешное функционирование зависит в немалой степени от правовой системы государства, средств институционализации социальных нововведений, исторического опыта и накопленных знаний. Процесс институционализации может существенно изменить структуру и содержание экономического знания, если институционалистам удастся выработать новые подходы к реализации важнейших принципов экономической политики, использовать новые экономические знания для решения наиболее актуальных проблем и совершенствования методов познания[[115]](#footnote-115).

Следует признать, что представители юридической науки, институциональной экономической теории и институциональной социологии пришли к единому пониманию феномена институционализации. Институционализация представляет собой легальное нормативное средство социального упорядочения общественных отношений, обладающего всеобщностью, стабильностью, обязательностью, регулятивными и охранительными качествами формально определенного характера.

В советский период юридический институт понимался лишь как структурный элемент соответствующего правового образования. Он характеризовался как совокупность правовых норм, регулирующих однородные общественные отношения, связанные между собой в качестве обособленной группы[[116]](#footnote-116).

По мнению Г.В. Мальцева, институт – это созданная на нормативной основе многоликая социальная структура, способная выступать в различном формате, объединять своими действиями все общество или его часть, включая государство (государственное устройство), политическую систему, предпринимательство, гражданско-правовые отношения, семью (брак). Социальный институт означает позитивное установление, урегулирование, упорядочивание человеческого поведения. В отличие от объективно возникающих интересов социальные институты являются результатом сознательной деятельности людей, преследующих определенную цель. Если интерес является ненормативным регулятором, то социальный институт выполняет роль нормативно-комплексного регулятора. Помимо нормативных норм, в институте функционируют организационные, технические и иные нормы (средства). На основе социальных институтов возникают и действуют не только государственные, политические и иные публичные образования, но и институты в сфере труда, быта, семьи, бизнеса, имущественного оборота, рынка и т.п.

Все институты представляют собой сложные относительно устойчивые нормативно-организованные системы, способные формировать вокруг себя позитивное поведение субъектов общественных отношений, направлять социальную активность на достижение положительных целей. Узловым центром каждого института выступают формальные и неформальные нормы и правила, являющиеся стандартом поведения для каждого члена социума. Только правовые институты содержат чисто формальные (юридические) нормы.

Социальные нормы охватывают группу регуляторов, способную воздействовать на явления, события и процессы через механизм причинно-следственных связей, придавать им организованный и упорядоченный характер. Первичными регуляторами поведения в конкретных жизненных ситуациях являются выраженные вовне интересы, потребности, желания, намерения, эмоции и цели отдельно взятой личности. В качестве регулятора выступает сама социальная норма, устанавливающая возможности и пределы поведения того или иного участника общественных отношений, в том числе отношений собственности. Правовые нормы содержат соответствующие санкции за нарушение установленных правил поведения, а иные социальные нормы - адекватные меры внеправового воздействия[[117]](#footnote-117).

Право собственности, являясь подотраслью вещных прав, следует рассматривать как вполне самодостаточную институционализированную социальную ценность, позволяющее регулировать отношения по владению, пользованию и распоряжению объектами права собственности между собственником и неопределенным кругом лиц, в том числе и обществом в целом. С позиции социологии, право представляет собой сопряженный с принуждением механизм интеграции и регуляции социального поведения, подавления и исправления отклоняющегося поведения, который, в отличие от других систем нормативного порядка, является наиболее эффективной системой социального контроля[[118]](#footnote-118).

**Библиографический список**

1. *Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов В.А.* Социология: Учебник. М., 2000. С. 126;
2. *Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н.* Социология права. Ростов н/Д., 2001. С. 255.

*Мальцев Г.В.* Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 388 – 393, 769 – 784.

Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. М., 1973. С. 288.

1. *Медушевский А.Н.* Социология права. М., 2006. С. 6.

*Парсонс Т. О* структуре социального действия. М., 2002. С. 345 – 346.

1. *Сухарев О.А.* Новый институционализм и эволюция: принципиальные установки теории и их верификация // Экономические системы. 2014. № 1. С. 232.

**УДК 347**

**Гаврик Анастасия Евгеньевна**

**Gavrik Anastasia Evgenievna**

магистр Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T.

Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[lasia.17@mail.ru](mailto:lasia.17@mail.ru)

**Мантул Григорий Анатольевич**

**Mantul Grigory Anatolievich**

к.ю.н., профессор

**ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРУГА ИНФОРМАЦИОННЫХ ПОСРЕДНИКОВ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**THE PROBLEM OF DETERMINING THE RANGE OF INFORMATION INTERMEDIARIES IN THE RUSSIAN LEGISLATION**

*Аннотация:* В настоящей статье автором анализируются критерии отнесения субъектов к информационным посредникам, а также обосновывается выделение категорий информационных посредников.

*Ключевые слова:* интернет, информационный посредник, интеллектуальные права, гражданское право, информационные технология, авторские права, посредник, ответственность, сайт, информационно-телекоммуникационная сеть.

*Annotation:* In this article, the author analyzes the criteria for classifying subjects as information intermediaries, and justifies the allocation of categories of information intermediaries.

*Keywords:* internet, information intermediary, intellectual rights, civil law, information technology, copyright, intermediary, responsibility, website, information and telecommunication network.

Активное развитие компьютерных технологий и растущий интерес к хранению и передаче информации через глобальную компьютерную сеть обусловили все более широкую тенденцию гражданского оборота результатов интеллектуальной собственности в информационно-телекоммуникационной сети. Правоотношения, которые возникли при размещении результатов интеллектуальной деятельности в глобальной сети, достаточно специфичны: субъектами выступают не только правообладатели и регистрирующие органы, но и так называемые информационные посредники.

Как известно, до сих пор субъекты, подпадающие под категорию «информационных посредников», не закреплены должным образом на законодательном уровне. Поэтому становится довольно трудно определить, кто может быть привлечен к ответственности за нарушение интеллектуальных прав в соответствии со статьей 1253.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ)[[119]](#footnote-119).

Для успешного решения задач, связанных с возложением ответственности на информационных посредников, необходимо определить, к каким законодательно закрепленным категориям информационных посредников относится тот или иной субъект. Данный вопрос имеет большое значение, поскольку основания освобождения от ответственности информационных посредников различаются в зависимости от категории, к которой они относятся.

Чтобы разработать критерии отнесения субъектов к информационным посредникам проведем анализ правового статуса таких лиц в силу положений, выработанных судебной практикой и правовой доктриной.

Для начала рассмотрим оператора связи и хостинг-провайдер, которых можно отнести к информационным посредникам. Под оператором связи понимается юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающий услуги связи на основании соответствующей лицензии. Оператор связи выступает в роли информационного посредника, поскольку с его помощью пользователю предоставляется доступ к сети[[120]](#footnote-120). Поэтому такой тип отнесем к первой группе информационного посредничества.

Основной функцией хостинг-провайдера является предоставление владельцам сайтов серверов для размещения на них информации. Именно поэтому хостинг – провайдера относим к информационному посреднику, так как они предоставляют возможность размещения материала в сети «Интернет».

Возникает такая позиция, согласно которой к информационным посредникам относят администратора доменных имен в силу предоставления возможности размещать информацию на сайте, расположенном в домене. Ведь администратор домена - это пользователь, на имя которого доменное имя зарегистрировано в реестре. Однако суд не признал администратора домена информационным посредником, поскольку фактическое использование ресурсов сайта невозможно без его участия в какой - либо форме. Так как он является лицом, создавшим технические условия для посетителей интернет - ресурса, владельцем домена и ответственным за содержание информации размещенной на соответствующем сайте[[121]](#footnote-121). Вопреки противоречивости судебной практики, администраторы домена, на наш взгляд, являются информационными посредниками, поскольку являются связующим звеном между владельцем сайта и регистратором домена, а его функции по администрированию доменного имени носят технический характер.

Что касается регистратора домена, то это юридическое лицо, аккредитованное Координатором по регистрации доменных имен в доменах .RU или. РФ, то есть вносит в Реестр информацию о доменном имени, его администраторе и иную информацию.

Регистратор домена тоже относят к информационному посреднику, который предоставляет администратору домена услуги по регистрации домена, в результате чего последний получает возможность размещать материалы в информационно-телекоммуникационной сети. Возможность размещения информации и материалов в сети предоставляется третьим лицам владельцами сайтов (интернет-ресурс, размещающий контент, связанный с личностью пользователя, а также файловые хостинги, посредством которых осуществляется обмен файлами пользователей)[[122]](#footnote-122). Тем не менее, регистратора доменных имен суд признает информационным посредником. Отметим, что лицо, осуществляющее регистрацию доменных имен, не несет ответственность за информацию, размещенную на сайте, переход на который осуществляется через данные доменные имена.

К информационным посредникам относится сервис контекстной рекламы. Принцип работы сервиса заключается в том, чтобы пользователи выбирали ключевые слова, по которым будет отображаться реклама их деятельности, если пользователи в качестве критерия поиска зададут такие же слова, также они могут размещать информацию, необходимую для получения материала. Но следует иметь в виду, что они не предоставляют возможности размещения самого материала, а также не обеспечивают доступа к материалу, так как данная функция принадлежит владельцу сайта[[123]](#footnote-123).

Правовому регулированию не подлежит деятельность файлообменника или файловых хостингов. В судебной практике высказывается позиция о возможности их отнесения к информационным посредникам, поскольку с их помощью пользователи могут обмениваться файлами, что происходит путем загрузки файла на файлообменный сервер и формирования ссылки на его скачивание. Файлообменник может относиться как к субъектам, предоставляющим возможность размещения материала или информации с использованием информационно-телекоммуникационной сети, так и к субъектам, предоставляющим возможность доступа к материалу или информации в сети.

Из вышесказанного следует, что во вторую группу информационного посредничества входят все вышеперечисленные информационные посредники.

Традиционно, владельцы веб-сайтов признаются в качестве информационных посредников, так как они самостоятельно и по своему усмотрению определяют порядок использования сайта и порядок размещения информации на сайте.

Следующим по типу информационных посредников является поисковый сервис. Поисковая система представляет собой информационную систему, которая осуществляет по запросу пользователя поиск в интернете информации и предоставляющая пользователю сведения об указателе страницы сайта для доступа к запрашиваемой информации, расположенной на сайтах, принадлежащих другим лицам. Поэтому поисковые системы выступают связующим звеном между пользователем, желающий найти определенный материал, и ресурсом, на котором этот материал расположен.

Третья группа информационных посредников - это лица, обеспечивающие доступ к материалам в информационно-телекоммуникационной сети.

Как известно, существует три категории информационных посредников, однако есть информационные посредники, которые могут принадлежать сразу к нескольким категориям (владельцы сайтов и файлообменники). А особенности поискового сервиса как информационного посредника позволяют сказать, что он не относится ни к одной из трех законодательно выделенных категорий. Так как он представляет собой самостоятельную группу информационных посредников обеспечивающих возможность доступа к информации, необходимой для получения материала в информационно-телекоммуникационной сети, но следует иметь в виду, что они не предоставляют возможность размещения самого материала, а также не предоставляют доступ к материалу, так как это функция владельца сайта[[124]](#footnote-124).

Поэтому, анализ законодательных норм посвященных информационным посредникам показывает:

1) отсутствие общих критериев отнесения субъектов к информационным посредникам;

2) отсутствие в ряде случаев правового регулирования деятельности таких субъектов;

3) наличие противоречивой судебной практики по отнесению субъектов к информационным посредникам.

Учитывая множественность субъектов, претендующих на роль информационных посредников, необходимо разработать общие критерии, которые позволят квалифицировать в качестве информационных посредников конкретных лиц.

Основным критерием квалификации лиц в качестве информационных посредников должен выступать технический характер их услуг, так как он не влияет на содержание материала или информации, его функция сводится к техническому обеспечению потребностей пользователей информационно-телекоммуникационной сети, а именно передачи материала, размещении информации, предоставление доступа к материалам в информационно-телекоммуникационной сети[[125]](#footnote-125).

Еще одним основным критерием отнесения субъектов к информационным посредникам является критерий посреднической функции, то есть лицо должно выступать в качестве связующего звена, оказывающего техническую помощь пользователям информационно-телекоммуникационной сети.

Помимо основных критериев, судебная практика выработала вспомогательные критерии отнесения субъектов к информационным посредникам - они применяются в конкретных ситуациях и определенным обстоятельствам.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, необходимо сделать вывод, что введение нового субъекта в лице информационного посредника, безусловно, является важным шагом на пути обеспечения законности распространения результатов интеллектуальной деятельности в информационно-телекоммуникационной сети. Однако на современном этапе этого недостаточно. К этому вопросу необходимо подходить комплексно, вплоть до развития целостного института информационных посредников. Целесообразно законодательно определить и классифицировать круг лиц, связанных с информационными посредниками, включив их в статью 1253.1 ГК РФ. Поэтому, законодательное регулирование перечня субъектов, связанных с информационными посредниками, будет способствовать пониманию этого явления и разграничение с другими субъектами, а также позволит более эффективно защищать интересы правообладателей интеллектуальной прав.

**Библиографический список**

1. *Иванов А.А.* Ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети // Вестник Поволжского института управления. - №2 (47). - 2015. - С. 48-52.
2. *Лейба А.* Информационный посредник под прицелом // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 33. - С. 10.
3. *Макаренко А.И.* Правовой анализ информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. - №3 (21). - 2013. - С. 23-25.
4. *Савельев А. И.* Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника // Закон. - 2015. - № 11. - С.48–60.

5.*Сытенко Г.И., Вилинов А.А.* Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Культура: управление, экономика, право. - 2010. - № 2. - С. 7-11.

6. *Терещенко Л. К., Тиунов О. И.* Информационные посредники в российском праве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2016. - № 6. - С.46–51.

**УДК** [**347.4**](https://teacode.com/online/udc/34/347.4.html)

**Гаврик Анастасия Евгеньевна**

**Gavrik Anastasia Evgenievna**

магистрант Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T.

Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[lasia.17@mail.ru](mailto:lasia.17@mail.ru)

Научный руководитель:

к.ю.н., **Шеховцова А.С**.

**ЭНЕРГИЯ КАК ОБЪЕКТ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

**ENERGY AS AN OBJECT OF THE ENERGY SUPPLY CONTRACT**

*Аннотация:* В настоящей статье автор представляет разные точки зрения ученых-цивилистов относительно свойств энергии как объекта договора энергоснабжения. Автор приходит к выводу, что энергия в силу своих физических свойств не может быть рассмотрена в качестве вещи. В процессе реализации энергия не материализуется в продукцию или форму, а исчезает. Автор определяет энергию как особый вид собственности и отождествляет ее с товаром, который обладает особыми признаками и свойствами.

*Ключевые слова:* энергия, договор, энергоснабжение, вещь, товар, присоединение, купля-продажа, договор энергоснабжения, договор поставки энергетических ресурсов.

*Abstract:* In this article the author presents different points of view of civil scientists concerning properties of energy as object of the contract of power supply. The author comes to the conclusion that energy due to its physical properties cannot be considered as a thing. In the process of realization, energy does not materialize into a product or form, but disappears. The author defines energy as a special kind of property and identifies it with a commodity that has special characteristics and properties.

*Keywords:* energy, contract, power supply, thing, goods, connection, purchase and sale, power supply contract, energy supply contract.

Вопросы определения положения энергии в ряде объектов гражданского права до сих пор являются дискуссионными. Гражданское законодательство не дает четкого и прямого ответа на данный вопрос, а в доктрине мнения разделились.

Энергия для современного человека - одно из важных условий его жизни. Энергетическая сфера является важнейшим сектором экономики любого государства, и нормы, которые связаны с регулированием общественных отношений в данной сфере, заслуживают особого внимания.

В Гражданском кодексе Российской Федерации (Далее-ГК РФ), а именно в статье 128 среди объектов гражданского права непосредственно энергию не называют. При этом договор энергоснабжения законодатель отнес к разновидностям договора купли-продажи, согласно которым продавец обязуется передать вещь (товар) в собственность покупателю, а последний обязуется принять этот товар и уплатить за него установленную договором цену (п. 1 ст. 454 ГК РФ). С учетом такой конструкции отечественный законодатель применяет к отношениям, возникающим по поводу энергии, правовой режим, установленный для вещей.

Поэтому поводу в доктрине было высказано позиция, в соответствии с которой энергию необходимо отнести к числу работ или услуг. Так, например, М.М. Агарков отмечал, что электрическая энергия не является ни правом, ни вещью, следовательно, по договору энергоснабжения электростанция обязуется выполнить работы, необходимые для доставки энергии потребителю, а не передавать последнему какое-либо имущество.[[126]](#footnote-126)

Энергия – это свойство материи, выступающей источником силы.[[127]](#footnote-127)

В юридической литературе существует довольно много противоречивых мнений. Например, если рассматривать энергию как вещь, то А. Д. Жане говорит о том, что энергия обладает рядом специфических свойств, не позволяющих использовать ее в качестве объекта материального мира, и считает, что с гражданско-правовой точки зрения ее следует отнести к бестелесному имуществу, а именно рассматривать как вещь[[128]](#footnote-128).

И. С. Мелюхина считает, что под вещью следует понимать те предметы, которые созданы либо человеком, либо выделены из окружающего мира, они не должны иметь больших размеров и в то же время находится в пространстве[[129]](#footnote-129).

По мнению Ю. С. Гамбарова, в юридическом смысле к числу вещей необходимо отнести такие нематериальные вещи как газ, пар, сжатый воздух, а также электричество, которое может храниться в помещении, передаваться по трубам и проводам. Именно поэтому энергия представляет собой предмет, находящиеся во внешнем мире с качествами ценности, оборотоспособности и самостоятельности[[130]](#footnote-130).

Современное правовое понимание энергии было выражено учеными Р. Саватье который считает, что юридически энергия может быть выражена только в форме обязательства, так как такая вещь, определенная родовыми признаками, выражается только в результатах ее использования, и продается в соответствии с единицей измерения. Будучи важным объектом обязательства, энергия никогда не сможет быть объектом права собственности[[131]](#footnote-131).

Точка зрения об отнесении энергии к вещам имела принципиальных противников. Так, например, Л. Эннекцерус, отказывался признавать энергию, электричество, тепло как «вещь» именно потому, что они не присущи природе телесного объекта. Необходимо отметить и тот факт, что энергия не может быть установлена в качестве залога, ее нельзя сдавать в аренду, завещать, наследовать, так как энергия не может быть рассмотрена как обычный объект материального мира, как телесная вещь, потому как энергия является свойством материи, причем такой, которой дано определенное состояние[[132]](#footnote-132).

Современные авторы, изучая правовую природу договора энергоснабжения, рассматривают энергию как товар, считая ее предметом договора купли-продажи. В своих работах В. В. Витрянский высказывает мнение, что энергия-это товар, аргументируя свою позицию тем, что она обладает определенными свойствами материи, отличающими ее от вещей. В частности способностью производить полезную работу, обеспечивать выполнение различных технологических операций, создавать необходимые условия для предпринимательской и любой другой деятельности[[133]](#footnote-133).

Действительно, энергия обладает рядом специфических свойств, которые отличают ее от других объектов гражданского права, именно поэтому ученые-цивилисты не могут дать точный ответ о ее правовой природе:

1) энергию невозможно визуально обнаружить как другие объекты материально мира;

2) невозможно накопить и хранить в значительных количествах;

3) процесс производства электроэнергии, как правило, непрерывен и неразрывно связан с ее транспортировкой и потреблением;

4) потребление энергии требует особого технического оборудования;

5)энергия не может определятся индивидуальными признаками;

6) необходимо принять специальные меры безопасности при подаче и использовании энергии.

7) электроэнергия во время передачи потребляется и не может быть возвращена[[134]](#footnote-134).

Конечно, отходя от крайностей, энергию невозможно отнести к таким объектам права, как вещи в смысле предметов материального мира, поскольку энергия есть определенное свойство материи и поэтому некоторые правоведы считают, что снабжение электроэнергией заключается не в передаче вещей, а в передаче связанных с вещами материальных благ.

Однако такое понимание энергии не охватывается структурой объектов гражданских правоотношений, поэтому отдельные нормы, регулирующие отношения по поводу вещей, можно применять только по аналогии[[135]](#footnote-135). Таким образом, праву не удалось прочно закрепить энергию в одном ряду с вещами.

На данный момент наиболее обоснованной является концепция, которую предложил Е. А. Суханов, согласно которой энергия, как объект права собственности, отождествляется с товаром. По мнению профессора, объектом собственности является определенный результат труда, присвоенный кем-то или созданный в результате производственной деятельности. Для производства и передачи энергии затрачивается труд, конечный продукт имеет определенную ценность, а также качественные и количественные характеристики, которые, по сути, отождествляют энергию с вещью[[136]](#footnote-136). Таким образом, можно сделать вывод, что энергия, произведенная за счет использования человеческого труда и являющаяся объектом права собственности, в рамках гражданского оборота относится к категории товаров.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что ГК РФ не классифицирует энергию как общепринятое понятие вещей и прямо не отождествляет два понятия: «энергия» и «товар». В научной литературе можно отметить немало различных позиций и существенных расхождений во мнениях. Однако сегодня энергия представляет собой одно из важных объектов производства и торговли, как на российском, так и на международном рынке, которое нуждается в твердом и однозначном правовом регулировании. Исходя из законодательства, регулирующего определенные отрасли гражданского оборота и учитывая динамику современной жизни, необходимо отметить, что сегодня наиболее обоснована и применима позиция, согласно которой энергия является особым видом собственности и отождествляется с товаром, обладающим особыми характеристиками и свойствами.

**Библиографический список**

1. *Агарков М.М*. Подряд (текст и комментарий к статьям 220 - 235 ГК РФ). - М., 1924. -С. 13 - 14.
2. *Витрянский В.В.* Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. 2005. №3. - С. 34-49.
3. *Гамбаров Ю. С*. Курс гражданского права. Т. 1. Общая часть. СПб. 1911. - С. 575-576.
4. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А.Суханова. Т.1.- 653с.
5. Гражданское право: Часть вторая: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – 704 с.

**УДК 341.171+379.85 (575.2)(045)**

**Горбова Екатерина Николаевна**

**Gorbova Ekaterina Nikolaevna**

Международный Университет

Кыргызской Республики,

International University of the Kyrgyz Republic

Кыргызская Республика

The Kyrgyz Republic

Бишкек

Bishkek

[**ekaterinagorbova21@gmail.com**](mailto:ekaterinagorbova21@gmail.com)

научный руководитель:

**Курманалиева Асель Абылкановна**,

проректор по научной работе, заведующая кафедрой

международного и предпринимательского права и

политологии Международного университета

Кыргызской Республики,

кандидат юридических наук, доцент

**ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ТУРИЗМА В КЫРГЫЗСТАНЕ КАК СТРАНЫ-УЧАСТНИЦЫ ЕАЭС**

**THE PROBLEMS OF TOURISM DEVELOPMENT IN KYRGYZSTAN AS A COUNTRY-PARTICIPANT OF THE EAEU**

*Аннотация.* Статья посвящена проблемам развития туризма в Кыргызстане как страны участницы ЕАЭС. Даны понятия и основополагающие принципы ЕАЭС, а также цели и задачи создания Евразийской Туристической Организации. Была проанализирована ситуация в области развития туризма на основании изучения стратегий развития Кыргызской Республики за последние 15 лет. Сформулированы проблемные аспекты в данной сфере и приведены некоторые статистические данные. Отмечено так же, что благодаря уникальным природным объектам и культурным особенностям у Кыргызской Республики имеется огромный потенциал для развития туристического сектора, который обеспечивает развитие многих важных отраслей экономики страны.

*Ключевые слова:* туризм; развитие туризма; законодательство; правовое регулирование деятельности туризма; Евразийский экономический союз; стратегия устойчивого развития; устойчивый туризм; туристические услуги.

*Annotation.* This article is devoted to the problems of tourism development in Kyrgyzstan as a country-participant of the EAEU. The concept and fundamental principles of the EAEU are given, as well as the goals and objectives of creating the Eurasian Tourism Organization. The situation in the field of tourism development was analyzed on the basis of studying the development strategies of the Kyrgyz Republic over past 15 years. The problematic aspects in this area are formulated and some statistics are given. It was also noted that due to the unique natural sites and cultural features, the Kyrgyz Republic has enormous potential for the development of the tourism sector, which ensures the development of many important sectors of the county’s economy

*Key words:*tourism; tourism development; legislation; legal regulation of tourism; Eurasian Economic Union; sustainable development strategy; sustainable tourism; travel services.

12 августа 2015 года Кыргызстан стал полноправным членом Евразийского экономического союза (ЕАЭС) на ряду с Арменией, Белоруссией, Россией и Казахстаном. По мнению экспертов, присоединение Кыргызской Республики дало свои положительные результаты в развитии всей страны в целом. ЕАЭС – союз, который был создан среди стран – участниц СНГ для обеспечения экономических интересов объединения. Договор ЕАЭС основан на кодификации договорно-правовой базы Таможенного союза (ТС) и Единого экономического пространства (ЕЭП). В рамках договора обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала, рабочей силы, проведение единой политики в отраслях, определенных договорами в рамках союза. Союз является международной региональной организацией, обладающей международной правосубъектностью.

Этот союз отличается от предыдущих (ТС и ЕЭП) большей глубиной интеграции целью которой является формирование единого рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Данным договором устанавливаются правовые основы единого рынка услуг. Евразийский экономический союз основывается на принципах международного права, среди которых наиболее значимые – суверенное равенство государств-членов, уважения особенностей политического устройства участников объединения, обеспечения взаимовыгодного сотрудничества, соблюдение принципов рыночной экономики. Основополагающим принципом, зафиксированным в договоре, является принцип «четырех свобод» для обеспечения отказа от применения мер защиты внутреннего рынка во взаимной торговле.

Под эгидой ЕАЭС было создано специализированное учреждение – Евразийская Туристическая Организация (ЕТО) основными целями которой являются: содействие развитию туризма и путешествий, содействие и формирование Единого Евразийского туристского пространства, всемирное содействие в унификации и гармонизации, сближению нормативных правовых основ стран евразийского континента. Основными задачами ЕТО являются: 1) обобщение, представление и защита прав и интересов членов организации; 2) внесение в установленном порядке в соответствующие органы власти различных уровней предложений по принятии законов и иных нормативно-правовых актов, и решений по вопросам, затрагивающим права и охраняемые законом интересы членов организации, а также участвует в разработке проектов нормативно-правовых актов и решений. Способствует охране окружающей среды и защите животных, культурных ценностей посредством развития отдыха, туризма, путешествий и инфраструктуры.[[137]](#footnote-137)

Привлекательный ландшафт, красивейшие горные вершины и озера, быстрые реки, Великий Шелковый путь, проходившей по территории Кыргызстана, представляют собой огромный потенциал для развития туризма и отдыха. Несмотря на то, что Кыргызская Республика является небольшой страной, с точки зрения занимаемой территории, она входит в число 200 приоритетных экологических регионов планеты.[[138]](#footnote-138) Туристская отрасль Кыргызской Республики относится к перспективным отраслям экономики и представляет собой одно из основных направлений государственной политики по обеспечению экономического роста. Необходимо подчеркнуть важность туризма, как сектора, прямо создающего рабочие места, так и сектора, оказывающего значительный мультипликативный эффект на занятость населения. По оценкам международных экспертов, КР использует свой туристский потенциал не более, чем на 15%. А по данным Всемирной Туристической Организации, международные туристы, заинтересованные в турах по Великому Шелковому Пути, составляют 27 % от общего количества туристов. По версии известного туристического интернет ресурса Globe Spots 5 , Кыргызстан в 2014 году занял третье место в мире среди стран, где «можно хорошо отдохнуть». Globe Spots отнесли Кыргызстан к экзотической стране и определили озеро Иссык-Куль, как один из основных источников дохода от туризма в стране. Кыргызстану пророчили огромные туристические перспективы. По версии британского журнала «Business Insider» республика заняла первую строчку рекомендуемых для посещения стран. На сегодняшний день европейцы не очень торопятся менять привычные места отдыха, поэтому в основной массе Кыргызстан посещают граждане Казахстана – 71%, России – 13%, и других стран СНГ – 0,7%. По предварительным оценкам при развитии не только сезонного отдыха на побережье озера Иссык-Куль, но и круглогодичных зон отдыха, горнолыжных курортов, горного и экстремального альпинизма Кыргызстан смог бы принять и обслужить на хорошем уровне до 8 миллионов туристов в год.[[139]](#footnote-139)

Развитие туристического сектора тесно связано с развитием других секторов экономики такие как транспорт и связь, торговля, ремесленничество, строительство, сельское хозяйство, производство товаров народного потребления, и многие другие, являясь движущим фактором социально-экономического развития. Все эти секторы экономики регулируются различными министерствами и ведомствами, и, соответственно, существует необходимость в координации деятельности госорганов, отвечающих за развитие данных секторов.

На сегодняшний день рынок туристических направлений зависит не только от развитой инфраструктуры, но и от уровня безопасности, экономической и политической ситуации в стране. Интеграционное объединение стран ЕАЭС выглядит комфортной и стабильной альтернативой для расширения туристического потенциала стран, которому сопутствуют облегченные визовые условия, налаженные транспортные потоки и общее языковое пространство, но усложняют недостаточно грамотное позиционирование туристических направлений.[[140]](#footnote-140)

Исходя из примера лидирующих туристических стран необходимо отметить их хорошо развитую инфраструктуру и высокий уровень сервиса, в сравнении с Кыргызстаном, по мнению экспертов, рынок туристических услуг несколько разрознен, и как поставщикам, так и потребителям туристических услуг приходится самостоятельно решать свои проблемы. Нет общей политики развития туризма, не хватает работающей законодательной базы. Даже во время сложных отношений между Россией и Турцией, Кыргызстан так и не смог воспользоваться этой ситуацией и не отвлек на себя туристический поток россиян с турецкого направления.

По индексу конкурентоспособности сектора путешествий и туризма 2017 года, Кыргызстан занял 115ю строчку в сопровождающем индекс рейтинге среди 136 стран. Для сравнения Россия заняла 43ю, Казахстан – 81 и Армения -84. То есть в рамках ЕАЭС в Кыргызстане наименее развита сфера туризма. По данным индекса основными слабыми сторонами туристической отрасли Кыргызской Республики являются: 1. низкий уровень развития инфраструктуры воздушного, наземного транспорта; 2. низкий уровень развития туристской инфраструктуры; 3. низкий уровень международной открытости; 4. низкий уровень приоритизации сектора путешествий и туризма; 5. проблемы, связанные с экономической устойчивостью; Так же к этим факторам можно отнести и проблемы, связанные с безопасностью.

Согласно Национальному статистическому комитету КР, основная масса туристов приезжают из стран СНГ. Следует отметить, что Казахстан, будучи соседом Кыргызстана, а также обладателем схожих культурных ценностей является одним из основных конкурентов Кыргызстана в привлечении иностранных туристов. Увеличивающийся поток туристов в Казахстан, которому способствует активизация страны на различных мировых площадках (например, выставки «Астана ЭКСПО – 2017» такие мероприятия повышают узнаваемость страны и способствуют улучшению ее имиджа), совершенствование информационно-рекламной кампании, улучшение качества подготовки кадров для туристической отрасли, инициативы государства (такие, как рассмотрение введение безвизового режима для ряда стран) и т.д.

В программе стратегии развития Кыргызстана разработанной на 2018-2040 годы под названием «Таза коом-жаны доор» (40 шагов –новая эпоха) 23 шаг посвящен развитию устойчивого туризма. Исходя из предложенного проекта программы развития страны, как отмечено выше, 23 шаг определен как устойчивый туризм, что включает в себя необходимый план по развитию устойчивого туризма в следующие 22 года. Целью данного проекта по развитию туризма в Кыргызстане является решение социально-экономических проблем и развитие регионов. В рамках усиления роли и значения государства в развитии туризма первым пунктом предложено изменить действующий статус уполномоченного органа в области туризма. Правительству Кыргызской Республики предлагается создать самостоятельный государственный орган с территориальными представительствами, который будет сфокусирован на реализации и достижении экономических целей. Так же предлагается установить «въездной туристический взнос» для туристов из дальнего зарубежья, объясняя это сокращением нагрузки на республиканский бюджет. Однако, как уже отмечалось ранее Кыргызстан занимает 115 строчку в рейтинге по индексу конкурентоспособности сектора путешествий и туризма из 136 стран[[141]](#footnote-141). Установка «въездного туристического взноса» может оказаться тем самым негативным фактором на пути привлечения туристов, как из ближнего, так и из дальнего зарубежья, особенно при наличии слабых сторон туристической отрасли.

Вторым пунктом программы по развитию и усилению туризма предлагается внести изменения в состав Межведомственной комиссии по координации вопросов развития туризма (МВК) путем замены председателя в лице вице-премьер-министра Кыргызской Республики на Премьер-министра КР или Президента КР, поскольку высокий статус МВК должен значительно улучшить исполнение мер организационно-управленческого характера, а так же координацию действий государственных органов, органов местного самоуправления, представителей сообществ по развитию туристской отрасли. Но, как было отмечено в предыдущей национальной стратегии устойчивого развития Кыргызской Республики на период 2013-2017 годы, принятой 21 января 2013 года, где говорилось о том, что правовая система Кыргызстана в целом неадекватна современным требованиям и вызовам, и характеризуется несбалансированностью и не системностью вызванной сиюминутными интересами отдельных групп, которая дезорганизует работу государственных и в том числе высших органов государственной власти, и негосударственных юридических учреждений, где исполнять требования противоречивого и нестабильного законодательства страны в целом, стало тяжелым трудом, выраженным в открытом неуважении к закону и власти будет достаточно сложно контролировать процесс выполнения программы на местах. Так же это усугубляется слабостью правовой культуры в нормотворческих органах. Одним из пунктов решения данной проблемы предполагалось повышение ответственности государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц перед народом и осуществление ими своих полномочий в интересах народа в которых правовое государство должно развиваться как целостный живой организм, где все системы функционируют слаженно и планомерно. Каждая реформа должна стать звеном в общей цепи правовых преобразований, т.е. вписываться в единую целостную стратегию устойчивого развития Кыргызстана.

В главе 2 упомянутой выше стратегии устойчивого развития на 2013-2017годы отмечено, что, одним из важнейших приоритетов развития Кыргызстана является сфера туризма и обретение статуса крупного, отвечающего современным требованиям, регионального центра туризма и отдыха. Меры, предложенные для улучшения качества туристических услуг, а в частности, в правовой сфере недостаточны для улучшения позиционирования Кыргызской Республики, как одного из региональных центров туризма в Центральной Азии. Необходим комплексный подход как для обеспечения безопасности туристов, так и для обеспечения устойчивости экосистем и природных ландшафтов, но ожидаемых результатов в этой сфере в стратегии не отмечено. И, к сожалению, стратегия не принесла конкретных результатов действия.

В программе по развитию туризма в Кыргызской Республике до 2020 года так же на ряду с перспективным развитием и проделанной работой отмечены некоторые недостатки, которые тесно связаны со всеми программами развития Кыргызской Республики не только в области туризма, но и по всем остальным ключевым направлениям. В связи с тем, в что данной статье ключевое внимание уделяется развитию туризма в КР особое внимание хочется уделить некоторым проблемным аспектам в данной сфере, а именно:

-отсутствие логической согласованности и последовательности целевых ориентиров развития туристической отрасли.

-недостаточно активное участие государственных органов в реализации государственной политики в сфере туризма.

-разработанные стратегические документы в сфере туризма не подкреплены кадровыми, институциональными и финансовыми ресурсами.

- Закон КР о туризме от 25 марта 1999 года, и последней редакции от 10 мая 2017 года не отвечает современным требованиям в области туризма.

В государственной программе развития туризма в КР до 2005 года (от 20 августа 1996г. №393) так же указывалось на недостатки и причины, препятствующие развитию туризма в КР, которые совпадают с проблемами развития стратегии развития туризма в КР до 2020 года, из чего можно сделать вывод о том, что, к сожалению, было предпринято очень мало практических и эффективных мер по устранению данных недостатков. В отчете Министерства Юстиции КР о реализации данной программы на первом этапе реализации программы мероприятий по развитию туризма в Кыргызстане до 2010 года указано, что с 2001 года на постоянной основе были созданы сервисно-информационные службы в каждом аэропорту, авто и ж/д вокзалах и укомплектованы профессиональными кадрами со знанием иностранных языков, тогда как эта же задача озвучена и в стратегии развития страны на 2018-2040 года.

Участие Кыргызской Республики в ЕАЭС, несомненно, дает положительные перспективы в области развития туризма, а также позволяет в рамках союза упростить туристские формальности для граждан стран-участниц ЕАЭС. Евразийская Туристская Организация, созданная под эгидой ЕАЭС содействует формированию единого Евразийского туристского пространства, содействует в унификации и гармонизации, сближению нормативных правовых основ стран евразийского континента, при этом оставляя возможность каждой стране развивать свой уникальный потенциал в данном секторе путем улучшения как нормативно-правовой базы, так и бытовых условий для привлечения потока туристов в нашу страну. На ряду с положительной тенденцией развития данного сектора сохраняются и ряд проблем, препятствующих динамичному развитию туризма в Кыргызстане. Описанные выше проблемы развития туризма в Кыргызской Республике имеют ряд характерных черт, а именно: предложения и стратегии развития туристической отрасли страны переходят из одной стратегии в другую. Формулируются новые предложения и разрабатываются новые меры по улучшению предоставления качественных услуг, а также формирование правовой базы для их обеспечения имеет весьма абстрактный характер. Практически невозможно проследить ход выполнения намеченных стратегий, а министерства предпочитают указывать в отчетах свои «минимальные» достижения в проделанной работе, скрывая причины невыполнения других пунктов программ. По данным Всемирной Туристской Организации (ЮН ВТО) туризм способствует развитию 53 отраслей экономики, следовательно, можно сделать вывод, что в Кыргызстане сектор туризма не так активно задействует другие сферы народного хозяйства по сравнению с другими странами участницами ЕАЭС.

**Библиографический список**

*Долонова Э.А., Ли Тунгатарова Г.К.,* «ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ» журнал Новая Наука: теоретический и практический взгляд 2017, стр. 124-127

1. Миссия Евразийской Туристской Организации <http://eurasiatourism.org/Mission/> [Электронный ресурс].

Научно-аналитический портал Евразийского сектора (<http://eurasiancenter.ru)> [Электронный ресурс].

The Travel & Tourism Competitiveness Report 2017: Paving the way for a more sustainable and inclusive future/ Roberto Crotti. Tiffany Misrah. – World Economic Forum 2017 [Электронный ресурс].

**УДК 341.96**

**Градинар Эдуард Вячеславович**

**Gradinar Eduard Vyacheslavovich**

студент бакалавриата,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin‖

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

dark111ash@gmail.com

**Глинщикова Татьяна Вадимовна**

к.ю.н., доцент кафедры международного частного

и предпринимательского права

**УНИФИКАЦИЯ, КАК ЦЕЛЬ ДОСТИЖЕНИЯ ЕДИНООБРАЗИЯ ПРАВОВОГО РЕЖИМА НАСЛЕДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ**

**UNIFICATION AS THE GOAL OF ACHIEVING UNIFORMITY OF THE LEGAL REGIME OF INHERITANCE RELATIONS**

*Аннотация:* В статье рассматриваются некоторые проблемные аспекты правового регулирования наследственных отношений в различных государствах. Наследственные правоотношения являются значимой категорией в цивилистике. Приведены примеры конфликтов при реализации наследственных прав. Проведен критический анализ практики, сделаны выводы. Авторами выработан подход, согласно которому решением коллизионной проблемы может стать создание международного органа, занимающегося разработкой унифицированных норм в сфере наследственного права.

*Annotation:* The article discusses some problematic aspects of the law of succession in various states. Inheritance relationships are a significant category in civil law. Examples of conflicts in the exercise of inheritance rights in Germany, Spain and the Russian Federation are given. A critical analysis of the practice, the conclusions are made. The authors have developed an approach according to which a favorable outcome would be the creation of an international body engaged in the development of a unified policy for the development of inheritance law.

*Ключевые слова:* наследство, международный договор, унификация права, пенсионные правоотношения, международный институт, метод сравнительного правоведения.

*Keywords:* individual, inheritance, law, private international law, law, systematization of law, unification, Germany, Spain, Russia.

Гражданство или подданство любого государства подразумевает, что каждому гарантируется определенный набор прав и свобод. Помимо этого, также устанавливаются и обязанности.

Все свободы принадлежат человеку с момента рождения. А вот некоторые права нужно получить. Например, право на управление транспортным средством или право на приобретение оружия. Для того чтобы получить и воспользоваться таким правом, необходимо произвести установленные законом действия. Законодатели России, Америки, Германии и других развитых стран придерживаются такой позиции.

Принятие Всеобщей декларации прав человека[[142]](#footnote-142) способствовало закреплению в Конституциях государств по всему миру прав граждан, а вместе с тем свобод и обязанностей. Первым Основным законом, содержащим такие нормы в российском праве, стала Конституция 1977 года.[[143]](#footnote-143) В дальнейшем седьмая глава последней Конституции Советского Союза легла в основу второй главы Конституции Российской Федерации.[[144]](#footnote-144)

С течением жизни человек приобретает и теряет права и свободы. А что происходит после его смерти? Возможно ли сохранение хотя бы части прижизненных прав и свобод? Этим вопросом мы задались в нашем исследовании.

Так, например, в 2012 году пятнадцатилетняя гражданка Германии погибла, попав под поезд. Её родители, заподозрив самоубийство, обратились к руководству социальной сети Facebook за предоставлением им доступа к аккаунту девушки. В ответ они получили отказ, за которым последовало судебное разбирательство. Суд первой инстанции постановил, что персональные данные в социальной сети приравниваются к личным дневникам и письмам, которые должны перейти по наследству к родителям. Однако администрация сайта с таким решением не согласилась. В итоге, в апелляционном порядке Высший земельный суд Берлина признал позицию Facebook.[[145]](#footnote-145) Основной аргумент компании Facebook заключался в том, что при раскрытии переписки одного пользователя третьи лица получат доступ к личным данным всех лиц, с которыми этот пользователь вёл переписку.[[146]](#footnote-146) Из этого можно сделать косвенное заключение о том, что было сохранено также и право на тайну переписки погибшей девушки.

Если затронуть некоторые аспекты наследственного права в Российской Федерации, то в статье 418 Гражданского кодекса законодатель указал, что смерть, как юридический факт, прекращает собой все обязательственные права гражданина как кредитора, если это обязательство неразрывно связано с личностью. С одной стороны, это весьма взвешенное и справедливое указание, однако, здесь есть некоторые спорные аспекты. В наше время, на каждого гражданина, работающего по трудовому договору, работодателем уплачиваются страховые взносы, которые формируют будущую пенсию сотрудника.

Справедливо будет озадачиться вопросом: «А что будет с уплаченными взносами в случае смерти лица, в отношении которого они уплачивались?». Ответ на него прост – деньги останутся в пенсионной системе и ни работодатель, ни наследники умершего гражданина их не получат. Исправить такую ситуацию решили депутаты «Справедливой России», внеся на рассмотрение Государственной Думой Федерального Собрания законопроект, согласно которому страховая часть пенсии умершего гражданина могла бы быть включена в наследственную массу.[[147]](#footnote-147)

На фоне пенсионной реформы 2018-го года эти изменения могли бы сгладить отрицательные общественные мнения по поводу пенсионных правоотношений. Однако, ГД отклонила законопроект, сославшись на то, что право на получение страховой пенсии неразрывно связано с личностью гражданина.

Однако, если обратить внимательнее на норму статьи 383 ГК, то можно увидеть, что переход прав кредитора по обязательствам (коим и является гражданин при получении страховой пенсии) невозможен в случае, если речь идет об алиментах, либо возмещении причиненного вреда жизни или здоровью. Вместе с тем, статья 1112 формулирует перечень прав и обязанностей, не переходящих по наследству, открытым. Но, следует отметить, что ФЗ «О страховых пенсиях» упоминает наследование лишь однажды, в пп. 3-4 статьи 26, говоря о возможности наследования ежемесячной пенсионной выплаты, полагающейся к получению пенсионером, но неполученной из-за смерти.[[148]](#footnote-148) Заметим, что о запрете наследования невыплаченной страховой пенсии не упоминается.

Изучение отечественной и общемировой практики наследования отдельных видов прав показало, что в этой сфере существуют пробелы на самых разных уровнях: будь то пользовательское соглашение в социальной сети, либо пенсионные накопления. На наш взгляд, необходимо создать международный институт по унификации правового режима наследственных прав, который с помощью метода сравнительного правоведения будет разрабатывать и принимать правила в сфере наследственные отношений. Это позволит избежать множество конфликтных ситуаций, связанных с определений круга наследников, наследственных прав, включения или исключения вещей и обязательств в список наследуемых вещей и иного имущества.

В качестве одного из возможных вариантов, направленного на разрешение наследственных споров, может стать международный договор, который будет призван задать единообразный вектор в сфере наследования на территории разных государств. Вместе с этим, в случае если правовое регулирование будет иметь место только на национальном уровне – это может повлечь за собой проблемы применения норм права на территории отдельных государств, а также в части исполнения судебных решений иностранных судов при урегулировании споров о наследстве.[[149]](#footnote-149) Следовательно, принятие международного правового акта, позволит избежать многих проблем в правоприменительной практике. Чем больше государств присоединиться к такому договору, тем меньше останется проблем в сфере наследования.

**Библиографический список**

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/> (дата обращения 01.11.2019)

2. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm> (дата обращения 01.11.2019)

3. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления возможности наследования страховых пенсий по старости» // https://sozd.duma.gov.ru/bill/554343-7 (дата обращения 01.11.2019)

4. *Вольф М.* Международное частное право. М., 1948.

**УДК 347.77**

**Градинар Эдуард Вячеславович**

**Gradinar Eduard Vyacheslavovich**

студент бакалавриата,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin‖

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

**СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ КАК ПРАВОВАЯ КАТЕГОРИЯ: ТЕОРЕТИКО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

**MEANS OF INDIVIDUALIZATION OF LEGAL ENTITIES AS A LEGAL CATEGORY: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS**

Аннотация: В данной научной работе освещается такая важная категория, как средства индивидуализации юридических лиц. Проводится анализ национальной и международной нормативной базы, регулирующей данную категорию. Дается правовая и теоретическая оценка средствам индивидуализации юридических лиц, а именно: фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, а также коммерческое обозначение. Делаются выводы.

Abstract: This scientific work highlights such an important category as means of individualization of legal entities. An analysis is made of the national and international regulatory framework governing this category. A legal and theoretical assessment is given to the means of individualization of legal entities, namely: company name, trademark, service mark, appellation of origin, as well as commercial designation. Conclusions are drawn.

Ключевые слова: средства индивидуализации юридических лиц, фирменное наименование, товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение, интеллектуальная собственность, интеллектуальная деятельность.

Keywords: means of individualization of legal entities, company name, trademark, service mark, appellation of origin, commercial designation, intellectual property, intellectual activity.

Средства индивидуализации юридических лиц (далее – СИЮЛ) занимают видное место на фоне прочих объектов интеллектуальной собственности. В нынешних реалиях они являются одним из ключевых способов для индивидуализации производимого товара. В доктрине права СИЮЛ называют отличительными характеристиками одного юридического лица от другого, а также товаров, работ и услуг[[150]](#footnote-150). И данные объекты подлежат защите[[151]](#footnote-151).

А в статье 128 ГК РФ объекты интеллектуальной собственности (результаты интеллектуальной деятельности) приведены как объекты гражданских прав.

Впервые СИЮЛ в российском законодательстве были легально закреплены в 2008-ом году, последующее развитие они получили в части 4-ой ГК РФ.

Судебная практика показывает, что на сегодняшний день споры по поводу СИЮЛ не редки, наоборот – их количество растет. А вместе с этим, обнаруживаются недостатки отдельных правовых норм.

Статья 1225 ГК относит гарантирует охрану таких результатов интеллектуальной деятельности, как: знак обслуживания и товарный знак, фирменное наименование, наименование места происхождения товара и коммерческое обозначение.

Важно заметить, что СИЮЛ охраняются не только национальным правом, но и международным. Так, в Парижской Конвенции уделяется внимание товарным знакам и знакам обслуживания, месту происхождения товара, а также фирменному наименованию.

Далее предлагаем рассмотреть некоторые положения о конкретных СИЮЛ:

Первый параграф главы ГК о СИЮЛ посвящен фирменному наименованию. Нормативно закреплено, что под своим фирменным наименованием субъект предпринимательской деятельности участвует в гражданском обороте, что и способствует его различию от других участников.

Фирменное наименование должно быть отражено также в учредительных документах, подлежит включению в государственный реестр и должно включать в себя указание на организационно-правовую форму субъекта, а также его непосредственное наименование – часть 2 статьи 1473 ГК.

Доктрина разделяет фирменное наименование на обязательную и отличительную части. При этом в обязательной части указывается организационно-правовая форма, а в специальной – уникальное обозначение лица. Вместе с полным наименованием может использоваться и его краткая форма (логотип).

Закон не содержит прямых указаний на добросовестность в выборе фирменного наименования, то есть оно может быть ложным. Считаем, что этот факт может вызывать затруднения как у потребителей, так и у государственных органов при взаимодействии с лицом, избравшим ложное наименование.

Законодатель отводит товарному знаку и знаку обслуживания единый параграф – § 2 главы 76 ГК.

Товарный знак, согласно п. 1 ст. 1477 ГК РФ, это обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак. При этом автором произведения дизайна согласно ст. 1257 ГК РФ является гражданин, творческим трудом которого оно создано. А исключительное право может принадлежать не только автору произведения, но и иному правообладателю - субъекту гражданского права. Обладателем прав на средства индивидуализации может быть лишь индивидуальный предприниматель либо юридическое лицо. [[152]](#footnote-152)

Товарный знак – обозначение для индивидуализации товаров. Знак обслуживания – обозначения для индивидуализации работ и услуг. При этом к правовому регулированию знаков обслуживания применяются те же нормы, что и для товарного знака. Поэтому нередко в научной литературе и некоторых нормативных актах можно наблюдать тождественность между этими понятиями.[[153]](#footnote-153)

Благодаря товарному знаку покупатель может опознать товар конкретного производителя, а значит представлять возможное качество этого товара. В качестве особой функции товарного знака отмечается реклама товара.[[154]](#footnote-154)

Товарный знак, в качестве объекта интеллектуальной собственности, является «идеальным» объектом, так как он создается в результате творческой и духовной деятельности. На основе этого отмечается, что такой объект интеллектуальной деятельности не участвует в гражданском обороте, но, вместе с этим, он может быть выражен на материальном носителе – бумага, компакт-диск, звукозапись и пр. И при таком выражении объектов интеллектуальной деятельности, на них будут распространяться правила об интеллектуальной собственности.Также выделяют следующие виды товарных знаков: словесные, изобразительные и объемные.[[155]](#footnote-155)

Следующим СИЮЛ по порядку, но не по значению законодатель называет наименование места происхождения товара (далее – НМПТ). Так, в статье 1516 ГК РФ указано, что под НМПТ понимается географическое обозначение товара, «особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами».

Отмечается, что в качестве НМПТ не будет признано наименование, содержащее такое географическое обозначение, которое вошло в глобальное употребление для обозначения товара конкретного вида, без привязки к месту его производства. То есть, правовая охрана НМПТ не распространяется на родовые обозначения (например, «венские вафли»).

При определении НМПТ может быть учтено одно из трех свойств: 1) географическое; 2) географо-демографическое; 3) демографическое.[[156]](#footnote-156)

Завершает главу ГК о СИЮЛ параграф о коммерческом обозначении. Такая правовая категория появилась в середине 20-го века, первое упоминание содержится в Стокгольмской Конвенции 1967 года.[[157]](#footnote-157) В разных правопорядках коммерческое обозначение называют по разному: в большинстве европейских стран – вывеска, в Америке – неофициальное наименование, в скандинавских странах – вторичный символ. Действие коммерческого обозначения ограничено территорией, на которой располагается предприятие, его использующее.[[158]](#footnote-158)

Отмечается, что в РФ предполагается самостоятельное использование коммерческого обозначения, и служит оно для идентификации субъекта предпринимательских деятельности. Во многом коммерческое обозначение заменяет фирменное наименование.[[159]](#footnote-159) Вместе с тем, пункт 1 статьи 1538 говорит о необязательности включения коммерческого обозначению в учредительные документы.

Российская правовая доктрина намного дольше развилась в части толкования понятия «коммерческое обозначение», нежели отечественный законодатель.

Так, Л. Трахтенгерц придерживается обозначенной нами выше позиции о схожести коммерческого обозначения и фирменного наименования[[160]](#footnote-160), с чем согламен и И. Зенин[[161]](#footnote-161). В. Голофаев трактует коммерческое обозначение как средство индивидуализации предприятия.[[162]](#footnote-162) Отличная от предыдущих позий гласит, что коммерческое обозначение – название бизнеса, не тождественное фирменному наименованию.[[163]](#footnote-163)

Из-за разобщенности в подходах к понятию «коммерческое обозначение» наблюдаются некоторые проблемы с его применением, а также разграничении с иными СИЮЛ.[[164]](#footnote-164) Соответственно, всестороннее разъяснение этого понятия на высшем государственном уровне поможет нивелировать все спорные аспекты.

Резюмируя наше исследование, отметим, что на сегодняшний день СИЮЛ применяются во всех сферах. Использование СИЮЛ российскими предпринимателями помогает им быть узнаваемыми в международных коммерческих отношениях, что, в свою очередь, способствует укреплению российской экономики.

**Библиографический список**

1. *Голофаев В.* Субъекты на фирменное наименование / В. Голофеев // Хозяйство и право. – 1998. – No 12.

2. Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т. 2. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – С. 632.

3. Гражданское право. Учебник. В 2-х т. Т.2 / Отв. ред. Суханов Е.А. – М.: БЕК, 2004.

4. *Еременко В.И*. Переходные положения к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / В.И. Еременко // Адвокат. – 2007. – No 4.

5. *Записная Т.В.* Правовое регулирование коммерческих обозначений в современном российском гражданском праве / Т.В. Записная // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. – 2007. – No 5.

6.Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», Издательский Дом «ИНФРА-М», 2004.

7. *Хачатурова Е.В., Кончаков А.Б*. Правовой режим произведения дизайна и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: сравнительный анализ // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1470-1473

8. *Попова Л.И., Бредов Д.А*. Применение вещно-правовых способов при защите интеллектуальной собственности // Право и практика. - 2019. - № 2.- С. 178-182.

9. *Попова С.И., Шульга А.К*. Средства индивидуализации юридических лиц: вопросы теории и практики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113.

10. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011.

11. Публикация ВОИС No 250 (R). – Женева. Всемирная организация интеллектуальной собственности. 1974.; Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (1967) // Официальная публикация ВОИС No 250(R). – Женева, 1995.

12. *Сергеев А.П.* Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. М.: Проспект, 2007.

13. *Уваркин Г.* Система средств индивидуализации: этапы становления и современность / Г. Уваркин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2008. – No 8.

14. *Шульга А.К*. Правовой режим товарных знаков по современному гражданскому законодательству РФ : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, 2010.

**УДК 347.121.2**

**Гусева Екатерина Игоревна**

**Guseva Ekaterina Igorevna**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Education Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

gusevakate1005@yandex.ru

Научный руководитель:

**Шеховцова А.С.**, к.ю.н.

**СУЩЕСТВЕННЫЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА ГАЗОСНАБЖЕНИЯ**

**BASIC TERMS AND CONDITIONS OF THE GAS SUPPLY AGREEMENT**

*Аннотация:* В статье автор рассматривает один из проблемных вопросов российского гражданского права, касающийся определения существенных условий договора газоснабжения. Автор делает вывод о том, что в российской цивилистике нет единого взгляда на термин существенные условия договора газоснабжения, а также обращает внимание на другие проблемы договора. Упоминаются различные мнения авторов относительно данного вопроса, а также вносятся предложения по устранению пробела и совершенствованию российского законодательства.

*Ключевые слова:* газ; договор газоснабжения; существенные условия договора; предмет договора; количество газа, качество газа; цена на газ; энергия; поставка газа; энергоснабжающая организация.

*Annotation*: In the article, the author considers one of the problematic issues of Russian civil law regarding the determination of the essential conditions of a gas supply agreement. The author concludes that in Russian civil law there is no single view of the term the essential terms of the gas supply agreement, and also draws attention to other problems of the agreement. Mentioned are various opinions of the authors on this issue, as well as suggestions are made to fill the gap and improve Russian legislation.

*Keywords:* gas; gas supply agreement; essential terms of the contract; subject of the contract; amount of gas, gas quality; gas price; energy; gas supply; power supply organization.

В бытовой жизни мы неоднократно встречаемся с таким природным ресурсом, как газ. Природный газ широко используется в качестве горючего в жилых, частных и многоквартирных домах для отопления, подогрева воды, приготовления пищи и других неотъемлемых вещах нашей жизни. Про выявление и использование газа можно говорить многое ведь его история насчитывает тысячи лет.

Обеспечение бесперебойного, надежного оборота газа в настоящее время является важнейшей задачей современного правового регулирования, поскольку ни одна отрасль экономики не может обойтись без энергетических и газовых ресурсов.

Для пользования таким природным ресурсом как газ необходимо заключения гражданско-правового договора. Гражданское право определяет содержание гражданско-правового договора, в том числе договора на поставку газа по присоединенной сети, прежде всего через категорию существенных условий, поскольку договор считается заключенным, если стороны достигли соглашения по всем существенным условиям[[165]](#footnote-165).

Согласно гражданскому законодательству ст. 432 ГК РФ для того, чтобы договор был признан заключенным, необходимо, чтобы стороны достигли договоренности по всем существенным условиям договора.

В российской цивилистике нет единого взгляда на термин существенные условия договора газоснабжения, нет полного правового закрепления этого вопроса, поэтому данный вопрос является дискуссионным в гражданском праве.

Для начала следует разобраться, что понимается под существенными условиями договора в гражданском праве, поскольку формально закрепленное понятие в научной литературе и законодательстве отсутствует.

Существенные условия договора – это обязательные условия любого договора, без прямого согласования которых договор не является заключенным и не порождает правовые последствия. В случае отсутствия в договоре существенных условий или даже одного условия, такой договор может быть признан недействительным.

Законодатель, устанавливая круг существенных условий для того или иного гражданско-правового договора, исходит либо из необходимости упорядочить процесс заключения договора и в этих целях придать достаточную определенность как акту волеизъявления стороны, выразившей желание вступить в договорные отношения с определенным контрагентом (или неопределенным кругом лиц), либо из желания придать объективную определенность заключаемому договору, если его участники хотят своими действиями вызвать желаемый правовой результат, а для этого определить тот минимум условий, без которых договор не может считаться состоявшимся. Согласно ст. 432 ГК РФ к существенным отнесены:

1) условия о предмете;

2) условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида;

3) условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Содержание договора газоснабжения образует совокупность его условий, сформулированных сторонами, а также вытекающих из закона или иных правовых актов, регулирующего данную сферу.

Гражданский договор считается заключённым, если стороны достигли соглашения по всем существенным условиям.

В силу абз. 2 п. 1 ст. 432 ГК РФ условие о предмете договора является единственным обязательным существенным условием любого гражданско-правового договора, оно индивидуализирует предмет исполнения, определяет характер самого договора[[166]](#footnote-166). Однако легальной дефиниции этой категории законодательство не содержит. Это обусловило, разработку различных подходов к пониманию сущности предмета договора среди ученых и практиков.

На наш взгляд, предмет договора — это прежде всего объект окружающего мира (как правило, материального), на который непосредственно направлена воля сторон и в отношении которого у них возникают права и обязанности, в силу чего они должны совершить определенные действия.

В доктрине существует мнение, согласно которому договор газоснабжения является самостоятельной разновидностью договора купли- продажи.

Следует заметить, что не все авторы согласны ни с позицией, что договор газоснабжения, в рамках разграничения различных видов купли-продажи, относится к договору энергоснабжения либо в целом является самостоятельным видом в договоре купли-продажи.

Исходя из ст. 432 ГК РФ мы уже знаем, что предмет договора является одним из существенных условий договора газоснабжения. Предмет договора газоснабжения полностью не раскрыт и легально не закреплён на законодательном уровне. В связи с этим многие учёные высказывают свою точку зрения относительно понятия предмета договора газоснабжения.

Профессор В. К. Марков выделяет несколько существенных условий в договоре газоснабжения которые считает основными, к ним относятся:

- расчёты за поданный газ,

- режим потребления газом,

- обеспечение безопасности эксплуатации газопроводных сетей,

- исправность используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением газа.

Без этих, по его мнению, обязательных условий договор будет признан незаключенным[[167]](#footnote-167).

Е. В. Блинкова ссылается на Правила поставки газа в РФ и относит к существенным следующие условия договора газоснабжения[[168]](#footnote-168):

- режим поставки, в том числе механизм уменьшения или прекращения поставки газа;

- порядок учета отпускаемого газа;

- определение качества газа;

- цену и порядок расчетов за поставку газа;

- взаимодействие сторон при эксплуатации газопроводов и газовых сетей;

А. А. Яхонтова считает необходимым на законодательном уровне признать существенными условиями договора газоснабжения:

- предмет;

- условия о режиме подачи (потребления) газа;

- обязанность абонента содержать и безопасно эксплуатировать установки, подключенные к сетям газоснабжающей организации.

Таким образом, следует сказать, что, так как существенные условия договора газоснабжения легально не закреплены в законодательстве в литературе происходит дискуссия и множество мнений разных авторов относительно определенных условий договора.

Считаем, что предметом договора газоснабжения является газ (товар), который включается в число вещей и представляет собой специфический объект гражданского права, удовлетворяющий материальные и иные потребности субъектов гражданского права.

Характеризуя предмет договора газоснабжения, важно упомянуть о количестве и качестве газа. Количество и качество энергии регулируются ст. 541, 542 ГК РФ.

Раскрывает тему о количестве и качестве газа, следует обратиться к ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» в котором говорится о требованиях к поставляемому газу, но при этом не упоминается о требованиях, предъявляем их непосредственно к количеству и качеству газа.

Количество газа в свою очередь зависит от давления газа внутри соединенной сети. Данные качественные параметры влияют на количество и качество подавляемого потребителю газа.

Количество подаваемого газа будет определятся договором утверждённый для поставщиков, газоснабжающих организации и потребителей газа годовыми и квартальными планами.

Под качеством энергии следует понимать совокупность ее свойств, характеризующих соответствие энергии предъявляемым к ней требованиям. К параметрам электрической энергии относятся напряжение, частота электрического тока. К параметрам тепловой энергии относятся термодинамические показатели теплоносителя (пара и горячей воды) — температура в подающем трубопроводе, давление в обратном трубопроводе, перепад давлений.

Качество подаваемой энергии должно соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе с обязательными правилами, или предусмотренным договором энергоснабжения.

Помимо перечисленных условий следует обратить внимание на такой важный фактор как цена на газ.

Однозначно, одним из важнейших вопросов для участников отношений, связанных с газоснабжением, в частности, по поставке газа является цена на поставленный газ и услуги по его транспортировке. Сложностью в данном вопросе следует считать установление и подпадание ценообразования на газ под государственное регулирование или все-таки свободное формирование цены на газ под влиянием законов и правил рынка.

Вопрос о цене на газ легально закреплен в Постановления Правительства РФ "О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации" где указано, что "цена на газ для конечного потребителя на границе раздела газораспределительных сетей и сетей конечного потребителя формируется из регулируемых оптовой цены на газ или оптовой цены на газ, определяемой по соглашению сторон с учетом установленных предельных уровней, тарифов на услуги по его транспортировке по газораспределительным сетям, специальных надбавок к тарифам на услуги по транспортировке газа по газораспределительным сетям, предназначенных для финансирования программ газификации, и платы за снабженческо-сбытовые услуги"[[169]](#footnote-169).

Если в договоре не согласованы некоторые существенные условия, но впоследствии одна из сторон подтверждает действие договора (принимает исполнение, сама исполняет свое встречное обязательство или совершает иные действия, подтверждающие действие договора), то попытка этой же стороны впоследствии сослаться на незаключенность (потребовать признания договора незаключенным в суде или возразить о незаключенности в ходе того или иного договорного спора) может расцениваться как недобросовестное, непоследовательное поведение, которое подрывает возникшие у контрагента, полагавшегося на предшествующее конклюдентное поведение первой стороны, разумные ожидания. В этом случае суд блокирует ссылку на незаключенность и исходит из факта заключенности договора.

Проанализировав различные точки зрения авторов по данному вопросу, предоставляется, что по смыслу ст. 432 ГК РФ по существенным условиям должно быть обязательно достигнуто соглашение сторон. То есть существенные условия любого договора составляют неотъемлемый элемент договора как юридического факта.

Те же условия, содержание которых не вырабатывается договаривающимися сторонами, а предусмотрено в законах и иных нормативных актах, также принимаются к выполнению, поскольку они составляют неотъемлемую часть договора, наделяют его стороны комплексом взаимных прав и обязанностей.

**Библиографический список**

1. *Марков В. К.* Договор газоснабжения в российском гражданском праве : дис. к.ю.н – Краснодар, 2002.
2. *Блинкова Е.В*. Гражданско-правовое регулирование теплоснабжения: монография. -М. : Юрист, 2007.

**УДК 347.451**

**Джадан Егор Иванович**

**Dzhadan Egor Ivanovich**

магистрант, Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

egor.dzhadan.1997@gmail.com

научный руководитель:

к.ю.н., **Шеховцова А.С.**

**Условия гражданско-правовой ответственности по договору энергоснабжения**

**CONDITIONS OF CIVIL LEGAL RESPONSIBILITY UNDER THE CONTRACT OF POWER SUPPLY**

*Аннотация:* В статье рассматриваются актуальные вопросы ответственности по договору энергоснабжения. Автором рассмотрены условия гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства применительно к договору энергоснабжения. Особое внимание уделено вопросам гражданско-правовой ответственнсти энергоснабжающей организации за перерыв в подаче энергии абоненту.

*Ключевые слова:* гражданско-правовая ответственность; договорная ответственность; договор энергоснабжения; ответственность по договору энергоснабжения; перерыв в подаче энергии.

*Аnnotation*: The article discusses current issues of liability under a power supply agreement. The author considers the conditions of civil liability for non-performance or improper performance of an obligation in relation to an energy supply agreement. Particular attention is paid to the issues of civil liability of the energy supplying organization for a break in the supply of energy to the subscriber.

*Keywords*: civil liability; contractual liability; energy supply agreement; liability under the energy supply agreement; interruption in energy supply*.*

Отношения энергоснабжения и энергосбережения предполагают высокий уровень юридической техники правового регулирования возникающих при этом отношений.[[170]](#footnote-170) Требует подробной регламентации деятельность в сфере энергоснабжения с использованием генерирующих объектов, работающих с использованием возобновляемых источников энергии, что соответствует складывающейся мировой практики.[[171]](#footnote-171)

Положения гражданского законодательства об ответственности по договору энергоснабжения целесообразно рассматривать через призму сформулированных в доктрине гражданского права общих условий договорной ответственности, к которым относятся[[172]](#footnote-172):

- противоправное поведение лица;

- негативные последствия в имущественной сфере лица, чьи права нарушены;

- причинная связь между нарушением и наступившими негативными последствиями;

- вина должника.

Перечисленные общие условия имеют специфическое выражение для ответственности по различным договорам, в том числе по договору энергоснабжения. Рассмотрим эти особенности подробнее.

1. Противоправное поведение стороны договора энергоснабжения согласно п. 1 ст. 547 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении договорных обязательств[[173]](#footnote-173). Наиболее распространенными являются следующие нарушения договора энергоснабжения: нарушение энергоснабжающей организацией условий о количестве и качестве подаваемой энергии, нарушение потребителем порядка учета, потребления и оплаты энергии.

Отдельного рассмотрения заслуживает установленное п. 2 ст. 547 ГК РФ специальное правило об ответственности энергоснабжающей организации за перерыв в подаче энергии абоненту. В науке гражданского права критикуется неопределенность категории «перерыв в подаче энергии». В частности, О.А. Кузнецова отмечает, что различными нормативными правовыми актами энергоснабжающей организации предоставлены правомочия не только прерывать, но и прекращать, ограничивать подачу энергии, а также полностью или частично ограничивать режим потребления энергии, приостанавливать предоставление энергии и осуществлять иные действия[[174]](#footnote-174). В то же время отсутствуют какие-либо нормативные указания относительно разграничения данных понятий.

Следует отметить, что квалификация действий энергоснабжающей организации в качестве перерыва в подаче энергии имеет важное юридическое значение: в таком случае организация несет ответственность перед абонентом только при наличии вины. Терминологическая неопределенность в рассмотренном вопросе предоставляет широкую свободу усмотрения для правоприменителя, что угрожает интересам слабой стороны договора энергоснабжения – абоненту.

Обязательным условием применения п. 2 ст. 547 ГК РФ является также правомерность перерыва. Правовая норма содержит следующий критерий правомерности: перерыв допускается, если он был произведен «в результате регулирования режима потребления энергии, осуществленного на основании закона или иных правовых актов». Другими словами, необходимо установить легальность оснований и соблюдение процедуры перерыва. К примерам правомерного перерыва можно отнести положение п. 3 ст. 546 ГК РФ, согласно которому перерыв в подаче энергии возможен, когда это требуется для предотвращения или ликвидации аварии и при условии немедленного уведомления абонента об этом. В данной ситуации вопрос об ответственности энергоснабжающей организации решается в соответствии с п. 2 ст. 547 ГК РФ. При неправомерном перерыве применяется общее правило п. 1 ст. 547 ГК РФ, допускающее ответственность энергоснабжающей организации за невиновное причинение вреда.

2. Негативные последствия в имущественной сфере лица, чьи права нарушены, на практике ассоциируются с понятием «убытки», в состав которых входят реальный ущерб и упущенная выгода (п. 2 ст. 15 ГК РФ). Однако специфика ответственности по договору энергоснабжения заключается в ее ограниченном характере. В соответствии с п. 1 ст. 547 ГК РФ сторона договора, нарушившая обязательство, возмещает только причиненный ее действиями реальный ущерб.

Вопрос о соотношении реального ущерба и упущенной выгоды в спорах между сторонами договора энергоснабжения часто становится предметом судебного разбирательства. Как правило, истец не конкретизирует размер реального ущерба, заявляя общий размер убытков. В этой связи суд дает самостоятельную правовую оценку данным обстоятельствам. Показательным примером является рассмотренное Арбитражным судом Тульской области дело о взыскании убытков с энергосбытовой компании[[175]](#footnote-175). Установив факт необоснованного прекращения подачи электричества, суд ознакомился с представленным истцом расчетом убытков, в состав которых входили затраты, связанные с работой электрогенераторов, убытки из-за уменьшения стоимости арендной платы, а также убытки из-за расторжения договоров аренды. Ссылаясь на положение п. 1 ст. 547 ГК РФ, суд удовлетворил исковые требования лишь в той части, которая соответствовала затратам на поддержание работы электрогенераторов. Остальные убытки были квалифицированы судом как упущенная выгода.

3. Значимым условием ответственности по договору энергоснабжения является причинная связь между нарушением договорных обязательств и причиненными другой стороне убытками. Обычно решение вопроса о наличии такой связи не вызывает проблем у правоприменителя. Однако по некоторым сложным делам позиции судов относительно существования причинной связи могут расходиться.

Такая ситуация сложилась при рассмотрении требования гражданина к энергосбытовой организации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда в связи с возгоранием его жилого дома[[176]](#footnote-176). В ходе проверки по факту пожара было установлено, что при обрыве электропроводов стрелой манипулятора произошло кратковременное замыкание, которое привело к скачкам напряжения в сети. По данным пожарно-технической экспертизы, пожар произошел из-за аварийного режима работы электросети.

Рославльский городской суд пришел к выводу о том, что причиной пожара послужило неисполнение энергосбытовой организацией обязанностей по обеспечению надлежащего технического состояния и безопасности электрических сетей. Смоленский областной суд отменил решение суда первой инстанции, так как посчитал, что истцом не было доказано наличие прямой причинно-следственной связи. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не согласилась с выводами суда апелляционной инстанции: потребитель, как слабая сторона договора энергоснабжения, не обязан доказывать существование причинной связи. Напротив, энергосбытовая организация должна доказать ее отсутствие, и в этом случае она будет освобождена от ответственности. В результате анализа позиции Верховного Суда РФ можно сделать вывод о том, что наличие причинной связи в потребительских отношениях презюмируется.

4. К условиям ответственности по договору энергоснабжения относится вина должника. По общему правилу лицо несет ответственность при наличии вины. Гражданский кодекс РФ не дает определения понятию «вина», при этом признавая невиновным лицо, которое при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (п. 1 ст. 401 ГК РФ). По смыслу п. 1 ст. 547 ГК РФ вина не является обязательным условием ответственности по договору энергоснабжения, причем данное положение носит императивный характер и не может быть изменено соглашением сторон. Данный тезис подтверждается материалами судебной практики: Федеральным арбитражным судом Северо-Кавказского округа было признано обоснованным требование об исключении из договора энергоснабжения положения об ответственности нарушившего обязательство гарантирующего поставщика электроэнергии при наличии его вины[[177]](#footnote-177).

Иным образом решается вопрос о вине энергоснабжающей организации при перерыве в подаче энергии абоненту. В соответствии с п. 2 ст. 547 ГК РФ наличие вины является необходимым условием ответственности энергоснабжающей организации. Это положение необходимо рассматривать совместно с упомянутым выше требованием о правомерности перерыва. В комплексе указанные факторы позволяют исключить ответственность энергоснабжающей организации при невиновном причинении вреда, когда были соблюдены установленные законом требования (например, при устранении последствий аварии). В то же время нельзя не согласиться с мнением О.А. Кузнецовой о том, что вина в данном случае рассматривается как элемент противоправности[[178]](#footnote-178). Такое положение свидетельствует о недопустимом смешении разных по правовой природе условий ответственности энергоснабжающей организации за перерыв в подаче энергии.

**Библиографический список**

1. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стер. – М. : Статут, 2011. – 847 с.

2. *Камышанский В.П*. Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.

*3. Камышанский В.П., Диденко А.А., Ксиропулос С.Г.* Гражданско-правовое регулирование использования возобновляемых источников энергии // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 92. – С. 1292-1305.

3. *Кузнецова О.А*. Вина энергоснабжающей организации при неправомерном перерыве в подаче энергии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 2. – С. 61-70.

4. *Кузнецова О.А*. Неправомерный перерыв в подаче энергии: понятие и виды // Российский юридический журнал. – 2015. – № 5. – С. 138-146.

**УДК 349.4**

**Диванян Эвелина Сергеевна**

**Divanyan Evelina Sergeevna**

бакалавр Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[divanyan\_evelina@mail.ru](mailto:divanyan_evelina@mail.ru)

**ПРАВОВОЙ РЕЖИМ ЗЕМЕЛЬ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**LEGAL REGIME OF AGRICULTURAL LANDS IN THE RUSSIAN FEDERATION: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE**

*Аннотация:*В статье рассматривается нормативные положения, регулирующие оборот земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации. Целью работы является поиск пробелов законодательства и разработка предложений, связанных с темой исследования. Анализируется статистические данные, научные мнения правоведов и правоприменительную практику по теме исследования. Автором предлагается усовершенствовать правовые нормы о выделе земельного участка сельскохозяйственного назначения и законодательно закрепить запрет иностранным лицам приобретать в собственность доли земельного участка сельскохозяйственного назначения с целью снижения нагрузки на суды общей юрисдикции.

*Ключевые слова:* земли сельскохозяйственного назначения; оборот; аренда; изъятие; выдел доли; юридическая ответственность.

*Annotation:* The article discusses the regulations governing the circulation of agricultural land in the Russian Federation. The aim of the work is to search for legislative gaps and develop proposals related to the research topic. Statistical data, scientific opinions of legal scholars and law enforcement practice on the research topic are analyzed. The author proposes to improve the legal norms on the allocation of agricultural land and legislatively prohibit foreigners from acquiring shares of agricultural land in order to reduce the burden on courts of general jurisdiction.

*Key words:* agricultural land; turnover; rent; withdrawal; allocation of a share; legal liability.

Следует признать, что вовлечение земли в гражданский оборот и превращение земельных участков в полноценные объекты гражданского оборота стало объективной реальностью российского правопорядка.[[179]](#footnote-179) Это стало возможным благодаря принятию целого ряда нормативных актов, позволяющих существенно расширить перечень вещных прав на земельные участки, гарантирующих устойчивость рынка недвижимости и прав землевладельцев.[[180]](#footnote-180)

В настоящее время дискуссионной темой исследования земельного права является правовой статус земель отдельной категории, а именно земель сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации.

Земельные ресурсы во все времена ценились русским народом, так как земля – основа жизнедеятельности человека. Ценность земель и иных природных ресурсов отражена в ст. 9 Основного закона РФ.

Актуальность темы исследования вызвана неоднозначностью законодательства об аренде, выделе доли, наследования и изъятия для государственных и муниципальных нужд исследуемых земель.

Согласно данным Росреестра РФ, по состоянию на 1 января 2018 года, площадь земель сельскохозяйственного назначения в России составляет 383227,7 тысяч га[[181]](#footnote-181) и постепенно снижается из-за нерационального и пагубного природопользования посредством внесения в земли огромного количества пестицидов и удобрений искусственного происхождения.

Осуществление сельскохозяйственного производства на исследуемых землях основывается на закрытом перечне хозяйствующих субъектов и целевом назначении земель в установленных границами территориях (ст. 78 ЗК РФ), например, крестьянские (фермерские) хозяйства ведут свою деятельность исключительно за пределами населенных пунктов с целью сбора, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции.

Ограничения коснулись субъектов наследуемых земельных участков: иностранные лица обязаны в течение года отчуждать земли в пользу государства на торгах, а последние, в свою очередь, должны компенсировать данный правовой процесс.

Рассматривая институт аренды земель сельскохозяйственного назначения, можно обратить внимание на срок аренды, который не имеет временных ограничений. Например, арендатор может заключать договор аренды сроком на 11 месяцев и пролонгировать его на тех же основаниях, не обременяя себя налогами, так как указанный договор не регистрируется в Росреестре РФ. Полагаю, с учетом особой ценности исследуемых земель, добавить законодательство нормой, устанавливающий обязательный трехлетний срок аренды.

Правовые позиции авторов по теме исследования разнообразны. Например, М.А. Бочковская обращает внимание на то, что в большей степени правовые нормы о наследовании исследуемых земель имеют отсылочный характер к ГК РФ[[182]](#footnote-182). Так, некоторые формулировки норм земельного законодательства требуют законодательной корректировки.

Пристальное внимание автора обращено на неоднозначность сущности правовой нормы ст. 3 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» от 24.07.2002 г. № 101-ФЗ (далее – ФЗ «Об обороте земель…»)[[183]](#footnote-183), которая не содержит запрета иностранному гражданину иметь в собственности долю в праве общей долевой собственности на земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, и приводит суды к ошибочным решениям. Фактически иностранное лицо может владеть земельным участком, но не больше одного года, учитывая правовую доктрину «все, что не запрещено, разрешено».

Примечательна судебная практика по вышеуказанному вопросу. Например, Верховный Суд РФ пересмотрел решения первой и апелляционной инстанции о продаже доли земельного участка гр-на Макарова, который отказался ее продавать[[184]](#footnote-184). Суды первой и апелляционной инстанции, отказывая в иске субъекту РФ, ссылались на ст. 3 ФЗ «Об обороте земель…». Однако Верховный Суд РФ опроверг доводы нижестоящих судов, указывая восполняемость пробела ст. 5 вышеуказанного закона о запрете иностранцам быть собственниками подобных участков и отождествляет характеристики земельного участка и земельной доли.

Также стоить отметить возможность иностранного лица приобрести земли сельскохозяйственного назначения, учитывая цели их использования, например, для личного подсобного хозяйства, так как ограничений тут не имеется в виду нераспространения норм ФЗ «Об обороте земель…» на Федеральный закон «О личном подсобном хозяйстве» от 7 июля 2003 г. № 112-ФЗ.

С целью снижения нагрузки судов общей юрисдикции, по нашему мнению, целесообразно дополнить ст. 3 ФЗ «Об обороте земель…» нормой о запрете иметь в собственности иностранному лицу долю с земельного участка сельскохозяйственного назначения и права продать долю третьему лицу российского гражданства без проведения торгов.

Непосредственно аналогичная ситуация происходит и в процессе изъятия земель для государственных и муниципальных нужд. По нашему мнению, стоить выделить законодательный пробел о принудительном изъятии долей сельскохозяйственного назначения. Действующее законодательство устанавливает изъятие только земельного участка с точными границами, которых, по сути, у долей не существует.

Следующая проблема темы исследования непосредственно связана с выделом доли земельного участка сельскохозяйственного назначения и сущности пролонгации договра аренды последних, научные дискуссии о которой не утихают до сих пор[[185]](#footnote-185). Так, Р.Н. Валиев и И.А. Владимиров выделяют проблему организации выдела доли земельного участка, ссылаясь на отсутствие кворума на общем собрании сособственников, если количество участников выше пяти[[186]](#footnote-186).

Сходную проблему можно заметить в невозможности отказа арендодателя от пролонгации договора аренды, так как сам процесс признания сделки ничтожной в обязательном порядке должен разрешаться с учётом мнения всех участников общедолевой собственности. Правоприменительная практика показывает, что если по вопросу о целесообразности продления срока договора аренды не состоялось общее собрание в связи с отсутствием кворума, то не может быть вменено в вину ответчику[[187]](#footnote-187).

По нашему мнению, данная норма ущемляет права отдельно взятого дольщика земельного участка, который не может в полной мере распоряжаться своей долей. Следовательно, необходимо проработать правовую норму, способствующую реализации права любого гражданина на самостоятельное распоряжение земельных долей, посредством введения обязанности других членов общей долевой собственности присутствовать на общем собрании сособственников, например, введение юридической ответственности по отношению к правонарушителям.

Целесообразность установления преимущественного права покупки земельного участка из состава земель сельскохозяйственного назначения субъектов РФ, а в установленных законом случаях – муниципальных образований ставится по сомнение Н.Г. Нарышевой. Так, автор полагает, что положения федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» о преимущественном праве покупки субъектом РФ или муниципальным образованием земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения должны быть исключены как направленные на достижение целей правового регулирования оборота земель сельскохозяйственного назначения и противоречащие заложенным в законодательстве подходам к видам имущества, которым может владеть субъект РФ и муниципальное образование[[188]](#footnote-188).

С такой позицией трудно согласиться, так как установление преимущественного права покупки субъектом РФ, а в закрепленных законом случаем – муниципальным образованием представляется вполне обоснованным, направленным на наиболее эффективное перераспределение земельных участков из состава земель сельскохозяйственного назначения.

Исходя из вышесказанного, можно прийти к выводу о несовершенстве земельного законодательства РФ в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения, которое требует законодательной корректировки и дает основания для дальнейшего исследования.

**Библиографический список**

*1. Бочковская М.А.* Наследование земельных участков сельскохозяйственного назначения // Вестник науки и образования. – 2015. – № 4. – С.168–170.

*2. Валиев Р.Н., Владимиров И.А.* Правовые проблемы организации выдела земельных долей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 6. – С. 177–180.

*3. Камышанский В.П.* Некоторые проблемы приватизации земельных участков особо охраняемых природных территорий // Хозяйство и право. 2008. № 10. – С. 63-68.

*4. Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44.

*Нарышева Н.Г.* Правовое регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения // Экологическое право. – 2009. – № 4. – С. 13–17.

5. Сведения о наличии и распределении земель в Российской Федерации по состоянию на 01.01.2018 года. URL.: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyame-zemerrossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 03.11.2019).

**УДК 347.121.2**

**Жидовцова Мария Олеговна**

**Zhidovtsova Mariya Olegovna**

магистр Федеральное

государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I. T. Trubilin»

Russian Federation, Krasnodar

[mariyazhidovcova@mail.ru](mailto:mariyazhidovcova@mail.ru)

Руководитель:

**Седова Наталья Александровна**

доцент кафедры гражданского права

кандидат юридических наук

**ДОГОВОР АРЕНДЫ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**BUSINESS LEASE AGREEMENT**

Аннотация: Статья посвящена рассмотрению договора аренды. Указаны виды аренды согласно Общероссийскому классификатору экономической деятельности. Проведен анализ договора аренды и имущественного найма. Выявлены стадии заключения договора аренды в предпринимательской деятельности. Рассмотрена письменная форма заключения договора. Изучен вид заключения договора путем присоединения, а также возможность заключения договора аренды на торгах.

Annotation: The article is devoted to the consideration of the lease. The types of lease are indicated according to the All-Russian Classifier of Economic Activities. The analysis of the lease and property rental. The stages of concluding a lease agreement in entrepreneurial activity are revealed. A written form for concluding a contract is considered. We studied the type of conclusion of the contract by joining, as well as the possibility of concluding a lease at the auction.

Ключевые слова: гражданское законодательство, предпринимательская деятельность, договор, аренда, арендодатель, арендатор, стадии договора.

Keywords: civil law, entrepreneurial activity, contract, lease, lessor, tenant, stages of the contract.

Договор аренды является широко распространенной правовой категорией, которую применяют участники общественных отношений для замещения потребности в объектах гражданского оборота[[189]](#footnote-189). Благодаря активной вовлеченности в гражданский оборот, договор аренды получил распространение среди участников оборота, что в ряде случаев позволяет ему не только быть основанием для возникновения определенных обязательственных отношений, но и появлению отдельных видов экономической деятельности.

Субъекты общественных отношений осуществляют свою деятельность, а в некоторых случаях и прямо создаются для организации процесса по передаче имеющегося у лица имущества третьим лицам на возвратном принципе.[[190]](#footnote-190) К примеру, Общероссийский классификатор видов экономической деятельности содержит следующие виды: аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом (68.2), аренда и управление собственным или арендованным жилым недвижимым имуществом (68.20.1), предоставление посреднических услуг по аренде недвижимого имущества за вознаграждение или на договорной основе (68.31.2), аренда и лизинг автотранспортных средств (77.1), , аренда и лизинг строительных машин и оборудования (77.32), аренда и лизинг офисных машин и оборудования, включая вычислительную технику (77.33), и т.п. [[191]](#footnote-191). Аренда предполагает наиболее профессиональное использование имущества арендатором, который посредством нее разрешает проблему материально-технического обеспечения своей предпринимательской деятельности.

Рассматривая общее понятие «аренды», необходимо затронуть его соотношение с понятием «имущественный наем». По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (п. 1 ст. 606 ГК РФ). Из этого следует, что законодатель соотносит данные понятия как синонимы. Но термин «имущественный наем» закрепляется только в определении рассматриваемого договора.

Полагаем, что понятия, рассматриваемые нами, указывают на отношения по временной передачи имущества в предпринимательской и бытовой сфере жизни. С.С. Занковский отмечает, что «имущественный наем» характеризует в большей степени бытовые отношения, в то время как «аренда» имеет непосредственное отношение к сфере предпринимательства[[192]](#footnote-192).

Гражданский кодекс РФ помимо главы 34, указывающей на аренду (имущественный найм), также содержит положения, регулирующие наем жилого помещения – глава 35 ГК РФ [[193]](#footnote-193). Из этого следует, что аренда (имущественный наем) иного имущества (движимого и недвижимого) отличается от найма жилого помещения относительно особенности объекта. В ст. 671 ГК РФ указывается, что юридическому лицу жилое помещение предоставляется на основании договора аренды или иного договора. То есть, критериями для разграничения договоров аренды и имущественного найма будут специальный объект (жилое помещение) и субъектный состав.

Из анализа указанных терминов, можно сделать вывод о применении договора аренды в предпринимательской сфере, а договор имущественного найма предполагает более широкий круг нанимателей. Но также следует учитывать, занимается ли субъект предпринимательской деятельности арендой имущества профессионально, на постоянной основе, отвечая признакам, указанным в ст. 2 ГК РФ, либо деятельность субъекта носит дополнительный характер[[194]](#footnote-194). Так, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2013 г. отражается спор о применении норм ГК РФ, регулирующих общие положения об аренде. Указывается, что при анализе условий заключенного сторонами договора, суды обоснованно квалифицировали спорные отношения сторон как возникшие из договора аренды, поскольку организация не осуществляет сдачу имущества в аренду в качестве постоянной предпринимательской деятельности и предоставленное арендатору имущество использовалось не для потребительских целей. В связи с этим к отношениям сторон применяются нормы ГК РФ, регулирующие общие положения об аренде [[195]](#footnote-195).

Спецификой обладает порядок заключения предпринимательского договора аренды. Так, в процедуре заключения договора аренды между субъектами предпринимательской деятельности можно выделить две стадии. Суть первой стадии «преддоговорной», заключается в подготовке к подписанию договора и согласование его условий. Вторая стадия – «заключительная», отображающая подписание договора. В.С. Белых отмечает, что с учетом действия актов предпринимательского законодательства и применения судебной практики необходимо использовать общие положения о порядке заключения договора [[196]](#footnote-196).

Преддоговорная стадия заключения договора аренды в предпринимательской деятельности включает в себя выбор контрагента, проверку его полномочий по сдаче объекта в аренду, согласование условий договор, а также иные, необходимые перед заключением договора, действия. В преддоговорную стадию заключения договора аренды следует отнести проверку правомочий контрагента по передаче объекта аренды. Арендодатель имеет возможность обладать имуществом на основании права собственности, права оперативного управления, права хозяйственного ведения или иного права (ст. 216 ГК РФ). В последнем случае иногда необходимо согласие собственника, которым выступает компетентный государственный орган (гл. 19 ГК РФ). Данное согласие подлежит фиксации в договоре, являющемся его неотъемлемой частью. В содержании условий договора необходимо учитывать разногласия сторон, оформляемые протоколом разногласий, широко распространенным в предпринимательской деятельности. После совершения всех необходимых действий на первой стадии, стороны переходят к завершающей стадии заключения договора аренды - подписанию.

Форма договора аренды для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность, или, если таковой является одна из сторон, предусмотрена только письменная. Такое правило следует из положений общих норм ГК РФ о форме сделки (подп. 1 п. 1 ст. 161 ГК РФ), а также из специальных норм об аренде (ст. 609 ГК РФ). Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ, договор аренды в письменной форме может быть заключен не только посредством подписания одного документа, но и если стороны обменялись документами посредством почтовой, телеграфной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору[[197]](#footnote-197). Предложение о заключении договора (оферту) и согласие на это (акцепт) составляют содержание таких документов [[198]](#footnote-198).

ГК РФ, помимо общих способов заключения договора, выделяет и специальные: путем присоединения, в обязательном порядке (публичный договор, предварительный договор) и на торгах. Указанные способы используются чаще всего в предпринимательском обороте. Заключение договора аренды в отношении определенных объектов производится исключительно на торгах.

В предпринимательской деятельности договор присоединения занимает определенное положение. В таком договоре условия определены одной из сторон в формулярах и иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (п. 1 ст. 428 ГК РФ). Договор присоединения применяется при заключении договора проката, а также по другим договорам аренды, когда арендодатель, имеющий в своем распоряжении большое количество офисов или оборудования, обычно использует уже разработанный им договор аренды [[199]](#footnote-199).

В посвященной договору присоединения ст. 428 ГК РФ, прямо не указывается направленность стороны в предпринимательской деятельности, которая разрабатывает и применяет стандартный договор. Но О.Н. Садиков отмечает, что применение такого договора имеет место в отношениях между гражданином и коммерческой организацией.

Еще одним видом заключения договора аренды при осуществлении предпринимательской деятельности является - заключение на торгах. Одной из целей проведения торгов для государства состоит в установлении субъекта, с которым в последующем будет заключен договор аренды с поступлением арендной платы в конкретный бюджет. На практике, в основном, выставляются на торги: продажа права на заключение договоров аренды земельных участков для организации сезонных нестационарных объектов торговли, аренда нежилых помещений или земельных участков больших размеров [[200]](#footnote-200). Считается, что арендаторами таких объектов могут быть именно лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность. На законодательном уровне отсутствует запрет на выступление гражданина в виде организатора торгов, но участие гражданина на стороне организатора не представляется возможным.

Таким образом, заключение договора аренды в предпринимательской деятельности представляет собой сложную процедуру, состоящую из нескольких стадий. По сравнению с заключением его между гражданами, в предпринимательской деятельности такой договор обладает определенной спецификой и характеризуется высокой степенью формализма, а именно формой договора, сроками для акцепта, процессом переговоров и составлением протокола разногласий и другими действиями. Способы заключения договора, как путем присоединения и на торгах, в большей степени направлены на отношения в сфере бизнеса.

**Библиографический список**

1. Гражданское право: Часть вторая: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – 704 с.
2. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ, части второй / под ред. Абовой Т.Е., Кабалкина А.Ю. М.: Юрайт-Издат, 2015. -1098 с.
3. *Белых В.С., Берсункаев Г.Э., Виниченко С.И.* и др. Предпринимательское право России: учебник/ отв. ред. Белых В.С., М., 2016. – 584 с.
4. *Буш И.А.* Защита прав участников арендных отношений по российскому законодательству: автореф. дис. … канд. юрид. наук. Саратов, 2015. – 740 с.
5. *Занковский С.С*. Предпринимательские договоры. М.: Волтерс Клувер, 2014. – 403 с.
6. *Иоффе О.С*. Обязательственное право. М.: «Юрид. Лит», 1975. – 880 с.
7. *Кокоева Л.Т.* Основные проблемы гражданско-правового регулирования арендных отношений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Саратов, 2016. - 275 с.
8. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный)/Под ред. Садикова О.Н. - М., Инфра-М, 2016. - 670 с.
9. *Сычев С.А.* Правовая природа договора финансовой аренды (лизинга): автореф. дис. … канд. юрид.наук. СПб., 2006. – 341 с.
10. Предпринимательское (хозяйственное) право: учебник. Т. 1. Отв. ред.  Олейник О.М. - М., Юристъ, 2015. – 200 с.
11. *Шеховцова А.С.* Принцип защиты слабой стороны договора с участием субъектов предпринимательской деятельности // Власть Закона. – 2018. - № 4(36).
12. *Шеховцова А.С.* О регистрации соглашения об уступке права на денежное требование, вытекающее из договора аренды.ю подлежащего государственной регистрации // Власть Закона. – 2017. - №2(20).

**УДК 347.121.2**

**Жидовцова Мария Олеговна**

**Zhidovtsova Mariya Olegovna**

магистр Федеральное

государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I. T. Trubilin»

Russian Federation, Krasnodar

[mariyazhidovcova@mail.ru](mailto:mariyazhidovcova@mail.ru)

Руководитель:

**Седова Наталья Александровна**

доцент кафедры гражданского права

кандидат юридических наук

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ДОГОВОР И ЕГО ОСОБЕННОСТИ**

**BUSINESS CONTARCT AND ITS FEATURES**

Аннотация: Статья посвящена изучению особенностей и сущности предпринимательской деятельности, понятию предпринимательского договора в науке и законодательстве. Рассмотрены особенности предпринимательских договоров.

Annotation: The article is devoted to the study of the features and essence of entrepreneurial activity, the concept of an entrepreneurial contract in science and law. The features of business contracts are considered.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, предпринимательский договор, договор, гражданское законодательство, предпринимательские отношения, специфика, принципы.

Keywords: entrepreneurial activity, entrepreneurial contract, contract, civil law, entrepreneurial relations, specificity, principles.

Исследованию особенностей и сущности предпринимательской деятельности посвящены многие научные работы, диссертационные исследования, монографии, следовательно, интерес к данному вопросу возрастает, поскольку экономика не представляется без предпринимательской деятельности. Не менее важной и интересной является проблема правового регулирования предпринимательских договоров, как некого баланса предпринимательской деятельности.

Понятие договора в сфере предпринимательской деятельности Закон не содержит, но зачастую применяется в судебной практике и научной литературе. В литературе есть два подхода к понятию предпринимательского договора. Суть первого подхода заключается в том, что предпринимательским может быть только договор, заключаемый между предпринимателями. В.С. Белых указывает, что «договор является предпринимательским, если обе стороны являются субъектами предпринимательской деятельности» [[201]](#footnote-201). Но предприниматель может вступать в договорные отношения с любыми субъектами, в том числе гражданами и некоммерческими организациями. Данное обстоятельство и позволило сделать вывод о том, что если одна из сторон при заключении договора является индивидуальным предпринимателем или коммерческой организацией, то договор можно считать предпринимательским [[202]](#footnote-202). Такие выводы делают авторы, основываясь на ст. 2 ГК РФ, из сути которой следует, что предпринимательская деятельность опосредуется отношениями двоякого рода [[203]](#footnote-203).

Среди предпринимательских отношений законодатель в целях правового регулирования акцентирует внимание на двух видах: отношения, в которых с каждой стороны принимают участие предприниматели (ст. 310 ГК РФ) или отношения, в которых предприниматель участвует с одной стороны (ст. 426 ГК РФ) [[204]](#footnote-204).

Исходя из этого, законодателю, на наш взгляд, следует закрепить понятие «предпринимательский договор», как договор, заключаемый в целях осуществления предпринимательской деятельности на возмездной основе, где к субъектам предпринимательской деятельности относятся стороны или одна из сторон.

Следующий вопрос, который требует нашего внимания в данном исследовании, это вопрос об особенностях предпринимательских договоров.

* Первой особенностью является то, что предпринимательский договор заключается для осуществления его сторонами или стороной предпринимательской деятельности. Стороны или одна сторона такого договора выполняют обязательства по продаже товаров, выполнению работ, оказанию услуг, исходя из того, что необходимо для деятельности, направленной на получение прибыли.
* Вторая особенность заключается в том, что обеими сторонами или одной из сторон предпринимательского договора должен быть субъект предпринимательской деятельности. К таким субъектам относятся юридические лица и индивидуальные предприниматели, имеющие статус субъекта предпринимательской деятельности.
* Третья особенность включает в себя цель извлечения прибыли. Поскольку предпринимательские договоры являются обязательно возмездными, то данная особенность обусловливается направленностью предпринимательской деятельности на систематическое получение прибыли.

Предпринимательский договор как объект исследования и как объект толкования отличается значительной степенью типизации. Но Белых В.С. отмечает, что в отличие от распространенных бытовых сделок, заключаемых субъектами-гражданами между собой, предпринимательские отношения в большей степени регулируются обычаями, сложившейся практикой, деловыми обыкновениями, что обусловливает на практике отсутствие возможности у стороны, которая присоединяется, влиять на содержание договора. [[205]](#footnote-205) С мнением Белых В.С. следует не согласиться, поскольку нормы ГК РФ закрепляют положения о предпринимательских договорах, что позволяет говорить о наличии возможностей у сторон влиять на условия договора.

Но следует согласиться с точкой зрения Костиковой А.В., так как она указывает, что от иных гражданско-правовых договоров предпринимательский договор отличает особое правовое регулирование (законодатель уделяет внимание вопросам заключения и расторжения, содержания и субъектного состава таких договоров и т.д.), особый порядок рассмотрения споров, связанных с предпринимательскими сделками. Несмотря на то, что в ГК РФ не содержится термина «предпринимательский договор», многие его нормы предусматривают различные особенности предпринимательского договора, содержат положения о договорах или обязательствах, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.[[206]](#footnote-206)

Несовершенства в законодательном регулировании толкования предпринимательского договора обусловливают большое значение учета судами принципов справедливости, разумности и добросовестности при толковании договора и использования различных способов толкования: буквального, системного, телеологического и исторического[[207]](#footnote-207). Все это определяет особое место и сложность толкования предпринимательского договора в системе гражданско-правовых договоров[[208]](#footnote-208).

В связи с указанной спецификой предпринимательского договора исследователями предлагаются пути преодоления недостаточности правового регулирования его толкования. Сторонники первого подхода полагают, что необходимо дополнить ст. 431 ГК РФ соответствующими положениями, установив и закрепив правила толкования именно предпринимательского договора с учетом его специфики [[209]](#footnote-209). Другие ученые находят возможным издание отдельного нормативного правового акта, посвященного толкованию различных видов договоров [[210]](#footnote-210). В то же время существует необходимость в закреплении способов и принципов толкования предпринимательских договоров: представляется, что в соответствии с этим должен быть приняты соответствующие поправки в законодательство Российской Федерации.

**Библиографический список**

1. *Белых В. С.* Предпринимательский договор: понятие, виды и сфера применения // Цивилистические исследования: сборник научных трудов памяти профессора И. В. Федорова / под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М.: Статут, 2014. Вып. 1. – 78 с.
2. *Богданов Е. В.* Предпринимательские договоры. М.: Книга сервис, 2013. – 101 с.

*Даниленко В.Н.* Предпринимательский договор: понятие и признаки. Сибирский юридический вестник. 2014.

1. *Занковский С. С.* Предпринимательские договоры. М.: Волтерс Клувер, 2015.

*Шеховцова А.С.* Принцип защиты слабой стороны договора с участием субъектов предпринимательской деятельности на примере договора уступки денежных прав требований // Власть закона. – 2019. - №1(37).

*Попондуполо В.Ф.* Коммерческое (предпринимательское право): учебник / В.Ф.

*Сулейменов М.К.* Предпринимательский договор как комплексный институт гражданского права // Журнал российского права. 2015. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».

*Токарева К.Г., Алмаева Ю.О.* Предпринимательское право. Краткий курс : учеб. пособие. М.: Юстиция. 2016. – 280 с.

1. *Аветисян А.К., Новикова С.В.* Понятие и система предпринимательских договоров // Эпомен. – 2018. – № 12. – С. 8-16.
2. *Яковлев В. Ф*. Понятие предпринимательского договора в российском праве // Журнал российского права.2014. № 1. - 210 с.

**УДК: 368.013**

**Заец Ксения Игоревна**

**Zaets Ksenia Igorevna**

бакалавр «Белорусская государственная сельскохозяйственная академия»

**«**Belarusian State Agricultural Academy**»**

Республика Беларусь, г. Горки

Republic Of Belarus, Horki

[kzaets@list.ru](mailto:kzaets@list.ru)

Научный руководитель:

**Решецкая Татьяна Николаевна**,

кандидат исторических наук, доцент

**ОСОБЕННОСТИ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ**

**FEATURES OF PROPERTY INSURANCE OF LEGAL ENTITIES IN THE REPUBLIC OF BELARUS**

*Аннотация:* В данной статье рассматриваются особенности страхования имущества юридических лиц как одного из видов имущественного страхования. С учётом особенностей данного вида страхования автор выделяет различные подходы для определения специфики объектов страхования имущества. Более подробно раскрыты вопросы по транспортному страхованию, страхованию технических рисков и сельскохозяйственному страхованию, с выделением объектов страхования и страховых рисков.

*Ключевые слова:* юридические лица; объекты страхования имущества; виды страхования; техническое страхование; сельскохозяйственное страхование; страхование технических рисков.

*Annotation:* This article discusses the features of the property insurance of legal persons as a form of property insurance. Given the characteristics of this type of insurance the author identifies various approaches to determine the specifics of the objects of property insurance. Questions on transport insurance, technical risks and agricultural insurance, with the release of the objects of insurance, insurance risks and the procedure for determining the sum insured are disclosed more detailed.

*Keywords:* legal entities; objects of property insurance; types of insurance; transport insurance; agricultural insurance; insurance of technical risks.

Главная задача страхования как важной составляющей современного гражданского права представляется в создании эффективной системы страховой защиты имущественных интересов граждан и юридических лиц, которая обеспечивается покрытием неблагоприятных результатов различных видов деятельности, последствий природных явлений, аварий, негативных социальных обстоятельств и т. д. В классификации страховых отношений одним из признаков является категория страхователя. Это позволяет выделить страхование хозяйствующих субъектов (предприятий) и страхование физических лиц.

Состояние и перспективы имущественного страхования непосредственно зависят от экономического положения страны, денежных доходов и уровня жизни населения, наличия страховых компаний, которые имеют устойчивое положение и предлагают широкий выбор страховых услуг.[[211]](#footnote-211)

Благодаря страхованию имущества предприятий достигается социальная, а также экономическая стабильность в обществе, поскольку оно гарантирует собственникам предприятий защиту имущественных интересов при гибели или повреждении застрахованного имущества. Отсюда исходит то, что без страхования трудно представить современную хозяйственную деятельность экономических субъектов[[212]](#footnote-212).

Страхование имущества юридических лиц является одним из старейших видов страхования, но и одновременно – самым развивающимся его видом. Собственники компаний и предприятий на сегодняшний день активно начали страховать свою недвижимость, оборудование, различные сделки, так как это обеспечивает гарантию защиты имущества от таких рисков, как стихийные бедствия, простои в производстве, негативные воздействия третьих лиц и т.п. В связи с этим данный вид страхования набирает значительные темпы в своём развитии.[[213]](#footnote-213)

В соответствии со статьёй 44 Гражданского кодекса Республики Беларусь, юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество, несет самостоятельную ответственность по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, исполнять обязанности, быть истцом и ответчиком в суде, прошедшая в установленном порядке государственную регистрацию в качестве юридического лица либо признанная таковым законодательным актом[[214]](#footnote-214).

Рассматривая особенности страхования имущества предприятий, в первую очередь, следует уделить особое внимание самому объекту страхования, т. е. имуществу. Имущество для страхования делится на движимое и недвижимое. Страхованию, как правило, подлежат:

– недвижимое имущество: здания и сооружения;

– оборудование;

– транспортные средства: наземные, воздушные, водные и т.д.;

– продукция, сырьё, материалы, товары;

– объекты незавершенного производства и капитального строительства;

– сельскохозяйственные животные и урожай;

– иное имущество.

Важную роль играет страховой случай, который представляет собой событие, при наступлении которого страховая компания выплачивает застрахованному лицу определённую сумму денег[[215]](#footnote-215). В результате действия страхового случая возможны следующие варианты последствий для застрахованного имущества: полная гибель и повреждение имущества. Повреждённым считается состояние имущества, которое находится в состоянии неполного уничтожения или гибели. Здесь есть возможность его восстановления путём ремонта. Полная гибель – это уничтожение, гибель, пропажа, затопление, что приводит к невозможности использования имущества и его полному выбыванию.

Страхование имущества юридических лиц можно классифицировать по различным критериям. Классификация позволяет также выделить и особенности страхования этого имущества. Например, в классификации в зависимости от специфики экономической деятельности страхователей-предприятий и специфики самих объектов, которые находятся под страховой защитой, можно выделить сельскохозяйственное страхование, транспортное, страхование технических рисков в определённых видах деятельности (например, страхование строительно-монтажных рисков)[[216]](#footnote-216).

Рассмотрим некоторые из них. К числу видов обязательного страхования [Указом](http://www.busel.org/texts/cat3aj/id5wwkenr.htm) Президента Республики Беларусь от 31.12.2006 № 764 с 1 января 2008 г. отнесено к обязательному страхование с государственной поддержкой урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы[[217]](#footnote-217). Такой вид страхования вводится в целях обеспечения экономической и продовольственной безопасности государства, создания благоприятных условий для развития аграрного сектора экономики, защиты имущественных интересов производителей сельскохозяйственной продукции.

Помимо обычных видов имущества: здания, сооружения, транспортных средств, оборудования, технику и т.д., выделяют и специфическое имущество. По договору страхования в сельском хозяйстве можно застраховать сельхозкультуры и животных. Перечень сельскохозяйственных культур, скота и птицы, подлежащих обязательному страхованию, ежегодно утверждается Президентом Республики Беларусь.

Особенностью данного вида страхования является тот факт, что сельское хозяйство постоянно подвержено воздействию стихийных сил природы. Эти силы оказывают катастрофическое воздействие на специфическое имущество. Гибель урожая либо его повреждение происходит в результате недостатка тепла, засухи, вымокания, заморозков иных природных условий, а также болезней, вредителей растений и пожара. Растениеводство сильнее других отраслей сельского хозяйства подвержено природным воздействиям. Гибель животных возможна в результате стихийных бедствий, инфекционных болезней и пожара, несчастных случаев[[218]](#footnote-218).

Все эти специфические случаи, приводящие к значительным ущербам в сельском хозяйстве, требуют от сельхозпроизводителей создания определённой материальной защиты, поэтому сельскохозяйственное страхование требует достаточного распространения.

В силу специфики и сложности страховой оценки имущества, а также высоких тарифов страховых взносов, сельскохозяйственное страхование осуществляется с государственной поддержкой.

Ещё один интересный вид с точки зрения страхования имущества юридических лиц – это транспортное страхование. Особенность в данном случае определяется характеристикой самого транспорта. Различают следующие виды транспорта: железнодорожный, воздушный, водный, морской транспорт, автомобили легковые, грузовые, грузопассажирские, автобусы, микроавтобусы, в том числе с прицепами (полуприцепами), а также тракторы, включая мотоблоки и мини-тракторы.

Ещё один специфический вид страхования имущества юридических лиц, занятых в строительной сфере – страхование технических рисков, которое включает в себя следующие виды страхования: строительно-монтажное страхование; страхование электронного оборудования; страхование машин от поломок; страхование передвижного оборудования, включая буровое; страхование инженерных сооружений (причалов, дамб и т. п.).

Особенностью этого вида страхования является перечень объектов, в который могут входить как здания, сооружения, машины, материалы и другое имущество, предназначенные для строительства и монтажа и находящиеся на строительной площадке, так и временные сооружения, строительная техника и механизмы, находящиеся на строительной площадке. Наряду с общими ограничениями ответственности страховщика (умысел страхователя, военные действия и т.п.) в данном виде страхования формируется свой специфический список исключений из страхового покрытия: например, возмещение убытков, обнаруженных лишь в ходе инвентаризации, и косвенные убытки, такие как договорные штрафы или упущенная выгода. Для определения степени риска и установления оптимальных ставок премии по данному страхованию страховщиком учитываются предназначение воздвигаемых объектов, вероятность подверженности района строительства природным катаклизмам и стихийным действиям, виды основных и вспомогательных материалов, квалификацию персонала, состав строительно-монтажной техники, структуру почвы строительной площадки и др. При определении объёма ответственности по страхованию технических рисков учитывается ещё одна специфическая группа рисков – это предполагаемые последствия испытания сооружения, а также послепусковые гарантии, которые представляют собой обязательства в течении определенного периода после передачи объекта подрядчику по контракту и эксплуатации.

Таким образом, юридическое лицо – это организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество. Существуют разные виды деятельности юридических лиц, обладающие своей спецификой. Например, такой вид деятельности, как сельское хозяйство имеет свои специфические особенности, как по видам сельскохозяйственной продукции, так и по разнообразию рисков, в том числе связанных со стихийными бедствиями, инфекционными заболеваниями, несчастными случаями и т.д., которые приводят к потере урожая либо гибели животных. Транспортное страхование также имеет свою специфику, которая заключается в характеристике самого транспорта. В зависимости от вида транспорта, особенностей его эксплуатации, различают всевозможные риски и условия страхования, характерные для этого страхования. Для технических рисков в строительстве особенностью является характер сооружаемых объектов, виды материалов, состав техники, природные условия и др. Всё это определяет специфические условия страхования имущества предприятий.

**Библиографический список**

1. Белорусская ассоциация страховщиков/ Официальный сайт// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belasin.by/ – Дата доступа: 01.10.2019.

2. *Верезубова Т. А*. Страховой рынок Республики Беларусь: перспективы развития / Т. А. Верезубова // Веснiк Беларускага дзяржаўнага эканамiчнага ўнiверсiтэта. – 2017. – № 5. – С.118

3. Инфобанк.бай [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://infobank.by/. – Дата доступа: 01.10.2019.

*4. Ленковская Р.Р.* Особенности страхования сельскохозяйственных предпринимательских рисков / Р.Р,Ленсковская // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru. – Дата доступа: 01.10.2019.

5. Министерство финансов Республики Беларусь / Официальный сайт // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.by/. – Дата доступа: 01.10.2019.

6. Страхование во внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие / М.А. Зайцева, В.Д. Болибока [и др.]; под ред. М.А. Зайцевой, В.Д. Болибока. – Мн.: БГЭУ, 2007. – 383 с.

*УДК 347*

***Иванов Дмитрий Михайлович***

***Ivanov Dmitry Mikhailovich***

магистрант Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

master of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

dimarsik@yandex.ru

Научный руководитель:

**Л.А. Зеленская,**

кандидат юридических наук, доцент

**ПРОБЛЕМЫ ТАЙНЫ УСЫНОВЛЕНИЯ**

***PROBLEMS OF THE SECRET OF ADOPTION***

*Аннотация:* статья посвящена вопросам, связанным с тайной усыновления. Автор анализирует законодательство в этой области и предлагает внести определённые коррективы в нормы, связанные с сохранением тайны усыновления на стадии судебного разбирательства, так же автор изучает точки зрения различных ученых относительно вопроса о целесообразности тайны усыновления и практическую необходимость рассмотрения дел об усыновлении(удочерении) в закрытом судебном заседании.

*Ключевые слова:* тайна усыновления; усыновитель; усыновляемый; ответственность; биологические родители; закрытое судебное заседание; заявитель; гражданский процесс; правовая природа; просьба усыновителей.

*Annotation:* The article is devoted to issues related to the secret of adoption. The author analyzes the legislation in this area and suggests making certain corrections to the norms related to maintaining the confidentiality of adoption at the trial stage, the author also examines the points of view of various scholars regarding the appropriateness of the secrecy of adoption and the practical need to consider cases of adoption in closed court session.

*Keywords*: secret of adoption; adoptive parent; adopted; responsibility; biological parents; closed court session; the applicant; civil procedure; legal nature; request of adoptive parents.

Право человека на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну закреплено в 23 статье Конституции РФ. В связи с этим хотелось бы обратить внимание на такую проблему, как сохранение тайны усыновления на стадии судебного разбирательства.

Закон запрещает разглашать тайну усыновления всем участникам гражданского процесса. Во время судебного разбирательства суд, руководствуясь ч. 3 ст.10 ГПК РФ предупреждает лиц, участвующих в деле, о необходимости сохранения в тайне ставших им известными сведениями об усыновлении, а также о возможности привлечения к уголовной ответственности.

При том, что существует ответственность за разглашение тайны усыновления, в законе отсутствует расшифровка самого термина тайны усыновления.

По мнению некоторых учёных, в данный термин необходимо внести информацию о личности усыновителя, усыновленного ребёнка, месте, времени и остальных важных обстоятельствах усыновления[[219]](#footnote-219).

Рассматривая данный вопрос, следует учитывать право ребёнка знать свое происхождение. Данное право нашло своё отражение в п. 1 ст. 7 Конвенции о правах ребёнка, в соответствии с которым ребёнок имеет право, насколько это возможно, знать своих родителей и имеет право на их заботу[[220]](#footnote-220).

Учёные высказывают различные мнения относительно правовой природы тайны усыновления и ее практической целесообразности. При этом можно выделить две доминирующие точки зрения касательного этого вопроса[[221]](#footnote-221). Первая часть учёных говорит о том, что законодатель правильно закрепил тайну усыновления, так как она помогает установить усыновителю и усыновлённому истинные родственные отношения, а также сделать более легким процесс воспитания ребёнка. Ребёнок может получить психическую травму, если тайна усыновления будет разглашена, а это в свою очередь приведёт к осложнению отношений с усыновителями и негативно отразится на его воспитании, а в некоторых случаях приведёт к распаду семьи[[222]](#footnote-222).

Вторая часть учёных говорит о нецелесообразности тайны усыновления. Их точка зрения основывается на следующем аргументе:

- Если усыновляемый помнит о своих биологических родителях, тогда тайна усыновления не имеет смысла. В связи с этим будет целесообразным вводить тайну усыновления только по просьбе усыновителей[[223]](#footnote-223).

При этом данная дискуссия интересна и тем, что она напрямую регулирует процессуальный порядок рассмотрения дел об усыновлении в судах. Ст. 273 ГПК РФ закрепляет необходимость рассмотрения данной категории дел в закрытом судебном заседании в целях сохранения тайны усыновления. Изучая вышеназванную норму, многие учёные различных отраслей права нашли следующие её недостатки:

- во-первых, содержание нормы ст. 273 ГПК РФ противоречит норме п. 4 ст. 10 ГПК РФ, согласно которой о разбирательстве дела в закрытом судебном заседании суд выносит мотивированное определение в целях обеспечения тайны усыновления. Но если усыновители не скрывают факт усыновления ни от усыновляемого ребенка, ни от широкого круга лиц, говорить о вынесении судом мотивированного определения не приходится, а, следовательно, отсутствует необходимость в ограничении принципа гласности гражданского судопроизводства;

- на данный момент потенциальные усыновители не могут составить для себя полную картину того, как будет проходить судебный процесс по делам об усыновлении и через что им придётся пройти для того, чтобы усыновить ребёнка. Данный факт обусловлен тем, что они не могут присутствовать в судебном заседании по делу об усыновлении. В свою очередь присутствие потенциальных усыновителей при рассмотрении дел об усыновлении могло бы стать принципиально важным моментом для намерения усыновить ребёнка, особенно, если до них дойдёт информация о том, что уважаемые члены общества тоже имели опыт в данной сфере;

- также следует учитывать то, что на сегодняшний день суды имеют практику представлять всем лицам, участвующим в деле, подписку о неразглашении сведений, ставших им известными в судебном заседании по делу об усыновлении. При этом, как замечают учёные, необходимо отметить то, что данными действиями суды порождают ещё одну тайну – тайну судебного заседания, которая не только идёт вразрез с законом, но и создаёт ряд тайн, которые не имеют ничего общего с понятием «тайна усыновления». Только факт усыновления определённого ребёнка определённым лицом (лицами) входит в понятие тайны усыновления, содержащийся в ст. 139 СК РФ. По смыслу данной статьи к тайне усыновления не относится любая информация, которая была предметом рассмотрения в судебном заседании об усыновлении. Если исходить из этого, то теоретически к уголовной ответственности могут привлечь лиц, которые передали информацию о профессиональной принадлежности усыновителя, размере его заработной платы, состояния здоровья и остальных сведениях, которые никак не относятся к содержанию тайны усыновления[[224]](#footnote-224).

Всё вышесказанное говорит о том, что для всех случаев применять правило о тайне усыновления не имеет смысла.

В заключение хотелось бы сказать, что мы предлагаем внести поправки в процессуальное законодательство в следующем виде:

- в ч. 2 ст. 10 ГПК РФ установить правило, по которому тайна усыновления будет соблюдаться только в случае ходатайства усыновителей о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;

- на законодательном уровне установить обязанность заявителя при подаче заявления об усыновлении в суд, выражать в нем своё мнение относительно сохранения (либо отсутствия таковой) тайны усыновления. Данное правило внесёт ясность относительно того, намерен ли заявитель сохранять тайну усыновления или нет, а также позволит суду решить вопрос о необходимости проведения (не проведения) закрытого судебного заседания при рассмотрении дела об усыновлении. Также это будет иметь важное значение для лиц, в отношении которых законом предусмотрена ответственность (в том числе и уголовная) за разглашение сведений, составляющих тайну усыновления.

**Библиографический список**

*Блажеев. В. В.* Особое производство по гражданским делам, связанным с изменением правового статуса гражданина: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 147 с.

*Вершинина Г.И.* Совершенствование института судебного усыновления в свете реализации основных направлений государственной политики // М.: Юристъ, 2014. – 162 с.

*Летова Н.В.* Усыновление как приоритетная форма устройства детей. // – М.: Юристъ, 2015. – 90 с.

Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

*Шангареев А. Т*. Правовое положение тайны усыновления в Российской Федерации // М.: Статут, 2015. – 68 c.

**УДК: 347.73**

**Ивлева Мария Владимировна**

**Ivleva Maria Vladimirovna**

Бакалавр

Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «Kuban State Agrarian University named after I. T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Marymary11@inbox.ru](mailto:Marymary11@inbox.ru)

Научный руководитель:

**Кончаков А.Б.,**

преподаватель кафедры гражданского права

**ПОДАРОЧНЫЙ СЕРТИФИКАТ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**GIFT CERTIFICATE AS AN OBJECT OF CIVIL RELATIONS**

*Аннотация:* В современных реалиях подарочные сертификаты начинают обретать все большую популярность, в связи с чем возникает все больше вопросов, касающихся данных объектов общественных отношений. В настоящей статье проанализированы различные подходы к пониманию правовой природы института подарочного сертификата, проведен анализ его правовой природы, выработаны концепции квалификации подобного сертификата, намечены основополагающие пути решения, касающиеся отсутствия правового регулирования подарочных сертификатов. Стоит отметить, что отдельной проблемой является незащищенное положение предъявителя данного сертификата. В связи с этим, в статье приведен перечень необходимых действий в случае неправомерных действий организаций-эмитентов, которые выпускают в гражданский оборот данные подарочные сертификаты. Более того, данная статья содержит ключевые разъяснения судебной практики по данной проблематике.

*Ключевые слова*:подарочный сертификат; квалификация подарочного сертификата; ценные бумаги; отсутствие правового регулирования подарочных сертификатов.

*Abstract*: In modern realities Gift Certificates are beginning to gain more and more popularity, in connection with which there are more and more questions relating these objects of public relations. This article analyzes various approaches to understanding the legal nature of the Institute of Gift Certificates, analyzes its legal nature, developed the concept of qualification of such type a Certificate, outlined the fundamental solutions relating to the lack of legal regulation of Gift Certificates. It should be noted that a separate problem is the unprotected position of the bearer of this Certificate. In this regard, the article provides a list of necessary actions in case of illegal actions of issuing organizations, which issue these Gift Certificates into civil circulation. Moreover, this article contains key explanations of judicial practice on this issue.

*Keywords:* Gift Certificate, Gift Certificate qualification, securities, lack of legal regulation of Gift Certificates.

Настоящая статья посвящена таким актуальным проблемам в современных реалиях как отсутствие правового регулирования института подарочного сертификата, отсутствие в разъяснениях судов исчерпывающего перечня информации о данном объекте общественных отношений, чем активно пользуются многие продавцы. Более того существуют сложности касательно квалификации данного правового института, а также факт того, что мы повсеместно сталкиваемся с подарочными сертификатами в обыденной жизни.

Наверняка каждый из вас сталкивался с ситуацией, когда вы получаете в подарок или же вы сами дарите такой подарочный сертификат. Данное положение дел порождает возникновение определенного вида правоотношений. Прежде чем вдаваться в нюансы, обратимся к определению самого понятия подарочного сертификата. Так, в ст. 128 ГК РФ такой вид объекта гражданских прав, как подарочные сертификаты, не поименован[[225]](#footnote-225). В связи с чем, точная квалификация правовой природы подарочных сертификатов затруднительна.

Итак, подарочный сертификат – это документ, подтверждающий авансовый платеж и дающий право на получение товаров или услуг на сумму, эквивалентную номиналу сертификата. Минфин России заявил, что подарочный сертификат — это товар[[226]](#footnote-226), Верховный суд утверждает, что сертификат — предварительная оплата товаров[[227]](#footnote-227).

Так, по мнению различных ученых, подарочный сертификат следует относить: к авансу, к предварительному договору розничной купли-продажи, к ценной бумаге, к займу, к товару, к задатку, к платежному средству и т.д. Остановимся на самых подходящих, на наш взгляд, теориях.

Подарочный сертификат как аванс. Так, например, в соответствии с п. 1 ст. 823 ГК РФ, аванс, т. е. коммерческий кредит, вносится согласно заключенному договору, то есть в оплату конкретно оговоренных в договоре товаров, работ или услуг. Данной теории придерживается Верховный Суд Российской Федерации. В Определении по делу № 57-КГ15-7 от 13 октября 2015 г, установлено, что купля-продажа с использованием подарочного сертификата является длящимся правоотношением с заменой контрагента (покупателя сертификата одаряемым лицом)[[228]](#footnote-228). Однако, следует признать данную теорию несостоятельной, поскольку договор аванса при приобретении подарочного сертификата не возникает ввиду ряда причин. Так, если говорить о договоре розничной купли-продажи, то существенным условием заключения данного договора является оговорённый сторонами предмет, иными словами сам предоставляемый товар. Таким образом, наименование невозможно считать определённым, поскольку данный сертификат позволяет приобрести любые товары в магазине на сумму, эквивалентную номиналу сертификата.

То же самое происходит и в случае квалификации подарочного сертификата как предварительного договора розничной купли-продажи[[229]](#footnote-229). Так, судебная практика придерживается позиции, которая содержится в Постановлении Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2015 г. (№ 18-АП-7528/2015), в которой отмечено, что данный договор следует квалифицировать в качестве предварительного договора розничной купли-продажи, в соответствии с которым стороны обязаны заключить в будущем договор о передаче товара[[230]](#footnote-230).

По нашему мнению, отнесение подарочного сертификата к предварительному договору розничной купли-продажи является ошибочным, поскольку ст. 429 ГК РФ регламентирует, что предварительный договор заключается в форме, аналогичной основному договору, и должен содержать условия, позволяющие установить предмет договора.

Более того, ст. 380 ГК РФ также не предусматривает возможности присвоения аванса. Так, например, согласно Закону РФ от 07.02.1992 N 2300-1"О защите прав потребителей", если договор, в рамках которого был внесён аванс, не исполнен, то сторона, принявшая этот аванс, обязана вернуть его обратно в полном объеме[[231]](#footnote-231). Невыплаченная же сумма денежных средств в данном случае должна быть квалифицирована как неосновательное обогащение в соответствии со ст. 1102 ГК РФ. Следовательно, можно сделать вывод о том, что в случае срочного сертификата по истечении его срока, держатель вправе потребовать возврата предварительной оплаты в течение общего срока исковой давности, который составляет 3 года.

Подарочный сертификат как договор займа. Существует мнение, согласно которому между заимодавцем в лице приобретателя сертификата и заемщиком в лице организации-эмитента, выпустившей данный сертификат, возникают отношения беспроцентного займа. Сторонники данной теории отмечают, что единственным условием заключения договора займа является размер денежной суммы, поэтому договор можно считать уже заключенным при выполнении соответствующего требования[[232]](#footnote-232). ГК РФ не обязывает указывать в договоре определенное третье лицо, а значит, исполнение может быть произведено в пользу любого лица (предъявителя сертификата).

Но нельзя обойти стороной тот факт, что магазин не обязательно возвращает держателю сертификата такую же сумму денежных средств. Наоборот, чаще всего, магазин просто выдает в обмен на сертификат товар. Однако, исходя из буквального толкования п. 1 ст. 807 ГК РФ, если заемщику были предоставлены денежные средства, то возвращаться также должны деньги, а если предоставлялись какие-либо вещи, определенные родовыми признаками, то и возвращены должны быть вещи того же рода. Возможность возврата вместо денег иных вещей фактически превратила бы такой договор займа в договор купли-продажи.

Подарочный сертификат как ценная бумага. В соответствии со ст. 142 ГК РФ ценной бумагой является документ, удостоверяющий имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении. При этом к ценным бумагам относятся: облигация, закладная, депозитный и сберегательный сертификаты, вексель, чек, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах отнесены к перечню ценных бумаг. В отношении подарочного сертификата это условие не выполняется, поскольку у него отсутствуют: установленная форма и реквизиты. Таким образом, подарочный сертификат сложно назвать ценной бумагой.

Но для того, чтобы разобраться в природе ценной бумаги, обратимся к ее основным признакам: обращаемость на рынке, т.е. способность ценной бумаги покупаться и продаваться на рынке; доступность для гражданского оборота, т. е. способность ценной бумаги не только покупаться, но и быть объектом других гражданских правоотношений, включая все виды сделок; стандартность, т.е. в ценной бумаге должно закрепляться шаблонное содержание; серийность, т.е. возможность выпуска ценной бумаги однородными сериями, партиями; документальность, т.е. закрепление в ценной бумаге предусмотренных законодательством реквизитов; регулируемость и признание государством, т.е. документы должны быть признаны государством в качестве ценных бумаг, что обеспечивает их хорошую регулируемость и доверие к ним у населения.

Практика гражданского оборота подарочных сертификатов свидетельствует нам о том, что сертификаты выполняют платежную функцию в качестве ценной бумаги или замены валюты[[233]](#footnote-233). При этом, признать сертификат валютой, ценной бумагой или их заменой ныне невозможно в связи с прямым запретом, закрепленным в ст. 27 Федерального закона № 86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации " и невозможностью закрытия перечня ценных бумаг, установленных ст. 143 ГК РФ и в Федеральном законе № 39-ФЗ "О рынке ценных бумаг".

Достаточно распространенным в современных реалиях выступает положение, когда приобретатель попадает в ситуацию, в которой продавец отказывает ему в возврате денежных средств за подарочный сертификат. Мотивировать свой отказ недобросовестные продавцы могут различными способами. Например, они могут сослаться на то, что приобретатель не успел предъявить сертификат, в связи с истечением срока действия данного документа. Однако, стоит учитывать, что срок действия сертификата не является основанием для удержания денег продавцом. Более того, продавец может отказать вам в возврате разницы в цене, в случае приобретения товара, цена на который была меньше номинальной суммы подарочной карты. Самые хитрые продавцы могут напугать вас тем, что прекратив договор с организацией-эмитентом, вам придется выплачивать штрафные санкции. Вместе с тем, данное убеждение является ошибочным, поскольку с предъявителя организация может списать исключительно стоимость выпуска самого сертификата.

В таком случае предъявителю следует писать претензию в адрес магазина. В соответствии с п. 4 ст. 23.1 закона «О Защите прав потребителей», требование потребителя услуг должно быть исполнено в течение 10 календарных дней с момента его предъявления. Если же, магазин и в этом случае отказывается в возврате вам денежных средств, то добиться решения своей проблемы можно уже через суд, направив исковое заявление о защите прав потребителя. Судье практически ничего не останется делать, кроме как встать на сторону экономически незащищенного субъекта правоотношений - потребителя. Но, конечно же, о таком решении лучше сразу же уведомить магазин, потому что вероятность, что вам вернут деньги, увеличится в разы.

Резюмируя сказанный ранее материал, следует признать, что российское гражданское законодательство нуждается в принятии специального Федерального закона «О подарочных сертификатах и подарочных картах», который будет регулировать данные правоотношения, а также во внесение изменений в часть первую Гражданского Кодекса РФ, что позволило бы квалифицировать подарочные сертификаты в качестве самостоятельных движимых объектов гражданских правоотношений, либо же внести изменения в п.2 ст. 142 ГК РФ, добавив в число ценных бумаг подарочный сертификат. Еще одной мерой, на наш взгляд, будет выступать точное указание в подарочном сертификате определенного вида продукции, будь то «парфюмерия», «декоративная косметика» либо же «спортивный инвентарь». Подобный подход будет способствовать отнесению подарочного сертификату к авансу или к предварительному договору розничной купли-продажи, поскольку будет присутствовать предмет договора.

Таким образом, реализация данных мер позволит восполнить пробелы в законодательстве Российской Федерации, обеспечить единообразие решений споров по данному вопросу, а также защиту прав потребителей от неправомерных действий организаций-эмитентов[[234]](#footnote-234).

**Библиографический список**

1.*Малявина Н.Б., Баукина И.И.* Правовая природа подарочного сертификата // Российский судья.- 2017.-№5.- С. 8-11.

2. *Панафидина А.* Гражданско-правовая природа подарочного сертификата // Право и жизнь. -2013.-№2. –С.45-48. URL: https://zakon.ru/blog/2013/5/23/grazhdanskopravovaya\_priroda\_podarochnogo\_sertifikata

3. *Кончаков А.Б., Шапиева А.С.* Правовое регулирование отношений патронажа //  
В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции молодых ученых . Ответственные редакторы В.П. Камышанский, Е.Ю. Руденко. 2017. С. 219-224.

4. *Телелюхина Д. А.* Проблемы правового регулирования оборота подарочных сертификатов и подарочных карт // Молодой ученый. — 2018. — №46.1. — С. 79-82. URL: https://moluch.ru/archive/232/54010/

***УДК 347.12* Кармаева Татьяна Николаевна**

**Karmaeva Tatyana Nikolaevna**

Бакалавр

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина» Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin” Российская Федерация, г. Краснодар Russian Federation, Krasnodar karmaeva.t18@mail.ru Научный руководитель: к.ю.н. **Седова Наталья Александровна**

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

**О НЕКОТОРЫХ АСПЕКТАХ ФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В ПЕРИОД ДО 2012 ГОДА**

**ON SOME ASPECTS OF FORMING MODERN RUSSIA-CIVIL LAW IN THE PERIOD BEFORE 2012**

*Аннотация:* В рамках данной статьи рассмотрены некоторые факторы, повлиявшие на формирование гражданского права, действующего в настоящее время, проанализированы причины реформы гражданского законодательства, ее отдельные аспекты и результаты. В Российской Федерации наука гражданского права в связи с особенностями исторического развития, сформировалась позже, чем в европейских странах. На ее формирование оказывали влияние различные процессы происходящие в обществе. Они будут коротко освещены в данной работе.

*Ключевые слова:* гражданское право, наука, функциональный подход, гражданский оборот, рыночная экономика, реформы.

*Resume:*Within the framework of this article, several factors that have influenced the formation of civil law in force at the present time are examined, the reasons for the reform of civil law, its individual aspects and results are analyzed.

*Keywords:*civil law, science, functional approach, civil turnover, market economy, reforms

Отечественная наука гражданского права стала формироваться к концу 19 века. На начальном этапе гражданское право России находилось под большим влиянием немецкой исторической школы права. Однако на тот момент сформировалась также и социологическая школа, представители которой рассматривали право как продукт людской жизни, сформированный путем борьбы различных элементов для установления норм человеческого общежития. [[235]](#footnote-235)

Право, согласно социологической школе, существовало не как абстрактная воля, а как регулятор общественных отношений. Однако многие представителя социологической школы права эмигрировали или погибли в период революции, а для советской науки гражданского права социологический подход оказался невостребованным: коммерческий оборот был ликвидирован, а в отрыве от реальности изучение законодательства весьма затруднительно.

В 20 веке в Европе развитие получает такое направление права как социология права, иначе называемое функциональным подходом к праву, именно на нем основывалось большинство юридических исследований того времени. Во второй половине 20 века экономический оборот усложнился, объемы торговли выросли, схемы услуг усложнились, риски стали перераспределяться иначе. Это, в свою очередь привело к вероятности возникновения финансовых кризисов. Отношения внутри акционерных компаний стали усложняться, риск совершения крупного мошенничества возрос. Оборот стал стандартизироваться, что обусловило появление общих условий договоров. На протяжении всего 20 века перед западноевропейским гражданским правом возникали новые задачи и препятствия: необходимо было защищать средний класс, справляться с крупными компаниями, которые гнались за прибылью.

Советская юридическая наука не оставалась в стороне от поисков: была разработана меновая теория Е.Б. Пашуканиса и Г.Д. Гурвича. Однако в 20 веке, в целом, в науке гражданского права разрабатывалась юридическая догматика, изучались юридические конструкции, далекие от реальной жизни и не применимые на деле. [[236]](#footnote-236)

Например, в 1960-1970 годы активное распространение получила дискуссия о виновной ответственности предприятий за нарушение договоров. Практика коммерческого оборота была знакома отечественным ученым только в объеме теоретических знаний, сформированных в конце 19 века. В результате сложившейся ситуации наука гражданского права сильно отставала от уровня развития науки гражданского права Европы и США.

Только в начале 1990-х г., когда границы Российской Федерации стали открытыми, появился гражданский оборот. Но знания и представления о нем отставали и соответствовали концу 19 века. Такой разрыв между теорией и реальностью не мог не сказаться на правосознании разработчиков Гражданского Кодекса.[[237]](#footnote-237)

Первая редакция Гражданского Кодекса РФ создавалась рабочей группой в 1994 году. В нее входили наиболее успешные российские цивилисты. До этого, в 1992 году, была создана система арбитражных судов, которые специализировались на разрешении экономических споров. В 1999 году, после пятилетнего применения общей части Гражданского Кодекса, выяснилось, что Кодекс необходимо доработать.

С этой целью был создан Совет, который наполовину состоял из парламентариев, а наполовину из ученых. В дальнейшем состав Совета менялся, доля практических работников в нем увеличилась. В 2009 году Совет впервые представил Концепцию развития гражданского законодательства. Именно с этого момента принято отсчитывать начало реформы гражданского законодательства. В 2012 году окончательный текст законопроекта был внесен в Государственную Думу, где большая часть поправок были приняты в первом чтении. К сожалению до сих пор не принят в окончательной редакции второй раздел ГК РФ «Право собственности и другие вещные права».[[238]](#footnote-238) Хотя в ходе обсуждения редакция менялась, параллельно вносились изменения в другие законы, регулирующие гражданский оборот.

Многие из внесенных изменений ликвидировали серьезные пробелы и ошибки, а также неточности первой редакции, однако, в основном изменения носили технический характер. Ключевые изменения, внесенные в общую часть российского гражданского права относительно принципа добросовестности, стандартов доказывания, защиты собственности и иных вещных прав, создания механизма взыскания убытков либо не были внесены, либо внесены, но на практике не применяются. [[239]](#footnote-239)

Многие исследователи в области гражданского права задавались вопросами, почему изменения потребовалось внести столько скоро. Объясняется это несколькими причинами.

Во-первых, при создании первых разделов Гражданского Кодекса гражданский оборот носил неразвитый, переходной характер, прежняя система управления экономикой была разрушена, а новая – рыночная не создана, поэтому законы, регулирующие гражданский оборот, носили временный характер.

Во-вторых, судебная практика выявила недоработки и пробелы правового регулирования. В-третьих, высокие темпы развития появились у международного торгового оборота, что вызвало необходимость сблизить нормы российского гражданского права с международным правом. И в-четвертых, возникла необходимость использовать опыт европейских гражданских кодексов, например, Германии.[[240]](#footnote-240)

В начале 90-х гг. в ходе работы над первой редакцией Гражданского Кодекса, знания и представления российских ученых о рыночном обороте были далеки от действительности, не было навыков изучения функционального подхода к праву, без которого создать эффективные нормы невозможно. Представления о современном рыночном обороте у российских юристов появились быстро, но навык функционального подхода, отсутствовал в связи с этим реформа получилась малоэффективной.

**Библиографический список**

1. *Витрянский В.В.* [Реформа российского гражданского законодательства](consultantplus://offline/ref=6447CEB680A36B02E0E4EC0B654900F6DF4959ECF7402E7A4A40513780D91F27307B8680ECE854666560DFBDZ27DN%20): промежуточные итоги. М., 2018.
2. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.
3. *Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44.
4. *Суханов Е.А.* Гражданское право: Учебник для студентов вузов / Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Бек, 2003.
5. *Фогельсон Ю.Б.* Российское гражданское право с точки зрения социологической юриспруденции // Закон. 2019. N 4. С. 160 - 173.

**УДК 347.45/.47**

**Катрич Алина Александровна**

**Katrich Alina Alexandrovna**

Russian Federation, Krasnodar

alina\_katrich@mail.ru

**Камышанский Владимир Павлович**,

**Kamishanskiy Vladimir Pavlovich**

д.ю.н., профессор

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИМИ СУБЪЕКТАМИ ДОМИНИРУЮЩИМ ПОЛОЖЕНИЕМ НА РОЗНИЧНЫХ РЫНКАХ ЭЛЕКТРИЧЕСКОЙ ЭНЕРГИИ**

**SOME ASPECTS OF ECONOMIC ENTITIES’ ABUSING BY THEIR DOMINATING POSITIONS IN RETAIL ELECTRICITY ENERGY MARKETS**

*Аннотация:* В настоящей статье автор рассматривает некоторые аспекты остро обозначившейся проблемы злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на розничном рынке электрической энергии, а также особенности правового регулирования правоотношений в рамках договора энергоснабжения. Проводится анализ правовой природы конструкции договора энергоснабжения, через призму которого устанавливаются причины такого злоупотребления. Находит свое отражение ряд основных направлений регламентации правоотношений в пределах рынка электроэнергетики антимонопольным законодательством.

*Ключевые слова:* рынок электрической энергии, хозяйствующий субъект, доминирующе положение, злоупотребление, договор энергоснабжения, контрагент, экономически слабая сторона, потребитель, энергоснабжающая организация, антимонопольное законодательство.

*Annotation:* In this article, the author considers some aspects of the acute problem of economic entities’ abuse by their dominant position in the retail electricity markets, as well as features of the legal regulation of legal relationships under the energy supply agreement. An analysis is made of the legal nature of the energy supply contract’s construction through the prism of which the reasons for such abuse are established. A number of main areas of regulation of legal relationship within the electricity market by antitrust legislation also reflected there.

*Key words*: electric energy market, business entity, dominant position, abuse, energy supply agreement, counterparty, economically weak side, consumer, energy supply organization, antitrust legislation.

Существующая на данный момент российская экономическая обстановка относит к числу важнейших государственных задач обеспечение полноценного развития и детальной законодательной регламентации экономической конкуренции в поле рынка товаров.Розничные рынки электрической энергии в приведенном свете не составляют исключения, следовательно, вопрос развития конкуренции и недопущения злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением также не может быть проигнорирован. Категория «злоупотребление правом» носит оценочный характер, что привносит некоторую неопределенность в складывающуюся юридическую практику и нуждается в теоретическом осмыслении.[[241]](#footnote-241)

Правовыми нормами установлено, что субъекты естественной монополии в соответствии со своей правовой природой заведомо занимают доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, однако это априори не является дозволением нарушать запреты, определенные антимонопольным законодательством. Подобным субъектам не нужно проводить анализ товарного рынка, достаточно лишь доказать, что ими осуществляется естественно-монопольный вид деятельности. Однако в целях установления признаков доминирующего положения остальных субъектов: производителей электрической энергии, гарантирующих поставщиков, энергосбытовых организаций, - антимонопольным органом проводится анализ соответствующего товарного рынка. В первую очередь на них распространяются требования ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»[[242]](#footnote-242), регламентирующие запрет на злоупотребление доминирующим положением[[243]](#footnote-243).

В указанном контексте можно раскрыть нюансы антимонопольного регулирования в сфере рынков электроэнергетики вследствие уяснения особенностей структуры таких рынков. Начало преобразованию анализируемой сферы было положено изданием Постановления Правительства РФ от 11.07.2001 г. № 526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации»[[244]](#footnote-244). Данный акт установил основные пути реформирования отечественной электроэнергетики. Обострению необходимости комплексного изменения сложившейся системы способствовало резкое уменьшение объемов инвестиций с сопутствующим снижением уровня эффективности работы отдельных секторов, что могло в дальнейшем стать причиной замедления темпов роста отечественной экономики.

Реформирование гражданского законодательства посодействовало условной классификации профессиональных участников энергетических рынков на три группы, формированию двух сфер: оптового рынка, специфику которого составляет отчуждение электрической энергии генерирующей компанией, и розничного рынка, необходимого для снабжения электрической энергией конечных потребителей. Базис современного электроэнергетического рынка, конечно, состоит в функционировании генерирующих компаний, которые производят указанную энергию. Далее электрическая энергия передается сетевыми компаниями от генерирующей организации к энергоснабжающей организации, которая непосредственно реализует энергию. Эффективное правовое функционирование электроэнергетического рынка базируется на разнородных гражданско-правовых конструкциях.

В пределах розничного рынка предметом реализации является электрическая энергия, приобретенная ранее на оптовом рынке, и энергия, которую произвели организации, не относящиеся к категории профессиональных участников оптового рынка. Договор энергоснабжения выступает неотъемлемой правовой скрепой розничного рынка электроэнергии ввиду того, что по своей юридической природе он опосредует правовые отношения по вопросу приобретения электрической энергии у энергоснабжающих организаций. В пределах указанной договорной конструкции реализация функций по передаче электрической энергии вменяется в ведение энергоснабжающей организации, когда как в рамках договора купли-продажи продавец не обязан осуществлять непосредственную доставку товара.

В области розничного рынка электрическая энергия реализуется как по не урегулированным государством тарифам, так и по регулируемым. Регулируемое ценообразование определяется к применению преимущественно в отношении населения, а также в отношении некоторых приравненных к такому населению категорий потребителей. Формирование правоотношений в пределах розничных рынков опосредовано принципом свободы договора. Этим обусловлено существование развивающейся конкурентной среды, отсутствие необходимости законодательного предписания обязательных к заключению договоров. Однако нельзя сказать, что в сфере электроэнергетики принцип свободы договора абсолютен: положения действующего гражданского законодательства обременяют гарантирующего поставщика некоторыми ограничениями, поскольку заключаемые с ним договоры носят публичный характер[[245]](#footnote-245).

Следует отметить, что субъекты договора энергоснабжения не являются равными и априори никогда не могут таковыми являться. Экономически более слабой стороной данной договорной конструкции выступает потребитель. В приведенных условиях нередки случаи злоупотребления субъектом, осуществляющим профессиональную деятельность на энергетическом рынке, своим доминирующим положением. В данном свете рациональным было бы обеспечить максимально возможный уровень соблюдения баланса интересов сторон путем установления максимально детальных законодательных механизмов защиты прав экономически слабой стороны. На настоящий момент к числу инстанций, к которым потребитель может обратиться за защитой своих нарушенных прав, является антимонопольный орган.

В пределах осуществления своих полномочий, определяя поведение хозяйствующего субъекта как злоупотребление доминирующим положением, антимонопольный орган не вправе сослаться лишь на общий, установленный в ст. 10 ГК РФ, императивный запрет злоупотребления правом. Указанному государственному органу в данном свете надлежит расценивать действия хозяйствующего субъекта, принимая за основу предписания ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен механизм ограничения принципа свободы договора. Данное ограничение объективно необходимо для эффективной защиты экономически более слабой стороны договора энергоснабжения в том случае, когда имеет место очевидный факт злоупотребления доминантом своим положением на энергосбытовом рынке.

Возможность занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта диктовать собственные условия договора, которые зачастую являются абсолютно невыгодными для рядового потребителя, обусловлена спецификой договорных правоотношений. Однако нормами действующего законодательства установлен запрет навязывания подобных невыгодных условий экономически более слабой стороне договора, закрепленный в п. 3 ч. 1 ст. 10 вышеупомянутого ФЗ «О защите конкуренции».

Одним из проявлений такого нарушения выступает одностороннее установление сроков, порядка и объема обмена информацией между абонентом и гарантирующим поставщиком. Нарушение нормативных предписаний в сфере конкуренции в указанном ключе проявляется в том, что такие условия вменяют потребителю очевидно несоразмерные его правовому статусу обязанности. Абонент не является профессиональным участником рынка, не осведомлен о технических нюансах энергоснабжения и их документальном оформлении, кроме того, действующее гражданское законодательство не раскрывает порядок такого информационного обмена. Перечисленное свидетельствует об обоснованности вывода о том, что такой информационный обмен для рядового потребителя излишне обременителен.

В арбитражной судебной практике имело место разрешение следующего спора. Гарантирующим поставщиком был разработан и предложен проект дополнительного соглашения к основному договору энергоснабжения. Одним из его условий являлось составление плана объемов электроэнергии, используемых потребителем, которые были бы согласованы с энергоснабжающей организацией. Незаконность приведенного договорного условия обусловлена значительным ущемлением прав абонента. Кроме того, ввиду неотносимости к предмету договора энергоснабжения такое договорное положение является экономически необоснованным. Одним из важнейших отличий договора энергоснабжения от договора поставки электроэнергии выступает возложение на гарантирующего поставщика обязанности передачи мощности. Заключение дополнительного соглашения не может освободить гарантирующего поставщика от исполнения вышеуказанного нормативного предписания. Следовательно, включение такого договорного условия является злоупотреблением хозяйствующего субъекта своим доминирующим положением на товарном рынке[[246]](#footnote-246).

Законодательство о конкуренции нарушает также условие о разграничении тарифных ставок, зависящем от уровней напряжения на границе балансовой принадлежности сетевой организации и абонента. Нарушение вызвано тем, что определение тарифов для гарантирующих поставщиков входит в компетенцию региональной энергетической комиссии; нормативный акт указанного органа не предусматривает возможность самостоятельного осуществления такой дифференциации.

В приведенных условиях антимонопольный орган может выступить арбитром. К примеру, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю разрешена следующая спорная ситуация: энергетическая компания в целях проведения расчетов с потребителями применяла уровни напряжений, установленные положениями договора энергоснабжения. Это условие признано антимонопольным органом недействительным[[247]](#footnote-247), поскольку Приказ Федеральной службы по тарифам России (полномочия которой на настоящий момент переданы Федеральной антимонопольной службе РФ) от 06.08.2004 г. № 20-э/2 регламентирует порядок установления среднего второго уровня напряжения на основании собственного уникального типа подключения и собственного регулируемого тарифа[[248]](#footnote-248). С учетом изложенного, не допускается произвольное регулирование данного аспекта положениями договора.

Отдельную ветвь судебной практики по вопросам нарушения федерального законодательства в области электроэнергетики формируют споры, вытекающие из публичности договора энергоснабжения, установленной правовыми положениями ФЗ «О защите конкуренции», ФЗ «Об электроэнергетике», Гражданского кодекса РФ. По общему правилу не допускается понуждение к заключению договора, однако подобная возможность не исключена, когда обязанность заключить договор установлена законодательством или вытекает из обязательства, добровольно взятого на себя контрагентом. Однако провозглашенный в статье 421 ГК РФ принцип договорной свободы в данном случае ограничен.

Согласно ч. 2 ст. 26 ФЗ «Об электроэнергетике», п. 6, 9 Постановления Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861[[249]](#footnote-249), услуги по передаче электрической энергии оказываются сетевой организацией на основании заключенного договора о возмездном оказании услуг по передаче такой энергии лицам, имеющим на праве собственности или ином законном основании энергопринимающие устройства, иное технологически присоединенное в установленном законом порядке к сети необходимое оборудование.

Положения ФЗ «О защите конкуренции» прямым образом запрещают экономически или же технологически необоснованный отказ, а равно уклонение от заключения договора энергоснабжения с отдельными потребителями, когда энергоснабжающая организация по факту имеет реальную возможность производить и поставлять энергию соответствующего требованиям качества и количества, и возможность подобного отказа (уклонения) не установлена законом или судебным актом.

Незаконный отказ в заключении с потребителем договора энергоснабжения способствует не только ущемлению законных интересов отдельно взятого лица, но еще и ограничению конкуренции ввиду того, что уклоняясь от заключения публичного договора, при этом обладая реальной возможностью предпринять все необходимые действия по предоставлению таких услуг, хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на энергетическом рынке, фактически нарушает антимонопольное законодательство.

Подводя итог изложенному, следует отметить, что динамика развития отечественного энергетического рыночного сектора, противоречивость регулирующих сферу энергоснабжения правовых норм зачастую влечет за собой пренебрежение судами специальными нормами с применением при разрешении споров общеправовых принципов. На сегодняшний день судебная практика нередко иллюстрирует недостаточную эффективность функционирования статьи 10 ГК РФ.

В условиях современной экономической обстановки объективно необходима детальная проработка, формирование специальных алгоритмов недопущения и пресечения злоупотребления хозяйствующими субъектами своим доминирующим положением на товарном рынке, которое может осуществляться посредством навязывания экономически более сильной стороны договора энергоснабжения незаконных обременительных условий, нарушающих и ущемляющих права контрагента. В подобных условиях права потребителя, экономически более слабой стороны сделки, нуждаются в защите, поэтому важность единообразия правоприменения ощущается особенно остро.

**Библиографический список:**

1. *Камышанский В.П., Ветер Н.Ю.* Обход закона и злоупотребление правом: общее и особенное // Власть Закона. – 2013. - № 4. – С. 19-23.
2. *Орлов А.М.* Вопросы антимонопольного регулирования в рамках договора энергоснабжения // Конкурентное право. – 2018. – № 4. – С. 25-27.
3. *Пугина О.А.* Компромисс в энергетическом праве как средство обеспечения баланса публичных и частных интересов // Современное право. – 2017. – № 8. – С. 50-59.

**УДК 347.1**

**Клюкина Екатерина Сергеевна**

**Klyukina Ekaterina Sergeevna**

бакалавр Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T.

Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[ekaterinaklukina1999@gmail.com](mailto:ekaterinaklukina1999@gmail.com)

Научный руководитель:

**Новикова С.В.,**

к.ю.н., доцент

**ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ КРЕСТЬЯНСКОГО (ФЕРМЕРСКОГО) ХОЗЯЙСТВА**

**LEGAL STATUS OF THE PEASANT (FARMER) ECONOMY**

*Аннотация:* В данной статье раскрывается правовое положение крестьянских (фермерских) хозяйств и отнесение его к конкретному юридическому лицу. Целью статьи является анализ действующих правовых норм, отнесенных к деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. Отметим значимость главы крестьянского (фермерского) хозяйства. А также различные основания прекращения крестьянского (фермерского) хозяйства .

*Ключевые слова:* крестьянское (фермерское) хозяйство; правовое положение; имущество; функционирование; юридическое лицо; регистрация; глава крестьянского (фермерского) хозяйства; хозяйственное общество; кооператив; вклад.

*Abstract:* this article reveals the legal status of peasant (farmer) farms and its attribution to a particular legal entity. The purpose of the article is to analyze the existing legal norms related to the activities of peasant (farm) farms.

*Keywords:* peasant (farm) economy; legal status; property; functioning.

В системе российского права большую роль играет правовое положение. Оно регулирует права и обязанности субъекта гражданских прав, правовое положение которых определено законом.

Отличительной чертой правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства (далее К(Ф)Х) является то, что в соответствии с Конституцией Российской Федерации определяется сравнительной устойчивостью и постоянством. Независимо от различных обстоятельств, необходимые права и обязанности должны быть предоставлены для нормальной деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства .

Крестьянское (фермерское) хозяйство занимает особое место в экономической системе Российской Федерации. И служит как одно из ведущих отраслей в развитии сельского хозяйства, что положительно влияет на финансовую составляющую нашей страны.

При рассмотрении различных Законов, в которых раскрывают понятие крестьянского (фермерского) хозяйства можно наблюдать разные интерпретации. Так, в п.1 ст. 1 Закона РСФСР от 22 ноября 1990г. № 348-1 (ред. от 21.03.2002) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»[[250]](#footnote-250) указано, что К(Ф)Х является самостоятельным субъектом с правами юридического лица, которое представляется одним гражданином, лицо семьей или группой лиц, осуществляющих деятельность для производства, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции на основе использования имущества. Анализ этого Закона показывает, что К(Ф)Х имело признаки юридического лица, что вызывало правовую неопределенность.

Со вступлением в силу 8 декабря 1994 г. Гражданского Кодекса Российской Федерации[[251]](#footnote-251), были установлены понятия юридического и физического лиц, в следствии чего К(Ф)Х перестало иметь статус юридического лица. 1 января 1995 г. Вступила ст. 23 ГК РФ, которая предусматривает, что с момента государственной регистрации К(Ф)Х, его глава признается индивидуальным предпринимателем. Так ГК РФ определил понятие К(Ф)Х, занимающегося предпринимательской деятельностью без образования юридического лица. Тем не менее законодатель не указывает конкретное понятие КФХ, которое может раскрыть субъектный состав полностью.

В первой статье Федерального закона от 11 июня 2003г. № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» раскрывается понятие К(Ф)Х. Крестьянское (фермерское) хозяйство, представляет собой объединение граждан, связанных родством и (или) свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность (производство, переработку, хранение, транспортировку и реализацию сельскохозяйственной продукции), основанную на их личном участии. Также в этой статье Закона указано, что фермерское хозяйство может создаваться одним лицом.[[252]](#footnote-252) Предусматривалось, что после принятия этого Закона будет исключение разных по правовой природе крестьянских (фермерских) хозяйств.

После изучение ст. 86.1 ГК РФ можно сделать вывод, что крестьянские (фермерские) хозяйства относятся к юридическим лицам, т.е. коммерческим организациям. Это свидетельствует о том, что правовая природа фермерских хозяйств зависит от отнесения их к корпоративным организациям, а значит, что участники таких юридических лиц приобретают корпоративные (членские) права и обязанности. (п. 2 ст. 65.1 ГК РФ)

Право собственности на имущество крестьянского (фермерского) хозяйства определяется соглашением, заключившим между членами крестьянского (фермерского) хозяйства. Помимо права собственности, в соглашении устанавливаются доли на имущество фермерского хозяйства. Члены крестьянского (фермерского) хозяйства определяют объекты, которые составляют имущество фермерского хозяйства и порядок его формирования. В состав имущества крестьянского (фермерского) хозяйства входит земельный участок, различные постройки и сооружения для различных целей, техника и инвентарь, а также скот, птица, продукты, произведенные самим хозяйством и финансовые ресурсы, добытые от деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства.

Российское законодательство указывает, что регистрация крестьянского (фермерского) хозяйства производится по месту жительства главы крестьянского (фермерского) хозяйства. В своей работе Н. Н. Мельников указывает, что привязывать регистрацию крестьянского (фермерского) хозяйства к месту жительства нельзя, потому что его можно сменить. В связи с чем, регистрировать крестьянского (фермерского) хозяйства нужно по месту предоставленного или приобретенного земельного участка для ведения фермерского хозяйства.[[253]](#footnote-253)

Невозможно обойти стороной вопрос о главе крестьянского (фермерского) хозяйства, как юридическое лицо, которого относят к субъекту права в случае реорганизации или ликвидации фермерского хозяйства. Согласно ст. 259 ГК РФ образовывать хозяйствующее товарищество или кооператив могут только члены крестьянского (фермерского) хозяйства, действующее без образования юридического лица. Случаи ликвидации фермерского хозяйства возможны только после признания его банкротом.[[254]](#footnote-254)

Хотелось бы отдельно выделить основания для прекращения деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства.

Как выше указано в статье, что одним из оснований прекращения деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства является фермерское хозяйство признается (несостоятельным) банкротом. Следующим основанием является совместное **решение членов фермерского хозяйства о прекращении ведения хозяйства.** Крестьянское (фермерское) хозяйство создавалось на основании заключенного между его членами Соглашения, а это значит, что они вправе принять решение о прекращении деятельности хозяйства. Еще одним основанием прекращения деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства является то, **когда не осталось ни одного из членов фермерского хозяйства и их наследников, желающих продолжать деятельность фермерского хозяйства. Необходимо подчеркнуть, что у наследодателя может не быть наследников,** как по закону, так и по завещанию.

В ст. 21 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» указан случай, когда на базе имущества фермерского хозяйства создали производственный кооператив или хозяйственное товарищество.

Согласно со ст. 259 ГК РФ членами крестьянского (фермерского) хозяйства на базе имущества хозяйства может быть создано хозяйственное товарищество или производственный кооператив.

Такое хозяйственное товарищество или кооператив как юридическое лицо обладает правом собственности на имущество, переданное ему в форме вкладов и других взносов членами фермерского хозяйства, а также на имущество, полученное в результате его деятельности и приобретенное по иным основаниям, допускаемым законом.

Основным основанием прекращения деятельности фермерского хозяйства, является прекращение деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства по решению суда.

Анализируя законодательство РФ, относительно вопроса ответственности членов крестьянского (фермерского) хозяйства отметим следующее. Закон устанавливает ответственность лиц, которые вышли из фермерского хозяйства, они несут субсидиарную ответственность в течение двух лет после выхода из фермерского хозяйства по обязательствам, а также в пределах стоимости своей доли в нем. Никаких иных закрепленных норм по поводу ответственности действующих членов крестьянского (фермерского) хозяйства нет. Возникает вопрос, при недостаточности всего имущества для удовлетворения требований кредитора возможно ли обратить взыскание на личное имущество членов крестьянского (фермерского) хозяйства. Анализируя п.3 ст. 221 Закона «О несостоятельности (банкротстве)», в которой указано, что не включается в конкурсную массу имущество, принадлежащее главе и членам фермерского хозяйства, которое доказано, что это имущество не приобретено на средства, являющиеся общими средствами КФХ. Законодательство разделило имущество членов фермерского хозяйства. Если имущество было приобретено не на средства, принадлежащие крестьянскому (фермерскому) хозяйству, то на него обращать взыскание нельзя. Размер субсидиарной ответственности членов фермерского хозяйства ограниченный – в пределах доходов, полученных от деятельности.

В заключение следует отметить, что исходя из анализа российского законодательства, регулирующего вопросы, связанные с крестьянским (фермерским) хозяйством, необходимо усовершенствовать гражданское законодательство в сфере фермерского хозяйства, раскрыв более детально и конкретизировать важные положения, касающиеся правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства.

**Библиографический список:**

1. *Мельников Н. Н.* Теоретические проблемы формирования правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства : автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2012. 54 с.

*Тагирова А.В.* Правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях модернизации гражданского законодательства: научная статья. Журнал: Сибирское научное обозрение. 2018г. ст.110

***УДК 347.61***

**Кохонова Екатерина Максимовна**

**Kokhonova Ekaterina Maksimovna**

бакалавр Федерального

государственного бюджетного

образовательного учреждения

высшего образования «Кубанский

государственный агарный университет

имени И.Т. Трубилина

г. Краснодар, Российская Федерация

Bachelor of Federal state budget

educational institution

  Higher Education "Kuban state agar

  University named after I.T. Trubilina

Krasnodar, Russian Federation

[Ikohonova454@gmail.com](mailto:Ikohonova454@gmail.com)

**ЛИШЕНИЕ И ОГРАНИЧЕНИЕ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ КАК СЕМЕЙНО-ПРАВОВАЯ ОТВЕСТВЕННОСТЬ**

**LOSS AND RESTRICTION OF PARENTAL RIGHTS AS FAMILY LEGAL RESPONSIBILITY**

*Аннотация:* Семейное законодательство Российской Федерации предусматривает, что граждане по своему усмотрению распоряжаются правами, которые вытекают из семейных правоотношений. Общие положения Семейного Кодекса Российской Федерации предусматривают исполнение родителями обязанностей в отношении детей. Например, родители обязаны воспитывать своих детей, заботиться о них. При уклонении от исполнения возложенных обязанностей, родители могут быть лишены своих прав. Вопрос о лишении родительских прав рассматривается в судебном порядке. В рамках данной статьи будут рассмотрены основные вопросы, возникающие при рассмотрении исков о лишении родительских прав.

*Ключевые слова:* родители, несовершеннолетние, дети, права, обязанности, лишение прав, основания, ограничение, злоупотребление, Верховный Суд РФ, судебная практика.

*Resume:* The family legislation of the Russian Federation provides that citizens, at their discretion, dispose of the rights that arise from family legal relations. General provisions of the Family Code of the Russian Federation provide for the fulfillment by parents of obligations regarding children. For example, parents are required to raise their children, take care of them. In case of evasion of their duties, parents may be deprived of their rights. The issue of deprivation of parental rights is considered in court. Within the framework of this article, the main issues that arise when considering claims for the deprivation of parental rights will be considered.

*Keywords:* parents, minors, children, rights, obligations, deprivation of rights, grounds, restriction, abuse, Supreme Court of the Russian Federation, judicial practice.

Одной из главных семейных ценностей является воспитание ребенка в семье, однако возникающие в данном сложном процессе противоречия, разногласия, кризисы и тяжелое материальное положение могут приводить к необоснованному изъятию ребенка из семьи. При этом разлука с семьей и нахождение ребенка в воспитательном учреждении – это огромный стресс для семьи. Ряд международно-правовых актов в области защиты прав ребенка подчеркивает, что общение ребенка с семьей – это фундамент семейной жизни, которому не должны препятствовать никакие административные меры. Воспитание ребенка в семье является приоритетом.[[255]](#footnote-255) Состояние судебной практики говорит о снижении количества решений о лишении родительских прав, что свидетельствует об усилении ответственности родителей.

Верховный Суд проводит большую работу по разъяснению судам о единообразии применения норм материального и процессуального права при рассмотрении споров о лишении родительских прав.[[256]](#footnote-256)

Семейный Кодекс Российской Федерации предусматривает, что родители несут равные обязанности и имеют равные права в отношении своего ребенка: они обязаны их воспитывать, защищать, обеспечить получение среднего общего образования. Родители не могут осуществлять свои права в ущерб интересам детей, а также уклоняться от возложенных на них обязанностей. Лишение родительских прав является исключительной мерой, влекущей серьезные последствия для обоих родителей.[[257]](#footnote-257)

Семейный Кодекс предусматривает такие основания лишения родительских прав как уклонение родителей от исполнения своих обязанностей. Под данным понятием понимается систематическое невыполнение родителями их долга, отсутствие заботы о ребенке. Основанием для лишения родительского права является оставление ребенка в родильном доме или лечебном учреждении, злоупотребление своими родительскими правами, жестокое обращение с детьми. Кроме того, основаниями для лишения родительских прав является наличие хронического алкоголизма или наркомании родителей, совершением родителем умышленного преступления против жизни и здоровья. Не так давно Верховный Суд рекомендовал лишать родительских прав тех родителей, которые втягивают своих детей в секты, террористические и экстремистские организации.[[258]](#footnote-258)

Уклонением от исполнения родителем своих обязанностей является отсутствие со стороны родителя заботы о развитии ребенка, нахождение по месту жительства посторонних людей, аморальный образ жизни родителей, привлечение родителей к уголовной ответственности, неоднократное привлечение родителей к материальной ответственности, оставление детей без присмотра, неоказание ребенку надлежащей помощи при наличии заболевания, содержание ребенка в анти санитарных условиях, препятствие к получению ребенком образования, что влечет сильную педагогическую запущенность ребенка.[[259]](#footnote-259)

Злоупотребление родителями своими правами может заключаться в склонении ребенка к попрошайничеству, воровству, проституции, употреблению спиртными напитками.

Ранее была предусмотрена возможность органов опеки и попечительства в исключительных случаях с направлением уведомления прокурору, забрать ребенка их семьи. Однако председатель судебного состава Судебной коллегии Верховного Суда по гражданским делам А. Кликушин указал, что на практике такое разрешение приводит к произволу и нарушению прав как родителей, так и детей, поэтому, необходимо, чтобы органы опеки и попечительства имели на руках судебный акт. Такая мера защиты носит чрезвычайных характер и должна применяться, когда существует реальная угроза защиты прав несовершеннолетних.

Помимо этого, Верховный Суд Российской Федерации разработал меры защиты для малоимущих семей со стороны органов опеки и попечительства, поскольку, очевидно, что социально-экономическая ситуация в государстве в настоящее время остается напряженной. Поэтому, финансовые трудности в семье – это не повод к вмешательству в семью со стороны государства. Лишение родительских прав – это мера ответственности для родителей, которая применяется при доказанном виновном поведении. Верховный Суд Российской Федерации обратил внимание, что само по себе тяжелое материальное положение семьи – это не основания для отобрания ребенка в случае, если родители добросовестно выполняют свои обязанности. Кроме того, лишение родительских прав влечет за собой отмену льгот и пособий.

Анализ судебной практики по делам о лишении родительских прав позволяет определить основные трудности, которые возникают при рассмотрении исков о лишении родителей их прав в отношении детей. Например, большие трудности возникают при определении территориальной подсудности при подаче искового заявления о лишении родительских прав. Зачастую, когда истец подает указанное заявление по месту своего жительства, суд возвращает его. Определения о возврате исковых заявлений о лишении родительских прав в виду их неподсудности часто становится предметом обжалования. [[260]](#footnote-260)

Например, определения о возврате искового заявления о лишении родительских прав отменяются в связи с не рассмотрением судом всех фактических обстоятельств. Например, гражданский-процессуальный Кодекс предусматривает, что исковое заявление может быть подано по месту жительства истца, если речь идет об установлении отцовства и выплате алиментов, поскольку в таких случаях применимы правила альтернативной подсудности и истец может подать исковое заявление как по месту жительства ответчика, так и по собственному. Подобная практика на сегодняшний день широко распространена.

Рассматривая исковые заявления, связанные с правами несовершеннолетнего, суды должны привлекать к рассмотрению органы опеки и попечительства вне зависимости от того, кем был предъявлен иск. На практике часто возникает вопрос об определении процессуального статуса данного органа. При рассмотрении споров о лишении родительских прав его участие является обязательным. Органы, дающие заключения по делу, часто привлекаются судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора. По данному вопросу высказывал свою позицию Верховный Суд Российской Федерации, который указал, что органы опеки и попечительства участвуют в деле в качестве государственного органа, компетенция которого включает в себя дачу заключения относительно предмета спора. Очевидно, что законодательное закрепление процессуального статуса органа опеки и попечительства позволило бы избежать многих споров и процессуальных ошибок.

Пленум Верховного Суда РФ в 2017 году издал Постановление о практике применения законодательства, связанного с защитой прав и законных интересов несовершеннолетнего, в котором указал, что перед дачей заключения по делу о лишении родительских прав, орган опеки и попечительства обязан проверить, в каких условиях живет ребенок.

Кроме обязательного участия органов опеки и попечительства к рассмотрению данного спора привлекает и прокурор, который также выступает с заключением по делу. Верховный суд рекомендовал судам, рассматривающим дела о лишении родительских прав, обращать внимание о проведении органом опеки и попечительства проверки условий места жительства несовершеннолетнего, чтобы избежать формального и поверхностного подхода при даче заключения.[[261]](#footnote-261)

Основной функцией органов опеки и попечительства является защита прав и интересов детей, однако часто данные органы оставляют решение вопроса о лишении родительских прав на усмотрение суда, что недопустимо.[[262]](#footnote-262)

При решении вопроса об определении подсудности споров, связанных с лишением родительских прав, исследователи предлагают на законодательном уровне закрепить правило наибольшего благоприятствования интересам ребенка, если определить данный момент будет сложно, то определять подсудность по общему правилу. Такое предложение может быть противоречивым, поскольку его реализация будет затруднительна.

Нередки случаи, когда дети помещаются в социальный центр и воспитательные учреждения, в которых работают их родственники, из чего складывается ситуация, согласно которой дети проживают не в учреждении, а в семейно-воспитательной группе, поэтому закрепление принципа наибольшего благоприятствования интересам ребенка является затруднительным при исполнении.[[263]](#footnote-263)

Исследователи также предлагают закрепить право истца, обращающегося с заявлением о лишении родительских прав выбрать подсудность спора по своему усмотрению. Это позволит сэкономить время и снизить число заочных решений, принятых вследствие невозможности определить место жительства ответчика. Большое количество заочных решений по делам о рассмотрении заявлений о лишении родительских прав связано с невозможностью отыскания ответчика. Иногда ответчики вовсе не извещаются, им не известно о поступлении данного заявления, о сущности спора. Очевидно, что суд наделен право вынесения заочного решения, однако, последствия такого решения могут быть очень разными.

К примеру, ответчик может узнать о том, что он лишен родительски прав от судебных приставов, увидеть информацию на сайте. Затем, он подает заявление об отмене заочного решения, которое суд может удовлетворить. Затем, при рассмотрении дела в общем порядке ответчик предъявляет доказательства, согласно которым он надлежащим образом исполнял все родительские обязанности. Суд, соответственно, отказывает в удовлетворении исковых требований о лишении родительских прав. Но как такая ситуация может отразиться на ребенке?[[264]](#footnote-264)

Кроме того, родитель, лишенный своих прав в отношении ребенка, может обратиться в суд с заявлением о восстановлении прав. Иногда в таких ситуациях происходит значительная экономия времени, нежели при обращении в суд с заявлением об отмене заочного решения

Суд, рассматривая заявление о лишении родительских прав, должен установить факты виновного поведения родителя по отношению к ребенку. Возникает вопрос, какое решение должен принять суд, если родитель, являющийся ответчиком, признает требования искового заявления о лишении его прав в отношении ребенка. Если суд не установил факта виновного поведения, будет ли решение о лишении родительских прав в таком случае законным?[[265]](#footnote-265)

Дети, в отношении которых родители лишаются прав, передаются в органы опеки и попечительства, однако также встречаются случаи, когда ребенок передается на воспитание одного родителя или родственникам, которых суд назначает опекунами. Это является наиболее оптимальным решением, позволяющим снизить стресс ребенка, поскольку он знает своих родственников и привык к ним. После вынесения судом решения о лишении родительских прав, выписка из решения направляется в органы ЗАГСа, а также в органы, производящие соответствующие выплаты на ребенка. Если суд апелляционной инстанции вынес решение об отмене решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований искового заявления о лишении родительских прав, то направлять соответствующую копию апелляционного определения должен суд.

Институт лишения родительских прав в том виде, в котором он действует сегодня не позволяет наиболее полным образом защитить детей от злоупотребления родителя своими правами и обеспечить принцип реализации семейного воспитания. Лишение родительских прав должно допускаться после первого решения об ограничении родительских прав. Кроме того, суд, рассматривая заявление о лишении родительских прав, должен проверить законность отобрания ребенка из семьи. Также на законодательном уровне необходимо закрепить положение о том, что признание ответчиком требований искового заявления о лишении его родительских прав не является основанием для удовлетворения требований искового заявления, поэтому суду необходимо установить наличие иных оснований, предусмотренных семейным законодательством. Таким меры, по нашему мнению, приведут к гармонизации института семейно-правовых отношений.[[266]](#footnote-266)

Ограничение родительски прав – это отобрание ребенка у одного из родителей, без лишения его родительских прав. В таких случаях ребенок может быть передан на воспитание второму родителю или семье родственников, а также органам опеки и попечительства. Ограничение родительских прав допускается в случаях, когда суд установит, что ребенка опасно оставлять с одним из родителей или о с обоими родителями вследствие наличия у них психических заболеваний, хронических заболеваний. Ограничение родительских прав допускается, когда нет явных оснований для лишения родительских прав, однако оставление ребенка с родителями является опасным для него.[[267]](#footnote-267)

Решение об ограничении родительских прав принимает только суд. Заявление об ограничении родительских прав может быть подано вторым родителем, близким родственником, представителем дошкольного учреждения, прокурором.

При вынесении судом решения об удовлетворении требований об ограничении родительских прав, родитель утрачивает права, связанные с воспитанием ребенка, защитой его прав и интересов, а также права на получение льгот и выплат, право являться опекуном, попечителем, усыновителем чужих детей. При этом, за родителем, чьи права ограничены, сохраняются обязанности содержания и материального обеспечения ребенка, а за ребенком сохраняется право пользования жилым помещением, основанное на факте имущественного родства, право на получение наследства. Родитель сохраняет за собой права, связанные с получением алиментов и наследования по закону.

Таким образом, рассмотренные проблемы – это далеко не все сложности, возникающие при рассмотрении заявления о лишении родительских прав. Необходима разработка единообразных подходов к применению норм о лишении родительских прав

**Библиографический список**

1. *Гришаев С.П*. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2017.
2. *Куропацкая Е.Г*. Судебные дела об ограничении родительских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 1. С. 28 - 33.
3. *Плечкина К.В*. Некоторые актуальные проблемы применения норм процессуального права по делам о лишении родительских прав // Адвокатская практика. 2019. N 2. С. 17 - 21.
4. Семейное право: Учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 318 с.

***УДК: 347.965+330.322(575.2)(045)***

**Курманалиева Асель Абылкановна,**

**Kurmanalieva Asel Abylkanovna**

**кандидат юридических наук**

candidate of Legal sciences

Международный университет Кыргызской Республики

International University of the Kyrgyz Republic

Кыргызская Республика, г. Бишкек

Kyrgyz Republic, Bishkek

[kaselki@mail.ru](mailto:kaselki@mail.ru)

**Ходос Дарья Денисовна,**

**Khodos Daria Denisovna**

**аспирант**

postgraduate student

Кыргызско-российского славянский университет им. Б.Н.Ельцина

Kyrgyz-Russian Slavic University named after B.N. Yeltsin

Кыргызская Республика, г. Бишкек

Kyrgyz Republic, Bishkek

[dariakhodos1@gmail.com](mailto:dariakhodos1@gmail.com)

**ВОПРОСЫ СПЕЦИАЛИЗАЦИИ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СВЕТЕ СОВРЕМЕННЫХ ИНВЕСТИЦИОННЫХ СПОРОВ НА НАЦИОНАЛЬНОМ И МЕЖДУНАРОДНОМ УРОВНЯХ**

**SPECIALIZATION OF ADVOCATES IN THE LIGHT OF MODERN INVESTMENT DISPUTES AT THE NATIONAL AND INTERNATIONAL LEVELS**

*Аннотация:* в статье анализируются актуальные вопросы национального и международного регулирования инвестиционной деятельности и оценивается вопрос специализации юристов на вопросах рассмотрения инвестиционных споров, не только публичного, но также на уровнях публично-частных и корпоративных споров. Отмечается, что далее опасность отрицательных арбитражных решений будет только возрастать, т.к. финансовая система страны становится все более открытой, и в этой связи необходимо развивать навыки и потенциал отечественных юристов по указанным вопросам.

*Ключевые слова:* национальное и международно-правовое регулирование инвестиций и инвестиционной деятельности, специализация, повышение квалификации, инвестиции, инвестор, арбитражное производство.

*Annotation:*The article analyzes the current issues of national and international regulation of investment activity and assesses the issue of specialization of lawyers on the issues of consideration of investment disputes, not only public, but also at the level of public-private and corporate disputes. It is noted that further the danger of negative arbitral awards will only increase, because The country's financial system is becoming more open, and in this regard, it is necessary to develop the skills and potential of domestic lawyers on these issues.

*Keywords:*national and international legal regulation of investments and investment activities, specialization, advanced training, investments, investor, arbitration proceedings.

В настоящее время, по сообщениям средств массовой информации, а также согласно сообщениям Правительства Кыргызской Республики, против республики инициированы многочисленные инвестиционные иски иностранных и национальных компаний.

Международный ресурс по арбитражным вопросам, являющийся частью механизма UNCTAD ООН сообщает о 14 инвестиционных споров, инициированных против Кыргызской Республики[[268]](#footnote-268), но данный список не включает множество текущих спорных ситуаций и судебных разбирательств по приведению ранее вынесенных решений в исполнение на территории различных государств.

При этом, экспертами и представителями государственных органов отмечается низкий потенциал отечественных юристов по вопросам представительства именно в такого рода специфических спорах, что в свою очередь несколько снижает уровень защищённости интересов государства как в самих судебных арбитражных разбирательствах, так и в вопросах недопущения спорных ситуаций с потенциалом арбитражного разбирательства.

Для примера можно рассмотреть самое последнее арбитражное решене против Кыргызской Республики, когда осенью 2019 года в СМИ республики прошли сообщения о том, что международный Арбитражный трибунал вынес решение по делу компании «Stans Energy Corp» и ОсОО «Kutesay Mining LLC» против Кыргызской Республики.

Сообщалось, что в 2015г. компании «Stans Energy Corp» и ОсОО «Kutesay Mining LLC» инициировали арбитражный иск против Кыргызской Республики с требованием компенсировать сумму в размере 118 млн. долл.США плюс сложные проценты (позже сумма требований с учетом процентов выросла до 304 млн. долл.США) за ущерб, причиненный в результате якобы противоправных действий властей Кыргызской Республики в период 2013-2014гг., связанных с прекращением действий лицензий на разработку месторождений «Кутессай-II» и «Калесай».

Интересным является изучение истории возникновения спора, когда становится ясно, что со стороны государственных органов кыргызской стороны не были предприняты все необходимые меры как к недопущению спорной ситуации, так и к повышению уровня эффективности судебной позиции и общей защищенности интересов государства.

Также можно отметить и то, что в процессе принятия решения, определенное влияние оказали политические решения, когда, например, решением Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики[[269]](#footnote-269) было рекомендовано Государственному агентству по геологии и минеральным ресурсам при Правительстве Кыргызской Республики аннулировать лицензионное соглашение №, заключенное с ОсОО «Kutesay Mining» на право пользования недрами на месторождении «Кутисай II» и объявить конкурс на месторождение «Кутисай II» на право пользования недрами с целью разработки.

Как общий результат несогласованных и неэффективных действий по отзыву лицензий, теперь существует реальная угроза того, что арбитражное решение от 20 августа 2019 года повлечет за собой активные действия по исполнительному производству, наложению ареста на активы и имущества Кыргызской Республик за рубежом, также это может негативно отразится на репутации страны.

Таким образом, если провести анализ истории и содержания арбитражных разбирательств и исков, а также анализ суммы исков и расходов на юридическое представительство в целях определения системных причин и упущений, которые создают основания для арбитражных производств против страны или же снижает эффективность ее судебной позиции, и, как следствие, представляют угрозу финансовой безопасности государства.

В этой ситуации для республики жизненно важно иметь эффективных адвокатов по такого рода делам.

В этой связи, можно рассмотреть следующие актуальные вопросы, как основания арбитражных производств, причины их проведения не в национальных судах, а в международных трибуналах и каковы последствия возможного игнорирования таких процессов. Предлагается ответить на данные вопросы на примере арбитражного иска «Центерра Голд Инк». В частности, 31 мая 2016 года компанией «Центерра Голд Инк.», ЗАО «Кумтор Голд Компани» и ЗАО «Кумтор Оперейтинг Компани» было инициировано арбитражное разбирательство против Кыргызской Республики и ОАО «Кыргызалтын», в связи с нарушением условий Пересмотренного Инвестиционного соглашения от 6 июня 2009 года (далее - Соглашение) и Закона Кыргызской Республики «Об инвестициях в Кыргызской Республике».

*На каком основании компании подают арбитражные иски против Кыргызской Республики и почему эти споры не рассматриваются только в государственных судах Кыргызской Республики?*

Одним из наиболее важных уровней защиты интересов государства традиционно является юрисдикционный иммунитет (суверенный иммунитет), на основании которого государство может оспаривать юрисдикцию арбитражных судов, в случае если со стороны государства не было прямого отказа от иммунитета, и оно не давало предварительного или последующего согласия на участие в суде или арбитраже.

Анализ арбитражных дел против КР в 2015-2019гг. показывает системную тенденцию, когда фактически ни в одном из инициированных исков кыргызская сторона не смогла успешно оспорить юрисдикцию Трибунала.

Одной из основных причин такой тенденции являются некоторые положения Закона Кыргызской Республики «Об инвестициях в Кыргызской Республики» от 27 марта 2008 года № 66 (в первую очередь п.2 ст. 18), где закрепляется принцип предварительного открытого согласия Кыргызской Республики к арбитражам, то есть фактически предварительный абсолютный отказ от суверенного иммунитета.

В практике многих стран есть требование того, чтобы любой спор с инвестором разрешался в национальных судебных органах, и только после этого в случае согласия сторон спор может быть передан в международные инстанции (чаще всего это или процедура (1) Международного центра по урегулированию инвестиционных споров - МЦУИС или (2) арбитражная процедура по процедурам и стандартам ЮНСИТРАЛ).

В арбитражных исках против Кыргызской Республики истцы чаще всего утверждают, что они не нуждаются в согласии Кыргызской Республики на арбитражное разбирательство, так как Государство уже согласилось на арбитражное разбирательство в соответствии с вышеуказанной нормой закона.

Конечно, в современном мире невозможно представить государство, которое не ставило бы своим приоритетом привлечение иностранных инвестиций, но проводился ли в КР анализ того, насколько снижение иммунитета Кыргызской Республики в системах МЦУИС и ЮНСИТРАЛ повлияло на выбор инвестора Кыргызстана в качестве объекта инвестирования, то есть действительно ли абсолютная «открытость» к международному арбитражу повышает инвестиционную привлекательность Кыргызстана.

Особенно это становится актуальным в отношении стран, которые, как и Кыргызстан, развивают свою инвестиционную деятельность в сферах недропользования и использования других природных ресурсов (и в меньшей степени в сферах инновационных и высокотехнологичных производств).

К примеру, в Республике Казахстан немного другая позиция, и норма законодательства об инвестициях, определяющая открытый порядок разрешения спора была отменена еще в 2003 году и в настоящее время действует Предпринимательский кодекс РК, а разрешение споров должно производиться преимущественно в судах Республики Казахстан, но может быть направлено в арбитраж, если это определено соглашением сторон.

Проанализировав судебные споры инвестиционного характера, находящиеся в производстве, можно заключить, что является важным изучить целесообразность изменений в Закон «Об инвестициях в КР», установив более высокий порог юрисдикционной защиты, а также изучить действующие двусторонние инвестиционные договора на предмет указанной проблематики.

Важно, чтобы «открытость к арбитражу» обеспечивалась не односторонне – не только через лишение КР юрисдикционной защиты и снижение уровня суверенного иммунитета, т.к. это создает платформу для массовых арбитражных исков от инвесторов (в т.ч. и от недобросовестных инвесторов), и негативный эффект от этого может даже превышать возможные выгоды от того количества инвестиций, которые реально были вложены в экономику страны.

Таким образом, КР дала предварительное согласие на арбитражные процессы, и даже если суды КР будут рассматривать дела и принимать решения, они в дальнейшем станут предметом арбитражных процессов, которые вынесут окончательные решение (т.е. суммы, которые присудит суд КР, будут прибавлены к сумме арбитражных исков против КР).

Закон КР «Об инвестициях в КР», который в ст.18 закрепляет открытое постоянное согласие КР на арбитражное производство по системе МЦРИС или ЮНСИТРАЛ:

* Система МЦРИС функционирует на основе Вашингтонской конвенции 1965 года о порядке разрешения инвестиционных споров между государствами и иностранными лицами (ратифицирована Законом КР от 5 июля 1997 года № 47);
* Система ЮНСИТРАЛ функционирует в соответствии с арбитражными правилами Комиссии Организации Объединенных Наций по Международному торговому праву (ст.18 Закона КР «Об инвестициях в КР» содержит прямую ссылку на систему ЮНСИТРАЛ).

При этом, Договоренности 2009 года между кыргызской Республикой и компанией «Центерра Голд Инк» прямо закрепляют положение о том, что любые споры и разногласия Сторон разрешаются путем переговоров или в арбитражном процессе:

* Соглашение о новых условиях по проекту «Кумтор» от 24 апреля 2009 года, ратифицированное Законом КР от 30 апреля 2009 года №142;
* Пересмотренное Инвестиционное соглашение от 6 июня 2009 года, одобренное Постановлением Правительства КР от 5 июня 2009 года № 355 (как вытекающее из Соглашения 2009 года).

*Может ли Кыргызская Республика игнорировать арбитражи и не участвовать в них, чтобы не тратить средства на юридическое сопровождение?*

Согласно процедурам МЦРИС и ЮНСИТРАЛ, отказ ответчика от арбитражных разбирательств НЕ является основанием для остановки процесса, то есть арбитражное разбирательство пройдет и без КР:

* при этом, кыргызская сторона не сможет воспользоваться процессуальными правами по оспариванию исковых претензий, по заявлению аргументов и доказательств, а также по изменению суммы ущерба (т.к. истцы часто заявляют завышенные суммы);
* более того, сам арбитражный процесс, в случае НЕучастия представителей КР, пройдет в ускоренном режиме, и решение по иску против КР будет вынесено раньше, чем в обычном процессе.

Таким образом, независимо от участия или не участия кыргызской стороны, арбитражный процесс будет проведен и будет вынесено решение (с высокой долей вероятности против Кыргызской Республики, т.к. истцы будут в одностороннем порядке в свою пользу предъявлять доводы и доказательства, а КР не сможет использовать свои процессуальные права).

**Важным становится вопрос существует ли в Кыргызской Республике специализация адвокатов в целом, и особенно по инвестиционным вопросам.**

В 2014 году в Кыргызстане был принят Закон Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» от 14 июля 2014 года № 135, который устанавливает правовые основы Адвокатуры, адвокатской деятельности, а также права, обязанности и ответственность адвокатов.

Вопросы специализации не урегулированы данным законом, но устанавливается общее правило того, какие обязанности устанавливаются для лиц, занимающихся адвокатской деятельностью, а именно в ст. 26 (п.1.) указано, что адвокат обязан «не реже одного раза в три года совершенствовать свои знания и повышать свою квалификацию».

При этом, касательно самого статуса адвоката также не определены вопросы специализации и обозначено только общее положение о том, что «Адвокат - гражданин Кыргызской Республики, получивший в установленном настоящим Законом порядке лицензию на право занятия адвокатской деятельностью и являющийся членом Адвокатуры», а также то, что «Адвокатура - это самоуправляемое профессиональное сообщество адвокатов, основанное на обязательном членстве в нем адвокатов Кыргызской Республики, создаваемое на основе общности профессиональных интересов, призванное выражать и защищать их интересы, содействовать повышению квалификации адвокатов и развитию адвокатской деятельности».

Таким образом, единственным институциональным образованием, который, так или иначе, связан с вопросом практической специализации адвокатов является Учебный центр адвокатов при Адвокатуре Кыргызской Республики, который был создан при поддержке международных организаций в 2008 году.

Основным направлением деятельности является реализация образовательных программ, направленных на повышение квалификации юристов Кыргызской Республики.

Мероприятия, проводимые Центром, включают организацию тематических круглых столов, конференций и семинаров, разработку учебных пособий, справочных материалов, экспертизу проектов законодательных актов, консультации по вопросам правоприменения и т.д.

Центр работает для достижения общих целей с Адвокатурой Кыргызской Республики в области повышения квалификации юристов и является элементом институциональной системы для обеспечения деятельности профессионального сообщества юристов в соответствии с со ст. 10 Закона Кыргызской Республики «Об адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности».

Статья 10 закона предусматривает, что в Адвокатуре есть Учебный центр для юристов, который является независимым юридическим лицом с целью организации профессиональной подготовки и повышения квалификации юристов.

Анализ деятельности Центра показывает, что вопросы практической специализации адвокатов не находятся в фокусе внимания, так как миссия Центра – это общая защита прав и свобод граждан в сфере верховенства права посредством непрерывного юридического образования юристов, а цель Центра выражена в том, чтобы обеспечить повышение квалификации юристов Кыргызской Республики посредством образовательных мероприятий.

Можно констатировать, что к сожалению, в Кыргызской Республике не развито направление специализации юристов на вопросах рассмотрения инвестиционных споров, не только публичного, но также на уровнях публично-частных и корпоративных споров.

При этом, для понимания важности наличия юристов, специализируемых на данных вопросах, можно рассмотреть и такой вопрос, как - **каковы последствия вынесения арбитражных решений против Кыргызской Республики и обязано ли государство выполнять эти решения, и каковы последствия отказа от выполнения?**

КР выразил свое согласие на обязательность арбитражных решений, через свои НПА КР и через ратификацию международных документов:

* Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10.06.1958г.[[270]](#footnote-270);
* Вашингтонской конвенции 1965 г. о порядке разрешения инвестиционных споров[[271]](#footnote-271).

Наличие арбитражного решения позволит Истцам начать активные действия по признанию и исполнению этого решения в различных странах:

* Турецкая компания «Энтес Констракшн» пыталась исполнить арбитражное решение 2015г., вынесенное против КР, через наложение ареста на акции КР в МТРК «Мир» (в Российской Федерации);
* На основании Конвенции ООН 1958г. турецкая компания «Систем Мюхендислик» пыталась исполнить арбитражное решение 2009г. в США и Канаде, и судами были наложены арест на акции ОАО «Кыргызалтын, а также штрафы на КР за нераскрытие информации.

Таким образом, наличие арбитражных решений имеет не только «символическое» значение, как пытаются заявить некоторые эксперты, но оказывает негативное воздействие на уровень финансовой безопасности КР.

Опасность отрицательных арбитражных решений будет только возрастать, т.к. финансовая система КР становится все более открытой, и экономика страны будет включаться в международные финансово-кредитные связи, что расширяет возможности налагать аресты и изымать имущество.

**Библиографический список**

*Попов Е. В.* Разрешение международных инвестиционных споров // Правоведение. 2000. № 4.

Hudec E. Enforsing International Trade Law: The Evoluation of the Modern GATT Legal System. Salem, N.H., 1993.

<http://www.tazabek.kg/news:1489076&from=kgnews&place=findpage> («Споря Кыргызстана в международных арбитражах на 645 млн. долларов США»).

*Вилков Г. Е*. Национализация и международное право. М., 1962.

*Крупко С. И*. Инвестиционные споры между государством и иностранным инвестором. М., 2002.

*Богуславский М. М*. Международное частное право. М., 1994.

Международное Публичное Право, Московская Государственная Юридическая Академия, под ред. К. А. Бекяшева, Москва, Проспект, 2004.

*Богуславский М. М*. Московский журнал международного права – 1994. №2. иск Ирины Щукиной.

**УДК 347.77.043.(545.5)(045)**

**Кутуева Айбермет Бектуровна**

**Kutueva Aibermet Bekturovna**

**кандидат юридических наук**

**candidate of Legal sciences**

Юридический факультет

Государственного образовательного

учреждения высшего профессионального

образования «Кыргызско-Российский

Славянский университет»

Law Faculty of the State Educational

Institution of Higher Professional Education

«Kyrgyz-Russian Slavic University

Кыргызская Республика, г. Бишкек

Kyrgyz Republic, Bishkek

[aibermet@mail.ru](mailto:aibermet@mail.ru)

**О СОСТОЯНИИ И ПРОБЛЕМАХ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ЛИЦЕНЗИРОВАНИИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ**

**ON THE STATUS AND PROBLEMS OF THE LEGISLATION ON THE LICENSING OF CERTAIN ACTIVITIES IN THE KYRGYZ REPUBLIC**

*Аннотация:* Настоящая статья посвящена проблемам правового характера института лицензирования в Кыргызской Республике, где автор сопоставляет и анализирует законодательные нормы в сфере лицензирования в целом и отдельных ее видов деятельностей. Основное внимание акцентируется на проблемах государственного регулирования в вопросе лицензирования аудиторской, адвокатской и нотариальной деятельностей. По итогам рассмотренных проблем автор приводит выводы и представляет предложения по их дальнейшему урегулированию.

*Ключевые слова:* лицензирование, лицензионная деятельность, лицензиар, лицензиат, лицензионный контроль, аудиторская деятельность, адвокатская деятельность, нотариальная деятельность.

*Аnnotation:* This article is devoted to the problems of the legal nature of the licensing institution in the Kyrgyz Republic, where the author compares and analyzes the legislative norms in the field of licensing in general and its individual types of activities. The main attention is focused on the problems of state regulation in the issue of licensing of audit, advocate and notarial activities. Based on the results of the problems considered, the author gives conclusions and presents proposals for their further settlement.

*Keywords*: licensing, licensed activities, licensor, licensee, licensing control, audit activity, advocacy, notarial activities.

Юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности, перечень которых определяется законом, только на основании специального разрешения (лицензии). Право юридического лица осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии и прекращается по истечении срока ее действия, если иное не установлено законодательством[[272]](#footnote-272).

В рамках реализации вышеуказанного положения был разработан и в установленном порядке принят Закон Кыргызской Республики «О лицензировании» от 3 марта 1997 года[[273]](#footnote-273). Данным Законом был установлен порядок государственного регулирования отношений, связанный с государственным лицензированием деятельности или определенных действий, подлежащих лицензированию. Им был утвержден перечень из 50 (пятидесяти) видов деятельностей, подлежащих обязательному лицензированию (ст. 9). В последующем, данный нормативный правовой акт утратил юридическую силу Законом Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» от 19 октября 2013 года № 195[[274]](#footnote-274), которым аналогичный перечень уже содержал 65 (шестьдесят пять) видов деятельности (ст.ст. 15, 16), а также перечень из 36 (тридцати шести) видов действий в процессе лицензируемой деятельности, на которые необходимо получить разрешения (ст. 17).

Правительство Кыргызстана в разные годы не раз предлагало сократить число лицензируемых видов деятельности в стране[[275]](#footnote-275). Однако, в настоящее время, картина практически не изменилась, а именно перечень видов деятельностей, подлежащих лицензированию состоит из 65 видов, перечень разрешений на виды действий в процессе деятельности – 33[[276]](#footnote-276), что в суммарном выражении содержит около 100 видов.

Для сравнения, нормами [Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 4 мая 2011 года № 99-ФЗ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/) перечень видов деятельности, на которые требуются лицензии, содержит 49 видов, а в редакции закона от 2 августа 2019 года данный перечень увеличен до 54 видов[[277]](#footnote-277). В Федеральном законе от 8 августа 2001 года № 128-ФЗ аналогичный перечень содержал 120 видов[[278]](#footnote-278). Следует отметить, что тенденцией российского законодательства в сфере лицензирования является снижение количества лицензируемых видов деятельности более чем в два раза.

Министерство экономики Кыргызстана отмечало, что сокращение видов лицензий приведет к снижению административных барьеров, и даст новый импульс к развитию и росту предпринимательства в стране.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также учитывая необходимость привлечения инвестиций в экономическую составляющую страны, правительству и парламенту стоит рискнуть и принять уже решение о сокращении таковой. Конечно, в правоприменительной практике, обозначенный вопрос может носить двоякий характер, и ряд лицензиаров приведут железные аргументы по отсутствию надобности исключения из вышеназванных перечней того или иного вида деятельности. Однако, в свете создания инвестиционной привлекательности страны, сокращение может касаться лишь тех видов деятельностей, которые относятся к предпринимательским, либо, напротив, в силу профильного законодательства.

Эффективным способом воздействия уполномоченных государственных органов на субъекты лицензируемых видов деятельности является не только их государственное регулирование, но и осуществление качественного надзора за деятельностью лицензиатов отдельных видов деятельности. Оно проводится с целью обеспечения контроля государства за соблюдением требований законодательства, которые предъявляются к некоторым видам деятельности[[279]](#footnote-279). Вместе с тем государство осуществляет надзор за данным видом деятельности, т.е. проводит проверку исполнения закона, иного правового предписания и действия органа или должностного лица с точки зрения соответствия закону[[280]](#footnote-280). Д.Н. Бахрах считает, что разновидностью надзора является надзор за лицами, получившими лицензии и иные разрешения[[281]](#footnote-281).

Согласно Закону Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе» от 19 октября 2013 года № 195 лицензионный контроль проводится соответствующим лицензиаром в целях проверки соблюдения лицензиатом лицензионных требований, установленных данным Законом и нормативными правовыми актами, регулирующими отдельные виды деятельности. Лицензионный контроль проводится в форме лицензионной проверки соблюдения лицензиатом лицензионных требований. Лицензионные проверки осуществляются в соответствии с планом, утверждаемым лицензиаром. Предметом проведения лицензионной проверки является проверка выполнения лицензиатом лицензионных требований, проверка устранения лицензиатом выявленных нарушений в ходе предыдущих проверок.

Исследование национального законодательства отдельных видов лицензируемых деятельностей показало, что осуществление адвокатской, аудиторской и частной нотариальной деятельности без получения соответствующей лицензии не допускается.

Право осуществления этих видов деятельности у физических лиц наступает с момента получения соответствующей лицензии после успешной сдачи квалификационного экзамена в уполномоченном государственном органе. Ко всем претендующим лицам законодательство предъявляет ряд достаточно серьезных требований.

При этом, обращаем внимание на нормы второй части ст. 5 вышеуказанного Закона, согласно которой одним из принципов лицензирования является равные основания и условия выдачи лицензии и (или) разрешения для всех физических и юридических лиц, независимо от форм собственности. Обозначенная норма устанавливает единый подход ко всем претендентам на получение лицензии на осуществление деятельности, в том числе адвокатской. Единый подход ко всем субъектам также регламентирован Основным законом государства, в частности статья 16 гласит, что в Кыргызстане все равны перед законом[[282]](#footnote-282). Однако, в положениях профильного закона в сфере адвокатуры имеется противоречащая вышеперечисленному норма, где допускается выдача лицензии в обозначенной сфере лицам имеющим пятилетний стаж в качестве судьи, следователя правоохранительного органа, депутата Жогорку Кенеша или в отделах аппаратов президента, парламента, правительства на должностях, требующих наличие высшего юридического образования без сдачи квалификационного экзамена (ст. 19)[[283]](#footnote-283). Схожая норма, также содержится в законе о нотариате (ст. 4)[[284]](#footnote-284). Данные коллизионные положения заслуживает особого внимания и в установленном порядке подлежат урегулированию со стороны субъектов законодательной инициативы. В законодательстве об аудиторской деятельности в части рассматриваемого вопроса правовые коллизии отсутствуют.

В случае невыполнения лицензионных требований лицензиар может применять к лицензиату следующие меры воздействия: предупреждение, штраф, приостановление действия лицензии и (или) разрешения и подача искового заявления в судебные органы для рассмотрения вопроса об аннулировании лицензии и (или) разрешения. При этом, порядок применения меры воздействия в виде наложения штрафа определяется Правительством Кыргызстана сказано в Законе «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» от 19 октября 2013 г. Статьей 33 данного Закона Правительству также был предоставлен шестимесячный срок для разработки и принятия соответствующих актов в целях реализации норм данного Закона. Однако, названный порядок по сей день им не утвержден, что на практике порождают пробел и лазейки в законодательстве.

Так, в вышеназванном Законе указано, что за однократное нарушение лицензионных требований лицензиар вправе применить меру воздействия в виде вынесения предупреждения, за двукратное - наложения штрафа, а за трехкратное - лицензиар вправе приостановить действие лицензии и (или) разрешения субъекта, ранее получившего предупреждение и штраф, на срок до трех месяцев. Данная норма говорит о надобности строго соблюдения последовательности перечисленных мер воздействия, без учета степени тяжести нарушения, нанесенного действиями (бездействиями) лицензиата. На наш взгляд, обозначенное положение носит несправедливый характер в правоприменительной практике.

Помимо этого, для лицензиара предоставлено право приостанавливать действие лицензии/разрешения субъекта сроком до трех месяцев, что также представляет негативное видение в правоприменительной практике, выражающееся в сроке наказания, - лицензиар может приостановить действие документа на один месяц или на три. Также, он может приостанавливать в первый раз на один месяц, во второй раз – на два, в третий раз на три, и этим самым растянуть или сократить сам процесс, что может показывать о неодинаковом подходе.

Из вышеизложенного следует, что соответствующим уполномоченным государственным органам необходимо разработать и в установленном порядке утвердить порядок применения меры воздействия в виде наложения штрафа субъектам лицензированных видов деятельности с четким указанием механизмов реализации прав и обязанностей всех субъектов лицензирования.

В соответствии со ст. 14 Закона «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» от 19 октября 2013 г. субъектами лицензирования также могут выступать саморегулируемые организации, в случае наделения их полномочиями по лицензированию какой-либо конкретной деятельности вплоть до выдачи лицензии и (или) разрешения в центральном органе управления. Законом «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» от 14 июля 2014 года № 135 в качестве саморегулируемой организации определена Адвокатура, которая не входит в систему государственных органов и органов местного самоуправления и является некоммерческим юридическим лицом с самостоятельной организационно-правовой формой. Согласно Базе данных юридических лиц Министерства юстиции Адвокатура зарегистрирована 26 декабря 2014 года. Она признана как самоуправляемое профессиональное сообщество адвокатов, основанное на обязательном членстве в нем адвокатов Кыргызской Республики, создаваемое на основе общности профессиональных интересов, призванное выражать и защищать их интересы, содействовать повышению квалификации адвокатов и развитию адвокатской деятельности[[285]](#footnote-285). Данное сообщество наделено всеми полномочиями лицензиара, за исключением некоторых, - проведение квалификационного экзамена, выдачи лицензии, приостановление действия, лишение лицензии и прекращение действия лицензии на право занятия адвокатской деятельностью, которые входят в компетенцию Министерства юстиции Кыргызстана. Со стороны Адвокатуры поднимались вопросы относительно передачи ей указанных функций от Министерства юстиции, но действующий лицензиар считает этот шаг нецелесообразным, преждевременным ввиду ее молодости, неопытности и достаточно большой загруженностью в решении повсеместных задач и выполнения круга полномочий, отведенных ей законодательством.

Изучение национального законодательства в сфере лицензирования аудиторской деятельности[[286]](#footnote-286) показало, что государственное регулирование аудиторской деятельности осуществляет специально уполномоченный государственный орган исполнительной власти (Государственная служба регулирования и надзора за финансовым рынком при Правительстве Кыргызской Республики), который наделен всем спектром соответствующих полномочий лицензиара, в том числе осуществление проведения квалификационного экзамена для претендентов на получение квалификационного сертификата аудитора, ее выдачи и лицензионного контроля.

Аналогичное положение дел показало исследование законодательства в сфере лицензирования нотариальной деятельности, где государственное регулирование деятельности, в том числе ее лицензирование и контроль осуществляется со стороны Министерства юстиции. При этом, стоит отметить, что согласно Закону Кыргызской Республики «О нотариате» нотариусы делятся государственные и частные, где лицензированию подлежат только последние. В свете развития рыночных отношений, конкурентоспособности, сокращения дублирующих функций и оптимизации числа государственных служащих, полагается рациональным оставить только частный нотариат и совершенствовать данную нишу в дальнейшем.

Рассмотрев, законодательство в области лицензирования отдельных видов деятельностей, считаем целесообразным передать функции лицензиара в вышеуказанных сферах саморегулируемым организациям. При этом, данное решение должно быть первично принято на политическом уровне, и затем на законодательном. Поскольку практика законодательной инициативы показывает, что без политической воли соответствующих лиц/органов принятие определенных решений в области лицензирования на законодательном уровне не представляется возможным. Законодательное закрепление вопроса по образованию и передаче функций лицензиара саморегулируемым организациям позволит разгрузить специально уполномоченные государственные органы исполнительной власти. При том, что действующий закон о лицензировании позволяет наделять саморегулируемые организации полномочиями лицензиара в полном объеме.

Анализируя и подводя итог, можно уверенно констатировать, что в сфере лицензирования по-прежнему существует ряд серьезных проблем, которые требуют их безотлагательного решения со стороны государственных органов.

**Библиографический список**

1. *Бахрах Д.Н.* Административное право России: учебник для ВУЗов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. -640 с.

2. *Лабынцев H.T., Ковалева О.В.* Аудит: теория и практика: учебное пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 1999. -208 с.

3. *Манохин В.М., Адушкин Ю.С.* Российское административное право: учебник.

– Саратов: издательство ГОУ ВПО «Саратовский государственная академия права», 2003. -496 с.

**УДК 347.121.2**

**Лаушкина Юлия Игоревна**

**Laushkina Julia Igorevna**

магистрант, Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education

«Kuban State Agrarian University named after I.T.

Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

julia950707@mail.ru

научный руководитель:

**Цыбуленко Зиновий Иванович**

доктор юридических наук, профессор

**ПРАВА, ОБЯЗАННОСТИ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В УСЛОВИЯХ РЕФОРМЫ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ**

**RIGHTS, OBLIGATIONS AND RESPONSIBILITY OF PARTICIPANTS OF SHARE-CONSTRUCTION UNDER CONDITIONS OF PROJECT FINANCING REFORM**

*Аннотация:* В представленной научной статье проанализированы права, обязанности и ответственность сторон по договору участия в долевом строительстве. Отражены нововведения, влияющие на возникновение, изменение и прекращение отношений долевого участия. Дана оценка новым механизмам защиты прав и законных интересов участников по договорам долевого участия как со стороны самих участников, так и со стороны застройщиков. Выявлены проблемные моменты, предложены пути разрешения сложившейся ситуации.

*Annotation:* The presented scientific article analyzes the rights, duties and responsibilities of the parties under an agreement on participation in shared construction. Reflects the new knowledge affecting the emergence, change and termination of the relationship of equity participation. An assessment is given of the new mechanisms for protecting the rights and legitimate interests of participants under equity agreements both on the part of the participants themselves and on the part of developers. Problem moments are revealed, ways of resolving the current situation are proposed.

*Ключевые слова:* ФЗ № 214, долевое строительство, ФЗ № 218, эскроу-счета, проектное финансирование, застройщик, уполномоченный банк.

*Keywords:* Federal Law No. 214, shared construction, Federal Law No. 218, escrow accounts, project financing, a builder, an authorized bank.

По договору участия в долевом строительстве одна сторона (застройщик) обязуется в предусмотренный договором срок своими силами и (или) с привлечением других лиц построить (создать) многоквартирный дом и (или) иной объект недвижимости и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию этих объектов передать соответствующий объект долевого строительства участнику долевого строительства, а другая сторона (участник долевого строительства) обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять объект долевого строительства при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (ч. 1 ст. 4 ФЗ № 214).

Из данного определения договора у каждой стороны выделяются 2 вида обязательств. У застройщика возникают обязанности:

1) по созданию многоквартирного дома или иного объекта недвижимости;

2) по передаче объекта при условии получения разрешения на ввод в эксплуатацию;

у участника долевого строительства возникают обязанности:

1) по оплате, обусловленной договором, цены за объект долевого строительства;

2) по принятию данного объекта при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию.

Каждой из указанных обязанностей корреспондируют соответствующие права.

Таким образом, договор долевого участия в строительстве представляет собой двусторонний (взаимный), возмездный договор.

Анализ обязанности по созданию многоквартирного дома или иного объекта недвижимости показывает, что в него входят действия по строительству соответствующего объекта недвижимости (застройщик обязуется перед всеми участниками долевого строительства и перед каждым из них в отдельности построить такой объект в предусмотренный договором срок). На практике, исполнение договора происходит с привлечением технического заказчика, подрядчиков, но также может осуществляться и непосредственно силами застройщика.

Следующая обязанность застройщика включает в себя действия по передаче объекта долевого строительства каждому участнику по договору. Это становится возможным только после получения разрешения на ввод в эксплуатацию построенного объекта недвижимости. После этого, застройщик уведомляет каждого участника по ДДУ в порядке, установленном ст. 8 ФЗ № 214 и передает соответствующий объект долевого строительства не позднее предусмотренного договором срока. При этом не допускается досрочное исполнение застройщиком обязательства по передаче объекта долевого строительства, если иное не установлено договором.

Данной обязанности застройщика корреспондируют права участников долевого строительства, при обнаружении недостатков в передаваемом объекте, потребовать от застройщика составления акта о несоответствии объекта долевого строительства требованиям предъявляемым к его качеству и отказаться от подписания передаточного акта до исполнения застройщиком обязанности по устранению обнаруженных недостатков.

Обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (ч. 1 ст. 12 ФЗ № 214).

Перейдем к анализу обязанностей второй стороны договора – участника долевого строительства. Они включают в себя обязанности:

1) по оплате, обусловленной договором, цены за объект долевого строительства;

2) по принятию данного объекта, при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию.

Если стороны заключили ДДУ с использованием счета эскроу, то обязанность участника долевого строительства по уплате, обусловленной договором цены, считается исполненной с момента поступления денежных средств на открытый в уполномоченном банке соответствующий счет (ч. 3 ст. 15.4 ФЗ № 214).

Вторая обязанность участника по договору долевого участия включает в себя действия по принятию объекта долевого строительства и подписанию передаточного акта. Обязательства участника долевого строительства считаются исполненными с момента уплаты в полном объеме денежных средств в соответствии с договором и подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства (ст. 2 ст.12 ФЗ № 214)[[287]](#footnote-287).

В условиях реформы проектного финансирования нужно учитывать, что ДДУ и договор счета эскроу – два отдельных договора, имеющих собственную структуру обязательственных отношений. Отсюда следует, что уполномоченный банк взаимодействует с обеими сторонами договора долевого участия только в рамках договора счета эскроу.

Рассмотрим некоторые аспекты обязательств сторон по данному договору. Для того, чтобы уполномоченный банк заключил договор счета эскроу, в ДДУ застройщик обязан указать на использование такой формы расчетов: обязанность участника долевого строительства (депонента) уплатить цену договора участия в долевом строительстве до ввода в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости путем внесения денежных средств в установленные договором сроки и размере, (депонируемая сумма), на открытый в уполномоченном банке (эскроу-агент) счет эскроу с указанием сведений о таком банке (наименование, фирменное наименование, место нахождения и адрес, адрес электронной почты, номер телефона). Согласно ст. 15.4 ФЗ № 214, обязанность по открытию счета эскроу возлагается на уполномоченный банк. В свою очередь, обязанность по внесению денежных средств возлагается на участников по договорам долевого участия. Здесь важно учитывать следующие аспекты:

– если строительство осуществляется за счет средств целевого кредита, то участники обязаны внести денежные средства на счет эскроу, открытый именно в том банке, который предоставил такой кредит;

– если застройщику предоставляется целевой кредит, выданный на основании договора синдицированного кредита (займа), внесение денежных средств осуществляется на счета эскроу, открытые в уполномоченном банке (уполномоченных банках) – участнике (участниках) синдиката кредиторов, определенном таким договором синдицированного кредита (займа);

– если застройщик решил рефинансировать предоставленный ранее целевой кредит в другом уполномоченном банке, то впоследствии участники долевого строительства обязаны производить оплату по ДДУ уже на счета эскроу, открытые в уполномоченном банке, предоставившем кредит в целях рефинансирования целевого кредита.

Также, есть несколько особенностей оплаты денежных средств по договорам долевого участия, когда ЦБ РФ исключает уполномоченный банк, в котором были ранее открыты эскроу-счета. Если этим банком был предоставлен целевой кредит на строительство многоквартирного дома или иного объекта недвижимости, то участники продолжают по-прежнему вносить в него денежные средства, а если нет, то после дня исключения уполномоченного банка из перечня банков, соответствующих критериям, установленным Правительством РФ, участники долевого строительства должны перечислять денежные средства на счета эскроу, открытые в другом уполномоченном банке.

Еще одна особенность, существующая при использовании счетов эскроу, касается права участника долевого строительства на односторонний отказ от договора долевого участия. Таким образом, если:

1) кредитор обратился с требованием о досрочном исполнении застройщиком обязательства по кредитному договору (договору займа) и об обращении взыскания на земельный участок, принадлежащий застройщику на праве собственности, или право аренды, право субаренды указанного земельного участка и строящихся (создаваемых) на этом земельном участке многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, являющихся предметом залога (ипотеки), обеспечивающим исполнение соответствующего договора, в предусмотренных законом, кредитным договором (договором займа) и (или) договором залога (ипотеки) случаях;

2) застройщик признан банкротом и открыта процедура конкурсного производства;

3) вступило в силу решение арбитражного суда о ликвидации юридического лица-застройщика, у участника долевого строительства возникает право на односторонний отказ от договора долевого участия в строительстве. Одновременно, у застройщика возникает обязанность по уведомлению уполномоченного банка и размещению в единой информационной системе жилищного строительства информации о наступившем основании отказа участника от ДДУ, в случае предъявления указанного требования кредитора.

Итог – очень выгодно заключать ДДУ с использованием механизма счетов эскроу, потому что многие нововведенные требования – начиная от требований к опыту в сфере строительства и заканчивая правилам использования расчетного счета, открытого в уполномоченном банке – не становятся обязательными к исполнению. Также следует отметить, что даже при наступлении страхового случая в отношении уполномоченного банка, денежные средства участника по договору долевого участия не пропадут. В такой ситуации застройщик и участник долевого строительства обязаны заключить договор счета эскроу с другим уполномоченным банком (ст. 15.4. ФЗ № 214).

Рассматривая вопросы ответственности, отметим, что к отношениям, вытекающим из договора долевого участия в строительстве, применяется ст. 10 ФЗ № 214. В ней указывается на обязанность возмещения причиненных убытков в полном объеме сверх неустойки стороной, допустившей нарушение обязательств по договору (то есть помимо уплаты законной и (или) договорной неустоек). Таким образом, установлена штрафная неустойка[[288]](#footnote-288).

Также, можно заметить, что граждан-участников долевого строительства дополнительно защищает Закон «О защите прав потребителей». Автоматически получая статус «потребитель», граждане наделяются дополнительными мерами защиты, а застройщики, соответственно, мерами ответственности. Приведем несколько примеров.

Так, в случае неудовлетворения в добровольном порядке требования гражданина-участника долевого строительства к застройщику о взыскании неустойки за просрочку передачи объекта по договору, в судебном порядке застройщик обязан выплатить штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя (п. 6 ст. 13 Закон «О защите прав потребителей»). При этом, даже если застройщик попытается удовлетворить такое требование добровольно, но уже во время судебного разбирательства по данному спору, это никак не повлияет на выплату данного штрафа, в случае вынесения судом решения в пользу такого участника долевого строительства.

В другом случае, если участник обратился к застройщику с требованием о безвозмездном устранении выявленных при передаче объекта по ДДУ недостатков, а застройщик, в свою очередь, нарушил срок выполнения такого требования, то здесь действуют нормы закона «О защите прав потребителей», согласно которым, при отсутствии вышеуказанного срока, недостатки должны быть устранены в кратчайший срок, а если он установлен в письменной форме – в срок не более 45 дней. В противном случае – предусмотрена ответственность застройщика в виде неустойки, в размере 1 процента цены по ДДУ за каждый день просрочки [[289]](#footnote-289).

Таким образом мы видим, что законодатель стремится снизить количество нарушений прав граждан-участников долевого строительства, путем установления дополнительных гарантий.

Анализируя возможности защиты прав участников долевого строительства, можно выделить следующие способы их защиты:

1) признание права собственности на объект долевого строительства;

2) признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности;

3) возмещение убытков;

4) взыскание неустойки;

5) компенсация морального вреда;

6) взыскание штрафа;

7) прекращение правоотношений;

8) обращение за содействием к органам государственной власти;

9) заявление требований в рамках дела о банкротстве;

10) получение выплат из компенсационного фонда[[290]](#footnote-290).

Таким образом, в настоящий момент существует достаточно обширный перечень средств привлечения застройщика к гражданско-правовой ответственности. Последнее, что по мнению законодателя должно привести в порядок строительную отрасль – полный переход финансирования деятельности по возведению многоквартирных домов и иных объектов недвижимости посредством целевого кредитования и открытия уполномоченными банками эскроу-счетов для перечисления денежных средств по договорам долевого участия. Это означает, что система отношений по договорам долевого участия больше не будет такой выгодной и простой в использовании[[291]](#footnote-291).

Рассматривая эволюцию правового регулирования отношений долевого строительства, отметим, что у системы эскроу-счетов есть как достоинства, так и недостатки. К первым относятся:

– получение застройщиком ряда преимуществ, так как на него не распространяются многочисленные обременительные требования;

– не нужно уплачивать взносы в размере 1,2 процента от стоимости каждого ДДУ в компенсационный фонд;

– денежные средства участник долевого строительства получит при любом развитии событий в процессе стройки, так как депонируемая сумма не попадает в распоряжение «недобросовестного» застройщика, а в случае наступления страхового случая в отношении банка – Агентство по страхованию вкладов гарантирует возврат уплаченной цены ДДУ в размере не более 10 млн. рублей .

К недостаткам можно отнести:

– невозможность выбора участником долевого строительства банка, в котором будет открыт эскроу-счет;

– влияние на стоимость объекта по договору;

– риск для банковского сектора в связи с низким уровнем кредитоспособности строительной отрасли;

– сложность (невозможность) получения целевого кредита и, как следствие, невыгодность «заморозки» денежных средств участников долевого строительства на счетах эскроу для некрупных строительных фирм;

– в связи с предыдущим фактором, рост количества банкротств таких застройщиков, как следствие, сокращение объемов вводимого жилья.

Таким образом, мы исследовали последние нововведения, которые так или иначе усиливают гражданско-правовую ответственность застройщиков. Несмотря на то, что рассмотренные нами изменения позиционируются как дополнительные гарантии прав участников долевого строительства, сами застройщики смотрят на это, как на один из видов санкций, под который попадают все без исключения[[292]](#footnote-292).

**Библиографический список**

1. *Саблинская И.* Вступил в силу закон об отмене долевого строительства: что будет с ценами на жилье // Режим доступа: https://pravo.ru/news/203721/.
2. Формирование эффективных законодательных механизмов защиты прав и законных интересов участников долевого строительства: обзор публикаций парламентских слушаний в Государственной Думе Российской Федерации по проблеме обманутых дольщиков от 03.07.2017 // Режим доступа: http://komitet3–1.test.km.duma.gov.ru/Parlamentskie–slushaniya/item/2723068/.
3. *Часовитин И.В.* Конец застройщикам? Рынок Жилья во Владивостоке парализован // Режим доступа: https://konkurent.ru/article/22284.

**УДК 347.1**

**Лемента Дмитрий Александрович**

**Lementa Dmitry Alexandrovich**

магистрант Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

master of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

Lementa2@mail.ru

Научный руководитель:

**Л.А. Зеленская**

кандидат юридических наук, доцент

**РОЛЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В НАСЛЕДОВАНИИ**

**THE ROLE OF MINORS IN INHERITANCE**

*Аннотация.* В работе анализируется законодательство, регулирующее порядок наследования несовершеннолетними гражданами долговых обязательств наследодателя. Рассматриваются нормы гражданского и жилищного законодательства, направленные на защиту имущественных интересов ребенка при наследовании кредитных долгов, приведены примеры судебной и нотариальной практики по вопросам о наследовании кредитных обязательств наследодателя. Выявлено отсутствие в гражданском законодательстве указания на особый правовой статус несовершеннолетних граждан при наследовании ими кредитных (долговых) обязательств наследодателя. На основе проведенного исследования обосновывается необходимость и целесообразность разработки и применения новых правовых норм, защищающих права несовершеннолетних граждан при наследовании ими кредитных долгов наследодателя.

*Ключевые слова:* права несовершеннолетних; законные представители; наследство; долги; защита прав.

*Аnnotation:* The article analyzes the legislation regulating the procedure of inheritance by minor citizens of the testator's debt obligations. The norms of civil and housing legislation aimed at protecting the property interests of the child in the inheritance of credit debts are considered, examples of judicial and notarial practice on the inheritance of credit obligations of the testator are given. The absence in the civil legislation of the indication on the special legal status of minor citizens at inheritance by them of credit (debt) obligations of the testator is revealed. On the basis of the conducted research necessity and expediency of development and application of the new legal norms protecting the rights of minor citizens at inheritance by them of credit debts of the testator is proved.

*Keywords:* rights of minors; legal representatives; inheritance; debts; protection of rights.

В состав наследства в соответствии со ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) входят принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности. Исходя из смысла данной статьи понятие «иное имущество, в том числе права и обязанности» трактуется шире, нежели чем просто вещи материального мира - сюда относятся права и обязанности, в том числе и по долговым обязательствам, что применительно к несовершеннолетним имеет свои особенности в правоприменительной и судебной практике.

Так, в п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» определено, что под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника, независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства[[293]](#footnote-293).

Следовательно, при принятии несовершеннолетним имущества от умершего родителя существует опасность унаследовать и его долги. Самостоятельно несовершеннолетний в силу своих возрастных особенностей погашать долговые обязательства не может, поэтому по действующему законодательству кредитный договор должен быть исполнен законными представителями.

При этом, по мнению К.Н. Сапрыкина, представительство наследственных прав ребенка - это самостоятельный вид представительства, связанный с осуществлением прав ребенка, который понимается как совершение законными представителями юридических и фактических действий в интересах ребенка, влекущих возникновение, изменение, прекращение наследственных прав ребенка[[294]](#footnote-294). Но не всегда такое представительство в силу объективных причин влечет улучшение правового статуса несовершеннолетнего наследника при наследовании долговых обязательств наследодателя.

Следует отметить, что законодатель не выделяет в отдельную категорию наследников или наследников, обладающих особым правовым статусом, несовершеннолетних граждан при наследовании кредитных (долговых) обязательств наследодателя и не закрепляет никаких правовых гарантий и способов защиты для несовершеннолетних наследников в отношении приобретения указанного вида обязательств посредством наследственного правопреемства.

При этом зачастую случается, что законные представители несовершеннолетних наследников ничего не знают о существовании кредита у наследодателя и, как следствие, о своих новых кредитных обязательствах. Тем временем, после смерти наследодателя, долг по кредиту увеличивается за счет штрафов и пени за просрочку по его оплате.

В настоящее время судебная практика складывается таким образом, что действия банков по начислению санкций после смерти наследодателя, увеличивающих сумму долга, признаются неправомерными[[295]](#footnote-295). Но в отношении оплаты суммы основного долга банк все равно будет предъявлять требования по его погашению к наследнику, в том числе и к несовершеннолетнему гражданину в лице его законного представителя, и, в соответствии с общими правилами гражданского законодательства, вероятнее всего, суд рассмотрит данный спор в пользу кредитной организации. И здесь напрашивается вопрос: не влияет ли факт несовершеннолетия на положительное разрешение данного вопроса в судебном порядке в отношении несовершеннолетнего наследника? В настоящее время, со ссылкой на действующие нормы права и на судебную практику[[296]](#footnote-296), ответ будет утвердительный - нет.

И объясняется это тем, что установленные законом преимущества и гарантии реализации и защиты прав несовершеннолетних связаны с общим критерием ограниченной дееспособности несовершеннолетних и, по мнению Киминчижи Е.Н., не являются достаточным основанием для установления особых режимов участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях[[297]](#footnote-297).

Так, например, одна из цивилистов, характеризуя правовой статус несовершеннолетнего наследника на примере судебных решений, указывает на то, что в настоящее время в действующем законодательстве отсутствует различие между совершеннолетними и несовершеннолетними наследниками при наследовании ипотечных долгов, в связи с чем несовершеннолетние граждане имеют полную зависимость от своих родителей в отношении оплаты кредитных долгов наследодателя[[298]](#footnote-298).

Но законные представители, к сожалению, не всегда соблюдают интересы ребенка, иногда действуя в своих собственных, а именно при возникновении ситуации, в которой, в силу сложившегося законодательства и (или) судебного решения, требуется погашение долговых обязательств от имени несовершеннолетнего ребенка, всячески уклоняются от исполнения этих обязанностей. Это не всегда связано со злостным уклонением от исполнения возложенной на законного представителя ребенка обязанности по погашению перешедшего в порядке наследования кредитного долга наследодателя. Зачастую это объясняется отсутствием финансовой возможности погашать кредит и является слишком обременительным для законных представителей несовершеннолетних наследников. И в случае, даже если сумма долга меньше стоимости наследственной массы, ее принятие создает наследникам и их законным представителям множество проблем.

По смыслу требований п. 4 ст. 1157 ГК РФ законный представитель несовершеннолетнего может отказаться от наследства, в том числе и обремененного долгами в случае, если предварительно получит разрешение на эту процедуру от органов опеки и попечительства местных органов самоуправления. Однако, следует помнить, что в таком случае отказ будет применяться в отношении всего наследственного имущества, перешедшего несовершеннолетнему, так как в силу норм гражданского законодательства при наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое (ст. 1110 ГК РФ), и отказ от части наследства не допускается (п. 3 ст. 1158 ГК РФ), кроме случаев призвания наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии).

По мнению некоторых авторов, не совсем понятным является вышеуказанное требование законодателя об отказе от наследства от имени несовершеннолетнего исключительно с разрешения органов опеки и попечительства, а не в соответствии с мнением его законных представителей, которые считают, что в данном случае такая норма в значительной степени распространяется на детей, обладающих статусом сироты, или детей, оставшихся без попечения родителей[[299]](#footnote-299). Аналогичного мнения придерживается и Тузаева-Деркач А.В., констатируя, что для законодателя мнение родителей ребенка, считающих, что ему необходимо отказаться от принятия наследства, не является решающим или более веским, чем решение органов опеки и попечительства, что представляется не вполне верным, подчеркивая тот факт, что законодатель тем самым проявляет изначальное недоверие к родителям детей и косвенно - к институту семьи в целом[[300]](#footnote-300). Поэтому, резюмируя свои доводы, указанные авторы настаивают на следующей позиции: если законными представителями несовершеннолетнего ребенка являются родители (один из его родителей), то отдавать предпочтение в решении вопроса об отказе от наследства следует именно родителям, признавая презумпцию добросовестности родителей.

Но это не меняет положения дел при наследовании кредитных долгов наследодателя: в случае отказа от наследства законными представителями от имени несовершеннолетних они рискуют потерять другое наследственное имущество, если таковое имеется. А в случае принятия наследства, обремененного долгами, им придется реализовывать перешедшее в порядке наследования имущество в счет погашения кредитных долгов наследодателя.

И хотя наследник, в том числе и несовершеннолетний, в силу ст. 1175 ГК РФ не обязан возмещать задолженность полностью, по долгам умершего он будет отвечать лишь в пределах наследственной массы. Принимая ее, законный представитель такого наследника будет обязан отдать в счет долгов сумму, равную стоимости наследства.

Хотелось бы остановиться на случае из практики, когда в состав наследства после смерти наследодателя вошло жилое помещение в виде комнаты в коммунальной квартире рыночной стоимостью 300 000 рублей и неисполненные обязательства по кредитному займу в размере 450 000 рублей с начисленными санкциями в виде пеней и штрафов. Личное страхование при заключении кредитного договора наследодателем произведено не было. Единственным наследником являлся зарегистрированный и проживавший в указанной комнате малолетний сын наследодателя. Получается, чтобы исполнить кредитные обязательства наследодателя, перешедшие в порядке наследования к малолетнему сыну, его законному представителю придется продать комнату в коммунальной квартире, так как в случае подачи кредитором иска о взыскании задолженности по кредитному договору и начисленных санкций по нему суд согласно ст. 237 ГК РФ может принять решение об обращении наследственного имущества в пользу кредитора. Единственной гарантией того, что ребенок не останется на улице, является ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которая гласит, что взыскание на жилое помещение не может быть обращено, если это жилое помещение является единственным пригодным местом проживания собственника.

Или другой случай. У наследодателя имеется ипотечный кредит, и его единственными наследниками являются несовершеннолетние дети. Наступившая смерть наследодателя не подпадает под страховой случай, а ипотечное жилье, то есть жилье, обремененное залогом, - единственное пригодное для проживания ребенка.

В обоих случаях законным представителям несовершеннолетних наследников не остается другого выхода, как самим вступать в долговые обязательства, чтобы погасить задолженность по кредиту наследодателя - это в случае, если родители, попечители или опекуны хотят уберечь унаследованное несовершеннолетним лицом имущество от взыскания. При более плачевном положении дел законные представители попросту не прикладывают никаких усилий для погашения кредитного долга наследодателя, тем самым увеличивая задолженность несовершеннолетнего наследника по долговым обязательствам наследодателя.

Таким образом, на основании анализа действующего законодательства, изучения мнений теоретиков и практиков в сфере наследственного права следует вывод, что в силу своих умственных и психофизических особенностей несовершеннолетние наследники при наследовании кредитных долгов наследодателя нуждаются в особой правовой защите государства. Для этого целесообразно принятие определенных норм в сфере наследственного права, которые, возможно, будут являться единственным исключением из общего законодательного подхода о равенстве всех участников наследственных правоотношений.

**Библиографический список**

1. *Киминчижи Е.Н.* Судебная практика по делам о наследовании с участием несовершеннолетних // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 4. С. 78 - 79.

2. *Москалева О.* Несовершеннолетние наследники ипотеки // Жилищное право. 2016. № 7. С. 101 - 110.

3. *Ростовцева Н.В., Сураев А.С.* Особенности правового регулирования участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2012. № 4. С. 11 - 17.

4. *Сапрыкин К.Н.* Законное представительство при осуществлении наследственных прав ребенка // Наследственное право. 2016. № 4. С. 20 - 22.

5. *Тузаева-Деркач А.В.* Участие несовершеннолетних в наследственных правоотношениях: современные проблемы правового регулирования и пути их решения // Наследственное право. 2017. № 2. С. 13 - 17.

***УДК 347.12***

**Лободина Анжелика Александровна Lobodina Angelika Alexandrovna**бакалавр

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Кубанский государственный

аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

ilichpuska@mail.ru

**Седова Наталья Александровна**

**Sedova Natalia Aleksandrovna**

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

associate Professorof the Civil Law

Department of the Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education

"Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilina ",

candidate of law, 350044, Russia.

Krasnodar, st. Kalinina, 13

**ПОНЯТИЕ СПРАВЕДЛИВОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**THE CONCEPT OF JUSTICE IN CIVIL LAW**

***Аннотация***: Понятие справедливости с времен древности ассоциировалось у людей с правопорядком. На основе справедливости, по мнению многих, должен был создаваться общественный порядок и строй. В Древнем Риме понятие справедливость стала понятием, сформировавшим систему римского частного права и впервые была использовано у авторов Дигестов, которые указывали, что само понятие «право» стало производным от понятия «справедливость». Понятие «справедливость» занимало ключевое положение в различных политических и богословских трудах и было использовано разработчиками концепции естественного права, а затем использовалось в концепциях общего права. Данное понятие используется в действующем гражданском законодательстве и подходов к его пониманию очень много. В рамках данной статьи будет дана кратная характеристика понятию справедливости как одному из главных принципов гражданского права.

***Ключевые слова:*** справедливость, разумность, добросовестность, принципы, гражданское право.

***Resume:*** The concept of justice since antiquity has been associated in people with the rule of law. On the basis of justice, in the opinion of many, a public order and order was to be created. In ancient Rome, the concept of justice became the concept that formed the system of Roman private law and was first used by the authors of Digests, who indicated that the concept of “law” itself was derived from the concept of “justice”. The concept of “justice” occupied a key position in various political and theological works and was used by the developers of the concept of natural law, and then used in concepts of common law. This concept is used in existing civil law and there are a lot of approaches to understanding it. Within the framework of this article, a brief description will be given to the concept of justice as one of the main principles of civil law.

***Key words:*** justice, reasonableness, good faith, principles, civil law.

После формирования концепции естественного права, возникла концепция «социальной справедливости», под которой понимались абстрактные предпосылки для защиты прав человека в конкретном обществе, распределение общественных благ, соблюдение равенства между всеми членами общества. Затем понятие справедливости стало активно использоваться в доктрине общего права, в частности, оно проявилось в принципе «избегай абсурдности и несправедливости при толковании законов».[[301]](#footnote-301)

В отечественной науке понятие «справедливости» не всегда могло поместиться в контекст принципов права, поэтому термин чаще всего употреблялся в значении «социальная справедливость». Первым, кто сделал серьезный анализ данного принципа был исследователь Г.А. Свердлыка, который отнес справедливость советского права к общеправовым принципам. Затем, принцип справедливости получил научную разработку в трудах С.С. Алексеева, который подчеркивал его главную роль в системе общеправовых принципов, в частности, он полагал, что в нормах гражданского права данный принцип растворяется в понятиях разумности и добросовестности.

В научной литературе принцип справедливости является широким понятием и далеко не всегда определяется как правовой, единого подхода к определению понятия «справедливость» до сих пор не выработано.

В действующем Гражданском Кодексе Российской Федерации принцип справедливости упоминается реже, чем принцип добросовестности и разумности. Требования добросовестности и разумности являются исходными началами гражданского законодательства, которыми должны руководствоваться субъекты гражданского права.[[302]](#footnote-302)

Анализ норм гражданского права показывает, что норм, содержащих принцип справедливости больше, к примеру, на требованиях справедливости строится основания возникновения гражданских прав и обязанностей, а также положения об ответственности участников гражданских правоотношений. Например, на правилах добросовестности и справедливости основаны положения о регрессе к лицу, причинившему вред. Положения Гражданского Кодекса прямо указывают судам Российской Федерации на принцип справедливости при определении размера компенсации морального вреда. Понятие справедливости и соразмерности часто встречаются в практике Верховного Суда РФ.

Роль и значение принципов справедливости признано современной юриспруденцией, однако данное научное понятие остается непроработанным, по-прежнему существует большой разброс мнений по поводу его содержания, а также соотношения с понятиями добросовестность и разумность, а кроме того, проявлений действия данного понятия в общественных отношениях. Очевидно, что необходимо различать юридическую и социальную справедливость. В первом случае речь идет о соблюдении закона, строгому следованию его положениям, а социальная справедливость предусматривает обеспечение равенства возможностей граждан. [[303]](#footnote-303)

Кроме того, существует также и обычная справедливость, связанная со всеобщим представлением о нормах морали и нравственности, проявлением героизма и самопожертвования. При всех названных аспектах справедливость является разноплановым понятием, имеет множество пересечений, однако для исследования ее содержания необходимо признать, что справедливость и чувство справедливости относятся к понятиям морали, но на определенном этапе происходит деление морали и права, в котором право становится мерой морально-рационального компромисса, связанного с балансом частных и публичных интересов.

Проявлением баланса частных и публичных интересов является позитивное право, которое меняется в зависимости от времени, места, условий социальной среды, а в основе морали лежат незыблемые общие принципы, в частности, принцип справедливости посредством которого позитивное право перенимает морально-этические представления об обществе. Мораль существует как бы параллельно географии и эпохам, включает в себя множество мнений о оценок.

Принцип справедливости представляет собой как бы усредненный вариант, предназначенный для оптимизации всех обстоятельств, влияющих на позитивное право, принцип справедливости в то же время позволяет позитивному праву реагировать на изменения в обществе и развиваться.

Таким образом происходит сближение различных аспектов, таких как наличие нравственного императива, милосердия, заботы о благе общества, а также стандартов следования закону, который предусматривает общие условия стабильности. Поэтому в широком понимании юридическая справедливость – это адаптация высоких стандартов к условиям действительности.[[304]](#footnote-304)

Такая адаптация необходима для внесения в правовое регулирование нравственно-этических положений, при чем этический элемент вносится не в аморфном состоянии, а состоянии, позволяющем его применять для регулирования общественных отношений. Такое положение позволяет включать в общественные отношения этические понятия.

Принцип справедливости раскрывается через стремление субъекта правопорядка взаимодействовать с членами общества посредством использования этических правил и понятий, для соблюдения баланса интересов, обеспечения исполнения правовых предписаний, исключения злоупотребления правом[[305]](#footnote-305) под угрозой наказания или перспективой личной выгоды.

Учитывая потребности гражданско-правового регулирования общественных отношений, справедливость можно рассматривать как обоснованное стремление участника гражданских правоотношений осуществлять принадлежащие ему права и обязанности, не нарушая при этом права других лиц, избегая злоупотребление правами, соблюдая равенство участников гражданских правоотношений[[306]](#footnote-306).

Наряду с принципами добросовестности и разумности принцип справедливости действует во всех нормах законодательства, поскольку само законодательство должно обеспечивать справедливость, его действие должно быть направление на соблюдение, обеспечения и восстановление справедливости.[[307]](#footnote-307)

Анализ каждой отдельно взятой нормы закона, без учета ее отраслевой принадлежности, позволяет установить в ней проявление принципа справедливости, при этом в одних нормах права его проявление может быть ярко выраженным, в других скрытым. Наличие принципа справедливости носит концептуальный характер, он является фактором, оказывающим влияние на правовую политику.

Наиболее важными функциональными аспектами гражданского права являются обеспечение полной реализации гражданской правосубъектности, без чего невозможно достичь соблюдение предназначенных каждой личности прав, развития общества, обеспечить настоящее равенство, а не задекларированное, а также признать значимость всех участников гражданского оборота.[[308]](#footnote-308)

Кроме того, принцип справедливости позволяет обеспечить признание всех приоритетов права, не нарушающих общего равенства субъектов, признать в необходимых случаях необходимость ограничения обязанностей субъекта обязательственных правоотношений реальной стоимостью имущества, а также пропорциональность связанных между собой тягот и преимуществ.

Принцип справедливости в гражданском праве позволяет обеспечить соблюдение гарантий недопустимости причинения вреда и неосновательного обогащения, восстановить нарушенные состояния, в форме компенсации причиненного вреда, обеспечить возмещение убытков, а также скорректировать размеры возмещения вреда по мере оправданности суммы.

Принцип справедливости в гражданском праве позволяет обеспечить наименее защищенных участников гражданского оборота, повысить уровень ответственности, оправдать распределение рисков, а также мотивировать участников гражданских правоотношений к соблюдению правопорядка, повысить уровень законопослушания.[[309]](#footnote-309)

Соотношение понятий разумности и добросовестности с понятием справедливости в гражданском праве связано не только с философскими проявлениями, но с применением практических терминов регулирования гражданско-правовых отношений. Все три понятия близки по смыслу, содержат аспекты законопослушного поведения участников гражданских правоотношений, связанные с единой моделью, обеспечивающей баланс противоречивых интересов, а также баланс интересов частных лиц, юридических и публично-правовых образований.[[310]](#footnote-310)

Разумность и справедливость, являясь аспектами добросовестности выражают собой оптимальное поведение участников гражданского оборота, а также оптимальное регулирование участников гражданско-правовых отношений. Добросовестность является ни чем иным как справедливой разумностью.

Практическое применение данных понятий нуждается в согласовании и едином подходе к пониманию стандартов приемлемого и неприемлемого поведения.

**Библиографический список**

1.*Алексеев С.С.* Восхождение к праву // Собрание сочинений. М., 2010. Т. 6.

2.*Ведяхин В.М., Ведяхина К.В.* Понятие и классификация принципов права // Право и политика. 2002. N 4.

3.*Иванова С.А.* [Значение принципа социальной справедливости](consultantplus://offline/ref=1E3B19F500FB795E3023545F546D506524AC6452DC68E901D039846BDA2874CAA70C967A374B92C776EA5DMBI2N) для гражданского права как отрасли частного права // Современное право. 2005. N 5.

4.*Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П*. Право и справедливость: исторические традиции и современные модели. СПб., 2017.

*5. Камышанский В.П., Ветер Н.Ю.* Обход закона и злоупотребление правом: общее и особенное // Власть Закона. – 2013. - № 4. – С. 19-23.

6. Принципы и презумпции в праве: междисциплинарный подход / Мордовец С.А. [и др.]. Саратов, 2017.

7. *Седова Н.А.* Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика / /[Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147.

8. *Соломин С.К., Соломина Н.Г*. Добросовестность в гражданском праве. М., 2018.

**УДК 347.133**

**Мирзоян Анаит Андрониковна**

**Mirzoyan Anahit Andranikovna**

бакалавр

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[www.anaida@mail.ru](http://www.anaida@mail.ru)

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

Преподаватель

**ПОНЯТИЕ МЕЛКОЙ БЫТОВОЙ СДЕЛКИ**

**THE CONCEPT OF SMALL HOUSEHOLD TRANSACTIONS**

*Аннотация:* В отечественном гражданском законодательстве несовершеннолетние вправе самостоятельно совершать мелкие бытовые сделки. Однако правовое определение такой сделки в законодательстве отсутствует, что часто является причиной ошибочного представления о подобных сделках. Вопрос о юридической сущности мелкой бытовой сделки является поистине дискуссионным, поэтому он требует более подробного изучения.

*Abstract*: in the domestic civil legislation minors have the right to independently make small household transactions. However, there is no legal definition of such a transaction in the legislation, which is often the reason for the misconception about such transactions. The question of the legal nature of a small household transaction is truly debatable, so it requires more detailed study.

*Ключевые слова:* мелкая бытовая сделка; сделки; несовершеннолетние; дееспособность малолетних; ничтожность сделок.

*Keywords*: small household transaction; transactions; minors; legal capacity of minors; insignificance of transactions.

Нет ничего совершенного, отточенного до идеала. Таким примером может послужить Гражданское законодательство, которое содержит не мало пробелов и коллизий. В этом нет ничего постыдного для отечественной цивилистической науки. Ведь общественные отношения динамично развиваются и нашему законодателю необходимо успевать за такими тенденциями.

Традиционно в правовой науке выделяют гражданскую дееспособность, под которой понимается способность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их. Она характеризуется, как возможность собственными действиями вступать в правоотношения, в первую очередь самостоятельно совершать сделки (сделкоспособность), а также нести имущественную ответственность за свои действия и бездействия, в том числе - за неисполнение либо ненадлежащее исполнение своих обязательств, причинение ущерба (деликтоспособность). Согласно действующему законодательству приобретение полной дееспособности возникает с наступлением совершеннолетия, но для несовершеннолетних граждан существует два основных способа приобретения полной дееспособности: вступление в брак и эмансипация.[[311]](#footnote-311)

Понятие «мелкой бытовой сделки» употребляется сравнительно часто в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее — ГК РФ) и иных законодательных актах, однако правового определения оно не имеет, что порой вызывает проблемы в толковании как правоприменителями, юристами так и гражданами[[312]](#footnote-312).

Данный термин чаще всего применяется к такой категории лиц, как малолетние в возрасте от 6 до 14 лет и несовершеннолетние от 14 до 18 лет.

Знают ли несовершеннолетние, о том, что имеют право на совершение «мелкой бытовой сделки»? Понимают ли сущность данной дефиниции? С уверенностью можно сказать, что в таком раннем возрасте нет правосознания в необходимой мере, чтобы отдавать себе отчет о совершенных действия.

В доктрине бытует мнение, что дифференциация идет в зависимости от того насколько она мелкая для того или иного лица[[313]](#footnote-313). Для граждан, которых можно отнести к среднему классу и выше, понятие мелкой бытовой сделки будет трактоваться по-своему, а для малоимущих семей, данный термин будет обливаться иным смыслом. Следовательно, в понимание сущности такой сделки лежат материальные возможности лиц, совершающих сделки.

Именно поэтому в каждом отдельно взятом случае судьям необходимо следовать конкретным обстоятельствами дела, исходить из собственных убеждений, принимая решение о том, является та или иная сделка мелкой бытовой[[314]](#footnote-314).

В связи с этим, можно проследить логику законодателя в том, что определение отсутствует, так как нельзя определить для всех один предел мелкой бытовой сделки, так как уровень жизни российских семей различается.

Следовательно, с уверенностью можно сказать, что понятие носит оценочный характер.

Так, одни авторы под мелкими бытовыми сделками признают сделки, имеющие целью удовлетворить личные бытовые потребности.

Быт — это уклад повседневной жизни, включающий как удовлетворение материальных потребностей людей, например, в пище, одежде[[315]](#footnote-315). Так же для повседневной жизни характерны потребности в освоение духовных благ, общение, культуре, отдыхе, развлечении. То есть «бытовая сделка» означает привычную для сложившегося образа жизни того или иного лица сделку.

Другие авторы считают, что при определении принадлежности сделки к мелкой бытовой ключевым словом выступает «мелкая», то есть учитывается сумма сделки.

Установить бытовую сделку «мелкой» намного тяжелее. Цена же сделки зависит от уровня материального состояния семьи несовершеннолетнего. Изначально как раз родители определяют сделку на предмет ее соответствие критериям незначительной.

Если совершенная несовершеннолетним, не достигшего четырнадцати лет, сделка, по мнению его законных представителей, выходит за рамки мелкой бытовой, то они вправе обратиться в суд с требованием о признание такой сделки ничтожной, такой вывод следует из статьи 172 ГК РФ. Возможность признание недействительности сделки, которая выходит за рамки «мелкой бытовой» является гарантией малоимущих[[316]](#footnote-316).

Первый сценарий: признание судом следку, как мелкую бытовую и нормы данной стать и не будут применяться.

Второй сценарий: сделка квалифицируется иначе, то каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное в натуре, при невозможности ее стоимость.

При формулировке понятия мелкой бытовой сделки необходимо выделить критерии, так:

Во-первых, невысокая цена сделки для конкретного лица, которая будет незначительна для его материального положения

Во-вторых, присутствие бытового характера. Такие сделки должны удовлетворять не только обычные, но и каждодневные желания и потребности несовершеннолетнего, например, приобретение продуктов питания, канцтоваров, билетов в кино, игрушек, оплата проезда на общественном транспорте.

В-третьих, в доктрине подчеркивается, что такие сделки исполняются в момент их совершения. Этим обуславливается простота и легкость в заключении мелкой бытовой сделки.

В-четвертых, при определении «цены сделки» необходимо учитывать возраст несовершеннолетнего, так как со временем у людей растут потребности и меняются интересы.

В-пятых, степень осознанности совершенного им действия. Необходимо оценивать социальное и психологическое развитие несовершеннолетнего, так же учитывать характер приобретаемой вещи[[317]](#footnote-317).

Из этого следует, что мелкая бытовая сделка — это сделка, направленная на удовлетворение личных потребностей, соответствующих возрасту несовершеннолетнего, незначительная по сумме и, как правило, исполняемая в момент ее совершения.

Таким образом, на законодательном уровне необходимо закрепить понятие мелкой бытовой сделки для грамотного толкования правоприменителями такого понятия. Такое решение поможет избежать ошибочного понимания такого явления.

**Библиографический список**

1. *Букшина Светлана Владимировна.* Мелкая бытовая сделка: понятие и осуществление несовершеннолетним // Известия АлтГУ. 2014. №2 (82). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/melkaya-bytovaya-sdelka-ponyatie-i-osuschestvlenie-nesovershennoletnim (дата обращения: 01.12.2019).

2. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – 511 с.

3*. Жаглина Марина Евгеньевна*. Гражданская правосубъектность несовершеннолетних // Вестник ВИ МВД России. 2016. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-pravosubektnost-nesovershennoletnih (дата обращения: 01.12.2019).

4. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 c.

5. Толковый словарь современного русского языка, Д.Н. Ушаков – М.: “Аделант”,2014.–800с.

5. *Олефир В.А., Кончаков А.Б.* Основания приобретения полной сделкоспособности несовершеннолетними гражданами // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017. С. 844-847.

7. *Седова Н.А.* Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика / /[Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147.

**УДК 347.121.2**

**Мирзоян Анаида Аркадьевна**

**Mirzoyan Anaida Arkadyevna**

бакалавр Северо-Кавказский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» Российская Федерация, г. Краснодар

North Caucasus branch of the Federal state budgetary educational institution of higher education "Russian state Unive rsity of justice", Russian Federation , Krasnodar

[anaida.mirzoyan.99@mail.ru](mailto:anaida.mirzoyan.99@mail.ru)

Научный руководитель:

**Коломиец Евгений Александрович**,

кандидат юридических наук

Kolomiets Evgeny Aleksandrovich, candidate of legal Sciences

**К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ ПО ДЕЛАМ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ГРАЖДАНИНА**

**TO THE QUESTION OF PECULIARITIES OF APPLICATION OF THE PROCEDURE FOR RESTRUCTURING THE DEBTS IN CASES ON THE INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF A CITIZEN**

*Аннотация:*В данной статье рассмотрена реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредитором в соответствии с планом реструктуризации долгов. Проанализированы нормы федерального законодательства, а именно Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и внесенные к нему поправки от 1 октября 2015г, в части говорящей о реструктуризации долгов гражданина. Обозначены минусы данной процедуры. Выявлены пробелы в законодательстве Российской Федерации, вызывающие проблемы применения норм права, предложены пути для его усовершенствования.

*Ключевые слова:* банкротство; физические лица; реструктуризация долгов; гражданин; восстановление платежеспособности; должник; кредитор; уполномоченный орган; арбитражный суд.

*Аnnotation*: In this article the rehabilitation procedure applied in the case of bankruptcy to the citizen for the purpose of restoration of its solvency and repayment of debts to the creditor according to the plan of restructuring of debts is considered. The norms of the Federal legislation, namely the Federal law of October 26, 2002 № 127-FZ "on insolvency (bankruptcy)" and the amendments made to it of October 1, 2015, regarding the restructuring of the citizen's debts, are analyzed. The disadvantages of this procedure are indicated. Gaps in the legislation of the Russian Federation are revealed, the problems of application of norms of the law are shown, ways for its improvement are offered.

*Keywords:*bankruptcy; individuals; debt restructuring; citizen; restoration of solvency; debtor; creditor; authorized body; arbitration court.

Законодательство Российской Федерации до 2015 года не предусматривало процедуру банкротства граждан, не занимающихся предпринимательской деятельностью. Лишь 1 октября 2015г. были внесены поправки в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в которых говориться о банкротстве граждан, не осуществляющих предпринимательскую деятельность. Поправки были приняты с целью разгрузки долгового бремени обычных граждан, оказания помощи малоимущим, находящимся в долговой кабале.

Процесс признания физического лица банкротом состоит из трех процедур, указанных в ст.213.2 Закона о банкротстве, а именно из:

процедуры реструктуризации долгов гражданина;

процедуры реализации имущества гражданина;

процедуры мирового соглашения.[[318]](#footnote-318)

Они различаются друг от друга по целям, содержанию, а также по наступающим последствиям, в связи с завершением процедуры или в связи с отказом от её исполнения, в соответствующем порядке.

В данной статье хотелось бы остановиться на процедуре реструктуризации долга гражданина в деле о банкротстве гражданина.

Реструктуризация долгов гражданина- реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредитором в соответствии с планом реструктуризации долгов.[[319]](#footnote-319)

Следовательно, платежеспособность восстанавливается для того, чтобы у должника появилась возможность погасить задолженность перед кредитором.

Процедура реструктуризации долга гражданина выгодна как для должника, так и для кредитора. Должник может избежать: реализацию имущества; оспаривания сделок, совершенных до процедуры банкротства. При этом должник при использовании данной процедуры рассчитывается с кредиторов без учёта неустоек, штрафов, без начисления процентов, а также постепенно и с уменьшенной суммы ежемесячного платежа. А кредитор на этапе реструктуризации долгов может получить исполнение своих требований.

Процедура реструктуризации долгов гражданина напоминает процедуру финансового оздоровления, предусмотренную для юридических лиц. Финансовое оздоровление в деле о банкротстве юридических лиц - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности. Заметим, что в отличие от финансового оздоровления, которое проводится на основании графика погашения задолженности, реструктуризация долгов гражданина осуществляется в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Процедура реструктуризации долга вводится арбитражным судом. После проверки обоснованности заявления гражданина о признании его банкротом, выносится определение о применении процедуры реструктуризации.

Существуют определенные требования к должнику, при наличии которых суд может ввести процедуру реструктуризации. В том случае, если должник не соответствует требованиям, суд вправе, без проведения процедуры реструктуризации, сразу перейти к процедуре реализации имущества гражданина[[320]](#footnote-320).

Требования к должнику, при наличии которых суд может ввести процедуру реструктуризации, следующие:

он должен иметь источник дохода;

у него должна отсутствовать неснятая или непогашенная судимость за умышленное преступление в экономической сфере;

должен истечь срок административного наказания в отношении него за определенные правонарушения;

он не должен быть признан банкротом в течение 5-ти предыдущих лет;

в течение предыдущих 8-ми лет в отношении него не должен быть утвержден иной план по реструктуризации задолженности.

Заметим, что два последних требования направлены на то, чтобы не происходило злоупотребления правом со стороны должника. В остальных случаях процедура реструктуризации долгов гражданина подлежит применению, даже если должник не желает восстановить свою платежеспособность.

Постановление Пленума ВС РФ 2015 г. № 45 разъясняет порядок предоставления плана реструктуризации.  А содержание плана реструктуризации долгов гражданина отражено в ст. 213.14 Закона о банкротства. В соответствии с данной статьей план реструктуризации долгов гражданина должен содержать положения о порядке и сроках пропорционального погашения в денежной форме требований и процентов на сумму требований всех конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, известных гражданину на дату направления плана реструктуризации его долгов конкурсным кредиторам и в уполномоченный орган.

Необходимо, чтобы план реструктуризации долгов должника был одобрен на собрании кредиторов, а уже затем утвержден судом. Это положение отражено в ст.213.16 Закона о банкротстве.

В п.4 ст. 213.12 Закона о банкротстве, указано то, что если ни гражданин, ни один из существующих в деле кредиторов не направил проект плана реструктуризации долга должника на его утверждение, то на рассмотрение собрания кредиторов вносится предложение о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина, минуя процедуру реструктуризации.

Последствия, наступающие для должника, с момента введения процедуры реструктуризации долгов, таковы:

срок исполнения денежных обязательств гражданина считается наступившим;

прекращается начисление пеней, штрафов, неустоек и иных финансовых санкций;

прекращается начисление процентов по обязательствам;

приостанавливается исполнительное производство в отношении должника;

любые требования к должнику могут заявляться только в арбитражный суд в рамках рассмотрения дела о банкротстве.[[321]](#footnote-321)

При процедуре реструктуризации долгов предусматриваются ограничения для должника в части распоряжения своим имуществом. Должнику разрешается совершать самостоятельно только мелкие бытовые сделки, а все остальные сделки лишь с согласия финансового управляющего. А именно, запрещается самостоятельно:

приобретать и отчуждать имущество стоимостью более 50 000 руб.;

приобретать и отчуждать любое недвижимое имущество, ценные бумаги, транспортные средства;

приобретать и отчуждать доли в уставном капитале;

передавать имущество в залог;

получать и выдавать кредиты, займы, выдавать поручительства.[[322]](#footnote-322)

Разногласия между должником и финансовым управляющим разрешаются в судебном порядке, а именно в арбитражном суде.

В случае, если такого рода сделка совершена должником без ведома финансового управляющего, заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о признании данной сделки недействительной. За действия такого характера должника, возможно, привлекут к административной ответственности, на основании ст. 14.13 КоАП, которая гласит об административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве. А по окончанию процедуры банкротства этот факт может повлечь за собой отказ в списании долгов, на основании того, что срок за назначенное административное наказание не истёк.

Изучив законодательства РФ, а именно положения, которые говорят о реструктуризации долгов в процедуре банкротства гражданина, можно сделать вывод о том, что в их содержании нет никаких пробелов, и их применение на практики не принесёт никаких проблем. Но это только на первый взгляд.

Пробелы и проблемы, конечно, существуют. Считаем необходимым заострить на них внимание.

Проблемой, при применении на практике норм о реструктуризации долгов, могут стать сроки реализации плана реструктуризации долгов гражданина.

Исходя из положений, закрепленных в п.2 ст. 213.14 Закона о банкротстве, необходимо отметить, что сроки, установленные законодателем для реализации плана реструктуризации долгов, не могут превышать 3 лет (в отдельных случаях 2 лет).

Не малозначимым находим тот факт, что в план реструктуризации долгов гражданина не включаются требования кредиторов, обязательства у должника, по которым возникли из причинения вреда жизни и здоровью, выплата алиментов.

Трёх лет порой недостаточно для реализации плана реструктуризации. Попробуем обосновать это на примере.

Например, гражданину-должнику банк выдал кредит сроком на 7 лет. В процедуре реструктуризации долга срок выплат по обязательствам был сокращен до 3 лет. В данном случае исполнить обязательство по уплате долга практически невозможно, так как при реструктуризации долга сокращает срок погашения задолженности и увеличивает ежемесячный платеж по кредиту.

Из приведенного примера следует сделать вывод о том, что трёхлетний срок для реализации плана реструктуризации, необходимо увеличить для погашения гражданином банковских долгов и крупных займов, в соответствии со сроком, установленным кредитным договором или договором займа.

В законодательстве зарубежных стран, срок для реализации плана реструктуризации, предметом которой являются банковские долги либо крупные займы у крупных лиц, гораздо выше, чем в законодательстве РФ (в Корее-не должен превышать 20 лет), а в некоторых странах он вообще бессрочный, так как не установлен (в Канаде) и это приводит к успешным результатам на практике.[[323]](#footnote-323)

Второй проблемой на практике находит тот факт, что кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были внесены в план реструктуризации долгов должника, всё же могут предъявить свои требования. И что немало важно, они должны быть удовлетворены в общем порядке. Об этом гласит абз.3 ч.1 ст. 213.19 Закона о банкротстве: «Требования кредиторов, не включенные в указанный план, могут быть предъявлены к гражданину в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей главой.»[[324]](#footnote-324)

Нечасто кредиторы и уполномоченный орган обращались за удовлетворением требований, не внесенных в план реструктуризации, но всё же такая практика имеется.

Исходя из положения статьи, понимается, что даже если кредитор и уполномоченный орган, чьи требования не находят отражения в плане реструктуризации долгов в любое время может предъявить эти требования, несмотря на двухмесячный срок, установленный по общим правилам.

Следует обозначить, что наличие данного положения в законодательстве может послужить злоупотреблению правом.

К примеру, в том случае, когда кредитор, требования которого не были внесены в план реструктуризации долгов гражданина, по истечению двух месяцев, пропустив срок для предъявления требований, всё же их предъявит; должник обязан удовлетворить требования кредитора, несмотря на фактически пропущенный срок.

Проблемы у должника могут возникнуть и в связи с тем, что по окончании процедуры реструктуризации долга гражданина, законодатель не предусматривает освобождение должника от обязанности исполнения требований кредитора и уполномоченного органа, которые не были включены в план реструктуризации.

В данном случае для должника выгоднее перейти сразу к процедуре реализации имущества, так как на этой стадии он может вовсе освободиться от образовавшегося долга.

Считаем, что необходимо в законодательстве о банкротстве закрепить четкий предел срока предъявления требований кредитором и уполномоченным орган, которые не были внесены в план реструктуризации долгов должника, а именно: срок до двух месяцев со дня опубликования сведений о введении в отношении гражданина процедуры реструктуризации долга гражданина.

Минусами процедуры реструктуризации долгов гражданина является следующее:

К сожалению, в практике применения, это не самая простая и быстрая процедура. Как показывает статистика, в первые 7 месяцев не было утверждено ни одного плана реструктуризации долгов.

Вознаграждение, предусмотренное финансовому управляющему, сопровождающему должника все 3 года, на протяжении которых происходит исполнение плана реструктуризации, определено законом суммой в 25 000 рублей. Необходимо понимать, что не каждый согласиться работать 3 года за такое небольшое вознаграждение.

Реструктуризация имущества может быть интересна таким должникам, которые имеют в собственности дорогостоящее имущество (например, недвижимость) и не хотят его потерять, или тем, кто за три года до банкротства совершал сделки с дорогостоящим имуществом и опасается их оспаривания. При этом должники должны быть готовы нести реальные расходы на ведение этой процедуры.

Подводя итог вышеизложенному, необходимо обозначить, что реструктуризация долгов гражданина - довольно непростая процедура, имеющая свои минусы, а также пробелы в законодательстве, отражающиеся на практике.

Но внеся предложенные в статье изменения в Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», устранив пробелы в законодательстве - государство устранит проблемы, возникающие в процессе применения норм права, регулирующих процедуру реструктуризации долгов гражданина и усовершенствует процедуру реструктуризации, сделает её простой, быстрой и легко применяемой.

**Библиографический список**

1. *Ерофеев А.А.* Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2015. № 4. С. 79–81.
2. *Жукова, Т. М*. Судебные мероприятия по восстановлению платежеспособности граждан в России и за рубежом /Т.М.Жукова, К.С.Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. №4.
3. *Лашкова И. А*. Процедура реструктуризации долга в деле о банкротстве гражданина: общая характеристика, проблемы практики // Молодой ученый. 2019. №37. С. 29-32.
4. *Кустов В.А*. Если завтра банкрот. Для признания гражданина несостоятельным он должен представить исчерпывающую информацию о своем имуществе // Юрист спешит на помощь. 2015. № 10. С. 9-10.
5. *Попандопуло В.Ф., Слепченко Е.В*. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9.
6. *Седова Н.А.* Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика / /[Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147.

УДК 347.1

**Мирошниченко Ирина Романовна**

**Miroshnichenko Irina Romanovna**

студентка юридического факультета

law student

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина

Kuban state agrarian Universitet of I. T. Trubilin

Россия, город Краснодар

Russia, Krasnodar city

[miroshnichenkoirina@bk.ru](mailto:miroshnichenkoirina@bk.ru)

**ПРИНЦИПЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

**PRINCIPLES FOR THE IMPLEMENTATION OF CIVIL RIGHTS**

*Аннотация:* В статье автором рассматриваются принципы осуществления гражданских прав в Российской Федерации. Проводится анализ принципов осуществления гражданского права. Автор исследует правовую природу отдельных, закрепленных в законодательстве, принципов гражданского права. По итогам исследования делаются обоснованные выводы и предложения.

*Ключевые слова:* гражданское право; гражданское законодательство; принципы гражданского права; осуществление гражданских прав.

*Abstract:* The article discusses the principles of the exercise of civil rights in the Russian Federation. The analysis of the principles of the implementation of civil law. The author explores the legal nature of individual principles of civil law enshrined in law. Based on the results of the study, reasonable conclusions and suggestions are made.

*Keywords:* civil law; civil Code; principles of civil law; exercise of civil rights.

В науке гражданского права имеется ряд основополагающих принципов, в которых закрепляются основные черты присущие всей гражданско-правовой системе. Принципы права являются основной идеей той или иной отрасли. Гражданскому праву, как отрасли права, присуща свобода усмотрения в реализации субъектом своих гражданских прав. Соответственно, принципы гражданского права должны быть ориентированы на предоставление наибольшей свободы действий субъекта гражданских отношений. Вместе с тем, в науке гражданского права достаточно мало внимания уделяется принципам осуществления гражданских прав, тогда как именно они, по нашему мнению, выражают основную идею всего гражданского законодательства. Предлагаем рассмотреть данные принципы в настоящей статье более детально.

При этом, следует отметить, что принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав, как правило, рассматривается в рамках пределов гражданских прав. Более того, в науке гражданского права указанный он является наименее изученным принципом[[325]](#footnote-325).

Говоря о принципах гражданского законодательства в целом, следует отметить, что основополагающие принципы Гражданского права Российской Федерации нашли отражение в статье 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ)[[326]](#footnote-326). При этом, некоторые ученые отмечают, что в данной норме перечислены как отраслевые принципы, так и принципы, относящиеся к отдельным институтам гражданского права. В частности, к отраслевым принципам относятся принципы недопустимости произвольного вмешательства, судебной защиты, добросовестности, восстановления нарушенных прав. А к принципам институциональным относится принцип свободы договора, который имеет непосредственное отношение к институту договора.

Принципами осуществления гражданских прав следует считать принцип осуществления прав своей волей и в своем интересе, а также принцип беспрепятственного осуществления. При этом к данным принципам некоторыми учеными относят еще и принцип запрета на злоупотребление правом, который не закреплен в статье 1 ГК РФ[[327]](#footnote-327). При этом следует отметить, что данный принцип имеет форму запрета, что вряд ли является допустимым для принципа гражданского права, так как дозволительный характер гражданско-правовых отношений не предполагает построения системы принципов через те, в которых содержится запрет. Полагаем, что запрет злоупотребления правом является пределом осуществления гражданских прав, но не принципом гражданского права.

Само назначение принципов осуществления права состоит не в создании и закреплении норм права, а в закреплении всего направления правового регулирования. То есть именно исходя из идей, закрепленных в данных принципах и должно происходить развитие всех остальных гражданско-правовых норм.

Законодателем выделяется достаточно большое число принципов гражданского права, вместе с тем, предлагаем более детально рассмотреть, какие из них могут быть отнесены исключительно к принципам осуществления прав, рассмотрев их более детально.

Так, принцип юридического равенства устанавливает правовое положение субъектов гражданских отношений, подразумевая что они обладают равными юридическими возможностями. Данный принцип является самостоятельным принципом гражданского права.

Принцип неприкосновенности собственности, в соответствии с положениями Конституции Российской Федерации[[328]](#footnote-328) может быть отнесен к общим принципам права. В рамках же гражданского законодательства он является отраслевым, являясь основополагающим для вещного права.

В следующем принципе свободы договора реализуется общий принцип диспозитивности[[329]](#footnote-329). Лицо заключает договор по своему усмотрению, исходя из своих интересов. Таким образом, данный принцип является частным проявлением отраслевого принципа.

Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав предусматривает, что субъект осуществляет свои права свободно, на основе закона. При этом, так как осуществление прав базируется на нормах гражданского законодательства, то реализовывать свои права лицо может только способами, которые не нарушают и не устанавливают препятствий к осуществлению прав иными лицами гражданских отношений.

Принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав означает устранение препятствий, которые возникают при свободном осуществлении лицом своих прав, но с оговоркой, что данные препятствия не установлены положением закона. В частности, для осуществления определенных видов деятельности требуется наличие лицензии. Потому данное препятствие лицу в осуществлении деятельности без лицензии не является нарушением рассматриваемого принципа.

При этом отдельно в пункте 1 статьи 1 заявлен принцип недопустимости вмешательства в частные дела. Возникает вопрос, насколько данные принципы осуществления гражданских прав имеют различия между собой.

Полагаем, что недопустимость вмешательства в частные дела выражен в форме запрета, в то время как беспрепятственное осуществление гражданских прав является декларативным положением. Данные нормы являются по своему содержанию тождественными.

Возможно, некое дублирование связано с особенностями редакционного изложения принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав, а также широтой действия данного принципа в результате чего он имеет достаточно сложные отношения с иными основными гражданско-правовыми началами.

Дело в том, что при выражении данного принципа законодателем использована такое выражение как «необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав». В результате чего, большинство ученых полагают что слово «необходимость» является спорным, и они заявляют о том, что данная формулировка является некорректной, так как может сложится мнение, что законодатель говорит о необходимости для владельца гражданских прав[[330]](#footnote-330).

Вместе с тем, мы полагаем, что указанный принцип направлен на обеспечение возможности осуществления гражданских прав. Таким образом, он направлен против тех деяний, которые не дают возможности участникам гражданских отношений осуществлять свои права. При этом данные деяния должны быть не предусмотрены действующим законодательством, в качестве законным мер.

При этом можем сделать вывод, что данный принцип выступает как основание для вынесения решения о необходимости прекращения установления препятствий для лица, осуществляющего законные гражданские права[[331]](#footnote-331).

Однако, мы также можем сделать вывод о том, что принцип беспрепятственного осуществления гражданских прав в настоящее время является весьма декларативным, так как не обладает необходимым механизмом для действия. Данным принцип достаточно мало изучен и его использование в рамках защиты гражданских прав, не в полной мере ясно. В силу чего имеются существенные возможности для ограничения гражданских прав участников гражданских отношений.

Полагаем необходимым более детально изучить принципы осуществления гражданских прав, осуществить корректировку принципа необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, а также рассмотреть возможности его использования в рамках защиты прав субъектов гражданско-правовых отношений.

*Вавилин Е. В*. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2015. – 224 с.

Гражданское право: Учебник для вузов / Под ред. Т.И. Илларионовой, Б. М. Гонгало, В. А. Плетнева. - М., 2016. – 420 с.

1. *Дерюгина Т.В*. Принципы осуществления гражданских прав в системе принципов гражданского права // Гражданское право. - 2016. - № 2. - С. 17 - 19.
2. *Рыженков А.Я.* Беспрепятственное осуществление гражданских прав как принцип российского гражданского законодательства // Гражданское право. - 2014. - № 5. - С. 3.

7. *Седова Н.А.* Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : т еория и практика // [Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147.

**УДК 347.77**

**Молчанов Александр Александрович**

**Molchanov Alexander Aleksandrovich**

Профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет МВД России»

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Российская Федерация, г. Санкт-Петербург

Russian Federation, Saint-Petersburg

alexmol53@mail.ru

**Зайцева Елизавета Владиславовна**

**Zaytseva Elizaveta Vladislavovna**

адъюнкткафедры гражданского права и гражданского процесса

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет МВД России»

St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Российская Федерация, г. Санкт-Петербург

Russian Federation, Saint-Petersburg

liza.nasambaeva@mail.ru

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ СЛУЖЕБНЫХ ПОЛЕЗНЫХ МОДЕЛЕЙ**

**CURRENT ISSUES OF LEGAL PROTECTION OF WORK-RELATED UTILITY MODELS**

*Аннотация:* Статья посвящена исследованию актуальных вопросов охраны служебных полезных моделей в гражданско-правовом аспекте. В статье анализируются понятие служебной полезной модели, условия ее патентоспособности, а также особенности ее правовой охраны. Кроме этого, раскрываются основные принципы получения патента на служебную полезную модель, ее отличия от других служебных объектов патентного права, некоторые особенности правового положения работников и работодателей по поводу использования указанных объектов патентного права.

*Ключевые слова*: патентное право, правовая охрана, служебная полезная модель, должностные обязанности, служебное задание, условия патентоспособности, новизна, промышленная применимость, патент, работник, работодатель.

*Annotation*: The article is devoted to the study of current issues of protection of work-related utility models in the civil aspect. The concept of work-related utility model, the conditions for its patentability, the features of its legal protection are analyzed. The basic principles of obtaining a patent for work-related utility model, its differences from other work-related objects of patent law, some features of the legal status of employees and employers regarding the use of these objects of patent law are also disclosed.

*Keywords*: patent law, legal protection, work-related utility model, labor duties, work-related task, patentability conditions, novelty, industrial applicability, patent, employee, employer.

Современное гражданское законодательство предоставляет правовую охрану в качестве служебных объектов патентного права изобретениям, полезным моделям и промышленным образцам. Несмотря на то, что служебные полезные модели существенно уступают по своим правовым характеристикам изобретениям и являются менее значительными с точки зрения их вклада в уровень техники[[332]](#footnote-332), они все же играют значительную роль в развитии экономики нашей страны.

Правовая охрана служебных полезных моделей в Российской Федерации требует особого внимания. С 1911 года полезная модель как самостоятельный объект включена в Парижскую конвенцию по охране промышленной собственности. В некоторых странах полезные модели вообще не охраняются. В российском законодательстве полезная модель как объект права появилась с принятием Патентного закона РФ[[333]](#footnote-333), но как служебному объекту правовая охрана полезной модели стала предоставляться лишь с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации[[334]](#footnote-334), и в настоящее время, согласно п. 1 ст. 1351 и п. 1 ст. 1370 ГК РФ, в качестве служебной полезной модели выступает техническое решение, относящееся к устройству, созданное работником в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя.

При определении возможности патентования служебной полезной модели важно учитывать, что служебная полезная модель – это, в первую очередь, техническое решение, которое характеризуется имеющимися в представленном продукте результате и способах его достижения, а также возможностью практической направленности. Сущность служебной полезной модели как технического решения выражается в достаточной для такого достижения совокупности существенных признаков рассматриваемого объекта права. При этом полученный технический результат может быть проверен с учетом положений Регламента по заявкам на полезные модели.

Помимо этого, возможность правовой охраны служебной полезной модели возникнет только тогда, когда указанный объект создан в связи с имеющимися трудовыми отношениями между автором разработки, выступающим работником, и его работодателем. Это предполагает наличие соответствующего правового статуса у каждой из сторон, а также документально оформленного подтверждения таких отношений, то есть заключенного трудового договора или контракта. При этом, важно, чтобы служебная полезная модель была создана в связи с выполнением трудовых или служебных обязанностей, либо конкретного задания работодателя, в целом – в рамках сферы осуществления работодателем своей деятельности. Между тем, важно учитывать, что конкретного указания на осуществление изобретательской деятельности не требуется, а задание работодателя дается работнику с его согласия, выраженного в письменной форме.

В ранее действовавшем законодательстве перечень объектов полезной модели был расширен, но в настоящее время единственным объектом служебной полезной модели выступает устройство, под которым понимается конструкция или изделие, либо совокупность их частей и элементов, находящиеся во взаимосвязи[[335]](#footnote-335). Сужение объектов в целом для полезной модели до устройства более приветствуется цивилистами и позволяет конкретнее разграничивать правовой режим изобретения, с которым так схож правовой режим менее значительного технического новшества. Несмотря на схожесть с одним из объектов изобретения, различия все-таки существуют и выражаются они перечислением признаков устройства для полезных моделей:

- наличие конструк­тивного элемента;

- наличие связи между элементами;

- взаимное расположение элементов;

- форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности геометрическая форма;

- форма выполнения связи между элементами;

- параметры и другие характеристики элементов и их взаимосвязь;

- материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющегося устройством;

- среда, выполняющая функцию элемента[[336]](#footnote-336).

Устройство является родовым объектом служебной полезной модели. Наряду с ним, для служебной полезной модели играют значение и видовые объекты, которыми выступают конструкция и изделие. Под конструкцией понимается состав и взаимное расположение частей каких-либо установок и механизмов, которые должны быть связаны функционально и расположены в пространстве. Под изделием понимается устройство, имеющее товарный вид[[337]](#footnote-337).

Таким образом, служебная полезная модель выступает результатом воплощенной материально идеи автора, достигнутым посредством определенных средств и способов, который должен выступать в качестве конкретной конструкции или ее взаимосвязанных частей, связанных функционально и имеющих товарный вид.

Создание одного только продукта, характеризующегося определенными признаками, недостаточно для получения охраноспособного результата интеллектуальной деятельности. Для служебной полезной модели законодателем предусмотрены требования патентоспособности, в перечень которых входят новизна и промышленная применимость.

Условие новизны для служебной полезной модели соблюдается, если совокупность ее существенных признаков неизвестна из уровня техники. В целом, требование новизны для служебных полезных моделей совпадает с требованием новизны для служебных изобретений, за исключением одного отличия. При оценке новизны служебной полезной модели в расчёт берутся только ее существенные признаки, в то время как характеристики служебного изобретения проверяются целиком и полностью. Между тем, определение новизны на дату приоритета, требование общедоступности сведений и льгота по новизне выступают едиными критериями и для служебных изобретений, и для служебных полезных моделей. Другим условием патентоспособности выступает промышленная применимость, которая предполагает возможность практического использования служебных полезных моделей в любой области деятельности человека. При оценке промышленной применимости, которая, к слову, при поступлении заявки проверяется в первую очередь, принимаются во внимание наличие указания на назначение служебной полезной модели, а также способов и средств, которыми такое назначение может быть максимально эффективно реализовано. В отличие от служебных изобретений, требование изобретательского уровня для служебных полезных моделей исключено из перечня, однако это не означает, что указанные технические новшества могут быть очевидными для специалистов. Служебные полезные модели также являются результатом самостоятельного интеллектуального труда, обладающего, по сравнению со служебным изобретением меньшей степенью творчества[[338]](#footnote-338).

Наряду с указанными требованиями патентоспособности, для служебных полезных моделей необходимо еще одно условие – по своим характеристикам они не должны противоречить общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Правовая охрана служебных полезных моделей осуществляется посредством выдачи патента, закрепляющего исключительное право на рассматриваемый объект, действие которого продолжается в течение 10 лет. Кроме этого, патент удостоверяет авторство на служебную полезную модель, а также ее приоритет. В соответствии со ст. 1370 ГК РФ, право авторства на служебную полезную модель принадлежит ее создателю – автору-работнику, в то время как право на получение патента и соответственно исключительное право, по общему правилу, принадлежат работодателю. Договором между сторонами может быть предусмотрена иная принадлежность исключительного права, при этом, отношений соавторства между работником и работодателем возникнуть не может. Автору-работнику также принадлежит право на вознаграждение за создание патентоспособного результата и возможность использования служебной полезной модели работодателем.

Для появления возможности обеспечения правовой охраны служебной полезной модели, законодателем установлено требование об уведомлении работодателя работником о создании соответствующего результата творческого труда. После чего, в течение 4-х месяцев с момента такого уведомления работодателем должны быть выполнены определенные действия: либо подана заявка на получение патента на служебную полезную модель, либо передано право на получение такого патента другому лицу, либо сообщено работнику о сохранении информации о созданной служебной полезной модели в тайне[[339]](#footnote-339). В случае, если работодателем не будет выполнено ни одно из указанных условий, право на получение патента на служебную полезную модель возвращается работнику. Использование созданного новшества возможно работодателем по условиям простой (неисключительной) лицензии.

Законом также предусмотрена обязанность работодателя выплатить работнику вознаграждение в случае, если он получит патент на свое имя; если примет решение о сохранении информации о созданном промышленном образце в тайне и сообщит об этом работнику; если передаст право на получение такого патента другому лицу; если не получит патент по зависящим от него причинам. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты определяются договором между работником и работодателем, а в случае спора – судом. Право на вознаграждение за служебный промышленный образец неотчуждаемо, но переходит к наследникам автора на оставшийся срок действия исключительного права[[340]](#footnote-340).

Таким образом, правовая охрана служебной полезной модели имеет свои особенности, которые важно учитывать для эффективного и качественного соблюдения прав всех сторон в рамках трудовых или служебных отношений. Несмотря на то, что законодателем установлен широкий перечень характеристик и требований к осуществлению правовой охраны служебных полезных моделей, на практике возникает много спорных ситуаций, которые требуют уточнения и доработки.

**Библиографический список**

*Алексеева О.Л.* Право интеллектуальной собственности: учебник / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора Л.А. Новоселовой. Т. 4: Патентное право. – Москва: Университет имени О.Ю. Кутафина, 2019. – 657 с.

*Данилина Е.А.* Служебное изобретение в свете обновленного российского законодательства // Служебные результаты интеллектуальной деятельности в российском и зарубежном праве. Сборник статей. – Москва: Патент, 2015. – С. 45-51.

*Казьмина С.А.* Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов: (система правовой охраны изобретений на предприятии). – Москва: ИНИЦ Патент, 2010. – 182 с.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А. П. Сергеева. — Москва: Проспект, 2016. – С. 377.

1. *Молчанов А.А.* Гражданское право (общая часть): учебник. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. – 332 с.
2. *Молчанов А.А.* Гражданское право (особенная часть): учебник. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2019. – 428 с.

*Ревинский О.В.* Право промышленной собственности: курс лекций. - Москва: Юрсервитум, 2017. – 425 с.

УДК 347.24

**Назаренко Алина Евгеньевна**

**Nazarenko Alina Evgenievna**

бакалавр Федеральное государственное

бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[nazarenko.lina@bk.ru](mailto:nazarenko.lina@bk.ru)

Научный руководитель:

**Степанов Дмитрий Валерьевич,**

кандидат юридических наук

**К ВОПРОСУ О ПЕРСПЕКТИВАХ РАЗВИТИЯ И ПРИМЕНЕНИЯ ЭМФИТЕВЗИСА КАК САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ИНСТИТУТА ОГРАНИЧЕННОГО ВЕЩНОГО ПРАВА**

*Аннотация:* В данной статье рассматривается, предложенный Концепцией развития гражданского законодательства, институт ограниченного вещного права - эмфитевзис. В работе представлена общая характеристика эмфитевзиса как особого вида вещного права, раскрываются особенности содержания исследуемого ограниченного вещного права, анализируется его становление и развитие. Рассматриваются возможные перспективы введения эмфитевзиса в современное российское гражданское законодательство в качестве ограниченного вещного права. В контексте рассматриваемой темы автор уделяет внимание правовому режиму права постоянного владения и пользования в современном гражданском законодательстве.

*Ключевые слова:*Эмфитевзис; владение; пользование; ограниченное вещное право; земельный участок.

*Аnnotation:* This article discusses the concept of the development of civil law proposed by the institution of limited property law - emphyteusis. The paper presents a general description of emphyteusis as a special type of property law, reveals the features of the content of the studied limited property law, analyzes its formation and development. Possible prospects of introducing emphyteusis into modern Russian civil law as a limited property law are considered. In the context of this topic, the author pays attention to the legal regime of the right of permanent possession and use in modern civil law.

*Keywords:*Emphyteusis; possession; use; limited property law; land plot.

Как известно, отечественное гражданское законодательство, признает такую категорию прав как ограниченные вещные права. Ограниченный характер, в данном случае, выражается в том, что лицо не являясь собственником той или иной вещи все равно распространяет на нее свои правомочия. Однако, объем правомочий несколько сужен, он ограничивается только владения и пользованием, когда как распоряжаться ей может непосредственно титульный владелец.

Все существующие на сегодняшний день нормы, регламентирующие ограниченные вещные правоотношения закреплены в ст. 216 ГК РФ[[341]](#footnote-341). В частности п.1 ст. 216 ГК РФ закрепляет:

* Право хозяйственного ведения;
* Право пожизненного наследуемого владения земельным участком;
* Право оперативного управления, право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком;
* Сервитут, в различных его вариациях.

Представленный выше перечень считается закрытым, однако по-нашему мнению, наличие более широкого круга ограниченных вещных прав сможет обеспечить гораздо более эффективное регулирование института права собственности. Законодатель в некотором смысле посчитал также. Так, в рамках поставленного вопроса была сформирована специальная Концепция развития гражданского законодательства[[342]](#footnote-342). Ее авторы ровно также предполагают, что увеличения общего количества ограниченных прав поспособствует более плодотворному и действенному осуществлению таких правомочий как владение и пользование[[343]](#footnote-343). Так, приведенная в пример Концепция, предлагает ввести такие институты ограниченного вещного права как суперфиций и эмфитевзис[[344]](#footnote-344).

Под эмфитевзисом стоит понимать право владения и пользования земельного участка, как правило, в целях ведения сельского хозяйства. Содержание представленного права заключается в совокупности прав и обязанностей эмфитевта, которые заключаются в правомочии владения и пользования, а также в возможности извлекать доход от ведения хозяйственной деятельности, который, в свою очередь, поступает в собственность обладателя указанного вещного права. При этом, такому лицу предоставляется право постройки различных сооружений и зданий, необходимых для ведения хозяйственной деятельности. Стоит также отметить, что право эмфитевзиса является бессрочным, но по желанию сторон можно установить срок, который не должен быть меньше 50 лет. Некой особенностью можно считать возможность его универсального или же сингулярного правопреемства. Не стоит забывать и о том, что эмфитевзис носит платный характер, однако фиксированная сумма в Концепции не указана, а значит она может варьироваться и зависеть от характера использования земельного участка и воли сторон.

Изучая вопрос возникновения такого института ограниченного вещего права как эмфитевзис, необходимо обратиться к «Проекту Гражданского уложения Российской империи», который объективно можно считать первым нормативно-правовым актом, регулирующим схожие правоотношения. Так, в данном документе содержались нормы об оброчном владении (аналог эмфитевзиса). В соответствии с этим правом лицо могло иметь в вечном или же срочном владении земельный участок, предоставленный его владельцем, с условием ежегодной выплаты в виде денег или плодов. Если же говорить более обобщенно, то под оброчном владении понималась покупка земельного участка, которая была гораздо более выгодной по сравнению с приобретением земли в собственность, так как оброчный владелец не выпяливал разово большой суммы, а платил по частям и более того сэкономленные деньги он мог потратить на приобретение необходимого в сельском хозяйстве инвентаря.

Что касается настоящего времени, то стоит отметить, что научное сообщество в лице ее наиболее уважаемых представителей резюмирует некоторое несоответствие действующего законодательства к динамике современного гражданского оборота

Общеизвестно, насколько тяжело сформировать корректное и безошибочное определение, способное полноценно отразить сущность и правовую конструкцию такого ограниченного вещного права как эмфитевзис. Затруднения, главным образом, заключаются в отсечении второстепенных и выделении наиболее существенных характеристик, содержащихся в рассматриваемом правовом институте. Ввиду этого под эмфитевзисом следует понимать право владения и пользования чужим земельным участком, в целях ведения сельскохозяйственного производства, лесного хозяйства, организации рыболовства и рыбоводства, охоты, создания особо охраняемых территорий и геологических объектов, а также для других предусмотренных законом целей, достижение которых связано с использованием природных свойств и качеств земельного участка, устанавливаемое, как правило, бессрочно или на определенный срок. Новым шагом в развитии представленных вещных правоотношений внес проект федерального закона о внесении изменений в ГК РФ[[345]](#footnote-345), который в своих статьях вновь закрепляет эмфитевзис.

Первое что необходимо отметить, это предоставление права постоянного владения и пользование как для физических, так и для юридических лиц. Предоставляя такую возможность, законодатель предпринимает попытку объединения уже существующих институтов права пожизненного наследуемого владения и права постоянного (бессрочного) пользования, что можно считать достаточно целесообразным решением.

Следующей особенностью является то что эмфитевзис подлежит государственной регистрации. При этом, стоит обратить внимание на то что в отличие от обычной аренды, в которой регистрации подлежит сам договор аренды, при регистрации права постоянного владения и пользования регистрируется исключительно право.

Затрагивая вопрос правового положения сторон необходимо отметить, что и у собственника земельного участка и у лица использующего эмфитевзис существуют собственный спектр прав и обязанностей. Так, собственник оставляет за собой основное право распоряжения землей, которое было передано им в постоянное землепользование. Гораздо более обширный перечень прав предоставлен лицу, которое использует право постоянного землевладения. Эмфитевт обладает следующими правомочиями:

* Предоставление возможности изменять земельный участок, в целях улучшения его природных свойств и качеств.
* Возведение на земельном участке различного рода зданий и сооружений, с условием того, что будет предоставлено право застройки земельного участка;
* Возможность приобретения в собственность продукции и соответсвенно доходов, полученных от использования земли;
* Использование недр, которые могут располагаться под земельным участком;
* Право сдачи используемой земли в аренду, при условии, что сдача будет не больше того срока, который установлен правом постоянного пользования.

Помимо прав у эмфитевта существует и ряд обязанностей. Так, он должен использовать земельный участок в точном соответствии с его целевым назначением и разрешенным использованием, не допуская его ухудшения. Также он должен осуществлять плату за право постоянного землевладения, в заранее установленные сторонами сроки. Необходимо обратить внимание на то, что плата определяется в твердой сумме, а ее периодичность, по общему правилу, является ежегодной, если иное не установлено законом или договором. Ее размер можно изменить, но не чаще одного раза в десять лет, подобные изменения в договоре происходят по соглашению сторон, а в случаях если соглашение не достигнуто, то по решению суда.

Если говорить о моменте прекращения права постоянного владения и пользования, то оно возможно в случаях если изменение природных свойств земельного участка привело к невозможности его использования в соответствии с разрешенным использованием. По требованию собственника земли, в случаях если эмфитевт не исполняет своих прямых обязанностей, возложенных на него по договору или закону. А также по соглашению между собственником и лицом, имеющим право постоянного землепользования.

Подводя итоги, можно резюмировать следующее, эмфитевзис наиболее рационально и эффективно применятся для использования земли в целях коммерческого и некоммерческого сельскохозяйственного производства. По мнению Е.А. Суханова данная разновидность ограниченного вещного права представляет собой бессрочную аренду и основываясь именно на этой позиции необходимо рассматривать вопрос о перспективах и целесообразности его введения в действующие гражданское законодательство[[346]](#footnote-346). Авторы вышеупомянутой Концепции развития гражданского законодательства предполагают заменить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками для государственных и муниципальных учреждений, органов власти, сделав эмфитевзис бессрочным и безвозмездным. Таким образом, эмфитевзис может послужить компромиссом между отчуждением государством земельных участков в частную собственность и передачей этой земли в аренду. Можно увидеть, что существует необходимость в изучении данной тематики, так как научная проработка позволит разрешить многие проблемные и открытые вопросы, такого института ограниченного вещного как эмфитевзис.

**Библиографический список**

1. *Бабаев, А.Б.* Система вещных прав: Монография. - М.: Волтерс Клувер, 2007.
2. *Гарбовский, А.И., Щенникова, Л.В*. Эмфитевтическое право генезис и перспективы развития в современной России // Законодательство. - 2009. - №12. - С. 20.
3. «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Режим доступа http://www.consultant.ru (Дата обращения 04.11.19).

*Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44.

*Камышанский В.П., Зелюка П.А., Иванов С.А*. Суперфиций и эмфитевзис в гражданском праве: история и современность // Общество и право. 2011. № 3. – 105-109.

1. *Копылов, А.В.* Вещные права на землю в римском, русском дореволюционном и современном российском гражданском праве. - М.: Статут, 2000. - С. 97.
2. *Пихно, Г.О.* О чиншевом владении // Журнал гражданского и уголовного права. -1877. - Кн. V.

6. *Суханов Е.А.* Ограниченные вещные права // Суханов Е.А. Гражданское право частное право / отв. ред. В.С. Ем. М., 2008. С. 299.

**УДК 347.191**

**Назаров Артём Александрович**

**Nazarov Artyom Alexandrovich**

магистрант, Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

reddead\_2011@mail.ru

**ОБ ОРГАНИЗАЦИИ ДОСТУПА МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА К ОБЪЕКТАМ ВОЗОБНОВЛЯЕМОЙ ЭНЕРГИИ**

**ON ORGANIZING ACCESS OF SMEs TO RENEWABLE ENERGY OBJECTS**

*Аннотация:* В статье рассматриваются актуальное вопросы по развитию использования возобновляемой энергии. Автор обозначает развитие рыночных отношений в Российской Федерации, необходимость законодательного регулирования вопросов развития МСП (малое и среднее предпринимательство). Далее анализируется распоряжение Правительства Российской Федерации, которое утверждает энергетическую стратегию России на период до 2030 года. На основе анализа выдвигаются предложения по использованию «зеленой энергетики» и доступа к ней МСП.

*Ключевые слова:* гражданское право; предпринимательство; энергосбережение; возобновляемая энергия; «зеленая энергия»; юридические лица.

*Annotation:* The article discusses topical issues on the development of the use of renewable energy. The author indicates the development of market relations in the Russian Federation, the need for legislative regulation of the development of SMEs (small and medium-sized enterprises). Next, the order of the Government of the Russian Federation, which approves the energy strategy of Russia for the period until 2030, is analyzed. Based on the analysis, proposals are made for the use of “green energy” and access to it by SMEs.

*Keywords:* civil law; entrepreneurship; energy saving; renewable energy; “green energy”; legal entity

Более двадцати пяти лет назад Россия сделала шаг к переходу от плановой к рыночной экономике. 90 процентов розничных и 80 процентов оптовых цен были освобождены от государственного регулирования. Одновременно была введена либерализация зарплат и свобода розничной торговли, благодаря чему был преодолен товарный дефицит.

Одной из важнейших составляющих деятельности государства является реализация экономической функции. Её содержание заключается в осуществлении государственного регулирования экономики внутри страны путем создания правовой базы, защиты конкуренции, перераспределения доходов и др.

Что такое предпринимательство? Предпринимательство (предпринимательская деятельность, в соответствии со ст.2 ГК РФ) – самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имущества, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в качестве предпринимателей в установленном законом порядке[[347]](#footnote-347).

Предпринимательская деятельность сопряжена с риском, т.е. сам предприниматель несёт риск и все иные последствия своих действий. Статья 929 Гражданского кодекса Российской Федерации даёт определение — предпринимательский риск — это риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условия этой деятельности по независящим от предпринимателя обстоятельства, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов. Эта деятельность осуществляется лицами зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (статья 23 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определение содержания понятия «предпринимательская деятельность», а также основных направлений совершенствования современного российского законодательства о предпринимательской деятельности, указывает на необходимость в сопоставлении с понятием «предпринимательское право».

Предпринимательская деятельность входит в предмет предпринимательского права. Это позволяет выделить круг субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность и являющихся субъектами предпринимательского права.

Субъект предпринимательства – это лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность на законном основании, обладающее соответствующим правовым статусом.

К субъектам, осуществляющим предпринимательскую деятельность относятся: индивидуальные предприниматели и коммерческие организации, основная цель деятельности которых проявляется в извлечении прибыли; не являющиеся юридическими лицами предпринимательские объединения (холдинг, простое товарищество); некоммерческие организации, осуществляющие деятельность, приносящую доход; обособленные подразделения коммерческих организаций, осуществляющие предпринимательскую деятельность от их имени.

Объектами предпринимательской деятельности можно назвать все то, на что направлена основная деятельность субъектов предпринимательства: имущество, деньги и ценные бумаги, товары и услуги и т.д. Иными словами объектами предпринимательской деятельности является все, что способно принести прибыль. Например, товары — в широком смысле это материальная или нематериальная собственность, которая предназначена для реализации на рынке. В узком смысле под товаром понимается произведение труда, в целях его дальнейшей реализации и как следствие получении прибыли. Или деньги — являются экономическим (финансовым) ресурсом, обеспечивающие процессы развития и дальнейшего функционирования предприятия. Используются в процессе производства продукции, инвестиционной и иной финансовой деятельности[[348]](#footnote-348);

На законодательном уровне понятие «возобновляемые источники энергии» закреплено в Федеральном законе «Об электроэнергетике» от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ. Согласно статье 3 названного закона, возобновляемый источник энергии – это энергия солнца, энергия ветра, энергия вод (в том числе энергия сточных вод), за исключением случаев использования такой энергии на гидроаккумулирующих электроэнергетических станциях, энергия приливов, энергия волн водных объектов, в том числе водоемов, рек, морей, океанов, геотермальная энергия с использованием природных подземных теплоносителей, низкопотенциальная тепловая энергия земли, воздуха, воды с использованием специальных теплоносителей, биомасса, включающая в себя специально выращенные для получения энергии растения, в том числе деревья, а также отходы производства и потребления, за исключением отходов, полученных в процессе использования углеводородного сырья и топлива, биогаз, газ, выделяемый отходами производства и потребления на свалках таких отходов, газ, образующийся на угольных разработках. На основании этого мы можем сделать вывод, что подобные источники окружают нас, необходимо лишь создать условия и технологии, которые позволят их использовать.[[349]](#footnote-349)

Рассматривая вопрос доступа МСП к объектам возобновляемой энергии, стоит начать с анализа распоряжения Правительства Российской Федерации от 13 ноября 2009 года № 1715-р[[350]](#footnote-350) которое утвердило энергетическую стратегию России на период до 2030 года (далее – стратегия). Данная стратегия определяет, что развитие сферы энергоресурсов будет осуществляться за счет оптимизации потребления энергии, что должно увеличить КПД и уменьшить затраты на энергоресурсы. По моему мнению этого недостаточно. Считаем актуальным осветить 4 шага по развитию энергетики в Российской Федерации.

**Шаг 1. Курс на возобновляемые источники энергии.**

В части VIII стратегии «Ожидаемые результаты и система реализации настоящей Стратегии» ставится следующая задача: увеличение доли нетопливной энергетики с 11 до 13 процентов. Это примерно увеличение на 1 процент «зеленой энергетики» за 10 с половиной лет. Такая тенденция является неприемлемой.

Приложение 5 стратегии содержит блоки основных программ по ее реализации. Например, стабильность на международном рынке, экспорт **основных** энергоресурсов.

Соответственно, сложно себе представить развитие экологическо-чистой энергии, когда упор идет на экспорт не возобновляемых ресурсов, а за планируемый 21 год существования стратегии нетопливная энергетика увеличится на 2 процента.

Также, предлагается развитие ГЧП (государственно-частного партнерства), разработка федеральных и региональных программ поддержки в области возобновляемых ресурсов, так как данная сфера плохо развита в Российской Федерации и без помощи государства положить начало новой эпохи энергии будет весьма проблематично.

**Шаг 2. Организационно-правовые формы энергосбытовых и иных организаций в области энергетики.**

В соответствии с Федеральным законом «Об электроэнергетике», в статье 37 дается перечень субъектов розничных рынков: потребители электрической энергии, поставщики электрической энергии (энергосбытовые организации, гарантирующие поставщики, производители электрической энергии) и т.д. К сожалению, законодатель до конца не раскрывает данные понятие и не делает акцент на разрешенные для этих субъектов организационно-правовые формы. В Постановлении Правительства[[351]](#footnote-351) регулируется порядок получения статуса субъекта оптового рынка, участника обращения электрической энергии, но и тут раскрываются лишь технические требования к оборудованию.

Так как энергетика – товар, который имеет свою специфику, о которой до сих пор ведут споры цивилисты, считается необходимым в более конкретной формулировке понятия участников энергосбыта и установления организационно-правовых форм для них.

**Шаг 3. Доступность для МСП.**

Как было сказано ранее, развитие рыночных отношений создает необходимость создавать условия для нормального функционирования различных рынков. Рынок энергетики не исключение. Перераспределение бремени выработки энергии является оптимальным решениям. Необходимо:

1. внесение поправок в стратегию с учетом курса на возобновляемую энергию и доступ МСП к ней; данный вопрос анализировался в научной работе профессора В.П. Камышанского[[352]](#footnote-352);
2. ГЧП и иные формы поддержки МСП **именно** в области возобновляемой «зеленой» энергии;
3. без использования газо- и нефте- продуктов на данный момент жизнь невозможна. Поэтому производство такой энергии оставить крупным организациям, которые не первый год работают в этой области;
4. модернизировать единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть для возможности взаимодействия с ней МСП.

**Шаг 4. Итог.**

Итогом данных действий станет процент «зеленой энергии» больше, чем 2 процента за 21 год, начнут решаться экологические проблемы, усовершенствование законодательства, в том числе введение соответствующей статьи в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»[[353]](#footnote-353) (например, поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в области производства возобновляемой энергии), развитие новых технологий в области производства «зеленой энергии», которые смогут найти свое применение как в смежных так и в иных отраслях и так далее.

Идеалом такого развития будет картина, где за городом МСП будет организовывать производство нетопливной энергии в виде установки солнечных модулей, ветрогенераторов и так далее, взамен на задымленное небо и плохую экологию. В контексте рассматриваемого вопроса отметим, что в юридической литературе все чаще поднимается к обсуждению вопросов о возобновляемых источниках энергии (понятие, классификация)[[354]](#footnote-354).

Это не фантастика, а вполне обозримое будущее, которое требует твердых и правильных решений для достижения данной цели. Ведь таким образом сразу решается ряд некоторых проблем, а также происходит модернизация и технологический прорыв, который необходим Российской Федерации, учитывая, что страны зарубежья уже реализуют подобные проекты и задумки[[355]](#footnote-355).

Таким образом, затронутая в данной работе проблематика является актуальной. Предлагаемое нами решение ­– четырехступенчатые последовательные действия, которые смогут вывести энергетический рынок России на совершенно новый уровень.

**Библиографический список**

1. *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. - 2018. - N 4. - С. 9 - 12.
2. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Ксиропулос С.Г*. Гражданско-правовое регулирование использования возобновляемых источников энергии // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 92. – С. 1292-1305.
3. *Кончаков А.Б., Хачатурова Е.В.* Правовое стимулирование использования возобновляемых источников энергии в России и зарубежных странах // В сборнике: Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. г. Краснодар, 2018. С. 101-107.
4. *Губин, Е.П*. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник /Е.П. Губин, П.Г. Лахно. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М. – 2017. ¬– 992 c.
5. *Новашина, Т.С.* Экономика и финансы предприятия: учебник / Т.С. Новашина, В.И. Карпунин, В.А. Леднева. – 2-е изд., перераб. и доп.– Московский финансово-промышленный университет «Синергия». ­– 2014. – 205 с.

# УДК 347.19

**Неподоба Лидия Алексеевна**

**Nepodoba Lydia Alexeyevna**

бакалавр

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[lnepodoba@yandex.ru](mailto:lnepodoba@yandex.ru)

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

преподаватель кафедры гражданского права

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

**ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧРЕДИТЕЛЕЙ**

**НЕКОММЕРЧЕСКИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ДИЦ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**RESPONSIBILITY OF FOUNDERS**

**NON-COMMERCIAL LEGAL DIC ON THE OBLIGATIONS OF THE LEGAL ENTITY**

*Аннотация:* Статья посвящена вопросам ответственности учредителей некоммерческих юридических лиц по обязательствам юридического лица. Автор раскрывает принцип самостоятельности гражданско-правовой ответственности юридического лица. Особое внимание обращается на случаи несения субсидиарной ответственности учредителей по обязательствам некоммерческих организаций. На основе анализа судебной практики, а также правового развития России автор предлагает свои варианты изменения гражданско-правовой ответственности учредителей некоторых видов некоммерческих юридических лиц.

*Ключевые слова:* ответственность; учредитель; юридическое лицо; учреждение; субсидиарная ответственность ; обязательства ; некоммерческий ; организации; собственник ;удовлетворение.

*Аnnotation:* The article is devoted to the responsibility of founders of non-commercial legal entities for the obligations of a legal entity. The author reveals the principle of independence of civil liability of a legal entity. Special attention is paid to the cases of subsidiary liability of founders for the obligations of non-profit organizations. Based on the analysis of judicial practice, as well as the legal development of Russia, the author offers his options for changing the civil liability of the founders of some types of non-profit legal entities.

*Keywords:* liability; founder; legal entity; institution; subsidiary liability; obligations; non-profit; organization; owner; satisfaction.

Современная Россия сейчас проходит этап динамичного реформирования законодательства. Изменения коснулись и такой фундаментальной отрасли российского права, как «Гражданское право», а именно ее обширной составляющей - института некоммерческих юридических лиц.

Стоит сказать, что внесенные изменения регламентированы Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон “О некоммерческих организациях”», следствием принятия которого стали закрепление исчерпывающего перечня некоммерческих организаций, а также их деление на корпоративные и унитарные.

Актуальность выбранной темы обусловлена проблемой определения размера ответственности учредителей по обязательствам некоммерческого юридического лица.

Заранее продуманные способы защиты – важная составляющая успешной деятельности учредителей некоммерческих юридических лиц, взаимодействия с контрагентами, фактическая вовлеченность учредителей в управление организацией.

При выборе организационно-правовой формы некоммерческого юридического лица главным критерием является распределение ответственности учредителей некоммерческой организации.

Для начала определимся с понятиями «некоммерческое юридическое лицо» , «учредитель некоммерческого юридического лица», «субсидиарная ответственность».

Некоммерческими юридическими лицами называются юридические лица, которые не преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности и не распределяют полученную прибыль между участниками.[[356]](#footnote-356)

Действующее российское законодательство не дает четкого определения понятия « учредитель некоммерческого юридического лица», указывая лишь, что ими могут являться «дееспособные граждане и ( или) юридические лица» ( ст. 15 ФЗ РФ «О некоммерческих организациях»)[[357]](#footnote-357).

Понятие субсидиарной ответственности дано в статье 399 ГК РФ, которая определяет условия несения дополнительной ответственности учредителей по обязательствам юридического лица.

Принцип самостоятельной гражданско-правовой ответственности юридического лица закреплен в пункте 2 ст. 56 ГК РФ, согласно которой учредитель юридического лица не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя.[[358]](#footnote-358)

Именно поэтому на вопрос : « Какую ответственность несет учредитель некоммерческого юридического лица?», большинство отвечает, что учредитель некоммерческого юридического лица не отвечает по обязательствам некоммерческого юридического лица, а некоммерческое юридическое лицо не отвечает по обязательствам своих учредителей.

Да, это действительно так, но в отношении только некоторых видов некоммерческих организаций, в частности фондов ( пункт 1 статьи 213.19 ГК РФ) , а также общественных и религиозных организаций ( статья 123.28 ГК РФ), некоммерческих партнерств и других видов НКО, занимающихся благотворительной и деятельностью.

Однако из данного правила есть исключения.

Например, согласно пункту 3 ст. 123.21 ГК РФ учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами, а в случаях, установленных законом, также иным имуществом. При недостаточности указанных денежных средств или имущества субсидиарную ответственность по обязательствам учреждения в случаях, предусмотренных пунктами 4 - 6 статьи 123.22 и пунктом 2 статьи 123.23 ГК РФ несет собственник соответствующего имущества.

Схожим образом строится субсидиарная ответственность собственников имущества по обязательствам казенных, бюджетных , автономных и частных учреждений.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ от 22.04.2015 № 302-ЭС15-493 указала, что ответственность учредителя , которая выступает обеспечением по отношению к основному обязательству учреждения, необходимо будет доказывать в отдельном исковом производстве.

Также стоит сказать об особенностях несения субсидиарной ответственности членами ассоциаций (союзов). Согласно пункту 4 статьи 11 Федерального Закона «О неккомерческих организациях» ассоциация (союз) не отвечает по обязательствам своих членов. Члены ассоциации (союза) несут субсидиарную ответственность по обязательствам этой ассоциации (союза) в размере и в порядке, предусмотренных ее учредительными документами.

Гражданский кодекс выделяет отдельно положения в отношении потребительского кооператива ( ст. 123.3 ГК РФ), в соответствии с которыми члены потребительского кооператива солидарно несут ответственность по обязательствам потребительского кооператива в пределах невнесенной части дополнительного взноса.

Таким образом, действующим законодательством предусмотрены различные способы распределения ответственности учредителей.

Марсунова Е.В. считает, что субсидиарная ответственность учредителя должна быть установлена для любого юридического лица, не несущего ответственности всем своим имуществом по своим долгам и не являющегося собственником своего имущества, независимо от категории кредиторов.[[359]](#footnote-359)

Судебная практика достаточно часто идет по пути привлечения собственника учреждения к субсидиарной ответственности.

Так, Арбитражный суд Московского округа в постановлении по делу А40-117972/16 от 28.02.2017 г. пришел к выводу о правомерности взыскания денежных средств по задолженности по государственному контракту на оказание услуг телефонной связи истцом "Ростелеком" с собственника учреждения "Управление лесного хозяйства и природопользования" - Минобороны.

Привлекаются к субсидиарной ответственности не только собственники казенных учреждений (судебное дело, описанное выше), но и собственники частных. Так, по постановлению суда Волго-вятского округа от 2 февраля 2015 г. по делу N А31-4637/2014 "Федерация организаций профсоюзов Костромской области", являющаяся собственником частного учреждения "Санаторий для лечения родителей с детьми "Костромской" была привлечена в порядке субсидиарной ответственности в виду недостатка средств у санатория к выплате задолженности по договору поставки газа ответчиком, так как факт поставки был подтвержден в отличие от факта выплаты.

В настоящее время судебная практика по вопросу возможности обращения взыскания на имущество некоммерческих организаций изменена.

Так, Президиум Санкт-Петербургского городского суда в постановлении от 15 мая 2019 года по делу **N 44г-150/2019** установил , что достаточным условием для предъявления требования к лицу, несущему субсидиарную ответственность, является сам факт неудовлетворения требования кредитора в добровольном порядке (неполучения ответа в разумный срок).

Таким образом, законодательство РФ, регулирующее сферу привлечения к субсидиарной ответственности учредителей некоммерческих организаций, сегодня активно развивается. Интересы некоммерческих организаций серьезно отстаиваются на государственном уровне, поэтому регулярно принимаются правовые акты, устраняющиеся те или иные проблемы правоприменения. Тем не менее, несмотря на заметную динамичность законодательства, полностью упорядочить правовые акты, касающиеся данного вопроса, пока не удается.

**Библиографический список**

1. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С.551.
2. *Марсунова Е.В.* Особенности законодательного регулирования гражданско-правового статуса некоммерческих организаций как юридических лиц.Бюллетень науки и практики - 2016г. №4.С.461-469.

## УДК 347.1

**Новикова Светлана Викторовна, к.ю.н, доцент**

**Novikova Svetlana Viktorovna, Ph. D. (candidate) in Law, docent**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

svnovikova2207@gmail.com

**Гаврик Анастасия Евгеньевна**

**Gavrik Anastasia Evgenievna**

магистр Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T.

Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[lasia.17@mail.ru](mailto:lasia.17@mail.ru)

**ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОСРЕДНИК: ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ**

**INFORMATION INTERMEDIARY: CONCEPT AND FEATURES**

*Аннотация:* В данной статье рассматриваются вопросы, связанные с определением понятия «информационный посредник» в гражданском законодательстве, а также вопросы выработки признаков информационного посредничества. Автор статьи приходит к выводу о необходимости закрепления понятия «информационный посредник» на законодательном уровне, поскольку на данный момент существует достаточное количество пробелов в регулировании деятельности информационных посредников.

*Ключевые слова:* интернет, информационный посредник, интеллектуальные права, гражданское право, информационные технология, авторские права, посредник, поисковая система, сайт, провайдер.

*Аnnotation: T*his article deals with the issues related to the definition of the concept of «information intermediary» in civil legislation, as well as the issues of development of signs of information mediation. The author of the article comes to the conclusion that it is necessary to consolidate the concept of «information intermediary» at the legislative level, since at the moment there are a sufficient number of gaps in the regulation of information intermediaries.

*Keywords:* internet, information intermediary, intellectual rights, civil law, information technology, copyright, intermediary, search engine, website, provider.

Сегодня Интернет стремительно развивается. Это связано с легкостью подключения, мгновенным доступом к информации от пользователей по всему миру. Поэтому в современном обществе процессы передачи и хранения информации представляют собой сложную технологическую процедуру, обеспечение которой является задачей деятельности специальных субъектов информационных отношений. Эти субъекты, предоставляющие пользователям свое оборудование и технологии для хранения информации, организации и обеспечения процессов информационного обмена, которые сегодня получили название информационный посредник.

С 1 августа 2013 года в российском законодательстве появился новый субъект - информационный посредник, введенный Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»[[360]](#footnote-360). Смысл принятия данного Закона, как следует из его названия, заключается, прежде всего, в защите интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях и установлении ответственности информационного посредника[[361]](#footnote-361).

В Гражданском Кодексе Российской Федерации[[362]](#footnote-362) (Далее – ГК РФ) действующая редакция статьи 1253.1 «Особенности ответственности информационного посредника» не содержит легитимного определения понятия «информационный посредник» как субъекта права, однако указывает только действия, которые он может совершать. Так, информационный посредник-это лицо способное:

1) осуществлять передачу материалов в информационно-телекоммуникационную сеть, в том числе в сеть Интернет; 2) обеспечить возможность размещения материала или информации, необходимой для его получения с использованием информационной сети; 3) обеспечить возможность доступа к материалам в этой сети.

Таким образом, законодатель выделил три специфических характеристики каждого из видов информационных посредников, разделив их тем самым на типы.

Рассмотрим более подробно каждый из трех типов.

Во-первых, информационный посредник, который осуществляет передачу информации в сети Интернет. Прежде всего, это человек, реализующий техническую и автоматизированную функцию передачи информации, инициированную другими лицами. Хорошо известным примером посредника такого типа является оператор связи, предоставляющий телематические услуги для обеспечения доступа к сети Интернет. К группе таких посредников обычно относятся Интернет-сервисы, осуществляющие передачу сообщений между пользователями; социальные сети, обладающие технической возможностью обмена сообщениями. Судебная практика показывает, что при заключении возмездного договора на оказание услуг телематической связи с выделением уникального идентификационного кода, «оператор связи (хостинг-провайдер) не несет ответственности за содержание информации, переданной (полученной) абонентом или пользователем при использовании услуг телематической связи»[[363]](#footnote-363). Кроме того, предоставляя доказательства того, что при обращении правообладателя к провайдеру, последний предупредил о дальнейшем нарушении исключительных прав, путем обращения к администратору домена. Это свидетельствует о том, что им приняты соответствующие меры для разрешения спора в соответствии с пунктом 1 статьи 1253.1 ГК РФ.

Во-вторых, информационный посредник, обеспечивающий возможность размещения информации. Такое лицо отвечает за управление технической инфраструктурой, необходимой для размещения и обеспечения постоянного доступа к информации. Примером в данном случае может служить хостинг – провайдер-лицо, предоставляющий услуги по предоставлению вычислительных мощностей для размещения информации в информационной системе, постоянно подключенной к сети Интернет[[364]](#footnote-364).

В-третьих, информационный посредник, обеспечивающий доступ к материалам или информации, необходимой для их получения с помощью сети Интернет. Данный вид информационных посредников не сочетается с размещением контента, нарушающего исключительное право третьего лица, а «информацией, необходимой для ее получения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей». В эту группу входят торрент-трекеры; поисковые сервисы; сайты в Интернет, на которых размещены гиперссылки на нелегальный контент; сервисы контекстной рекламы, такие как Google и Яндекс.Директ и другие[[365]](#footnote-365).

Для точного понимания определения «информационный посредник» рассмотрим практику США, так как именно это понятие появилось благодаря принятию в 1998 году Digital Millenium Copyright Act (Закона об авторском праве в цифровую эпоху[[366]](#footnote-366)), в котором законодатель предусмотрел такие понятия как: поставщик онлайн-услуг, поставщик доступа, поставщик информационного контента. Если провести аналогию с Российским законодательством, то Американский законодатель предоставил точный перечень лиц, осуществляющих передачу, предоставляя возможность размещения, доступа к материалам и информации в телекоммуникационной сети[[367]](#footnote-367). Следуя логике американских законодателей, в понятие «информационный посредник» могут входить все лица, предоставляющие услуги, связанные с телекоммуникационной сетью «Интернет». Поэтому каждый раз при рассмотрении споров возникает вопрос: является ли лицо поставщиком посреднических услуг в сети «Интернет» или нет.

Сравнивая и анализируя зарубежное и отечественное законодательство, отметим, что многие ученые-цивилисты отмечают, что Российский законодатель, опираясь на опыт других стран, выбрал достаточно удобную формулировку понятия информационного посредника, определив функции этого посредника, в которое могут входить определенные участники правоотношений, не ограничиваясь точным перечнем субъектов, которые могут ежегодно меняться в связи с развитием телекоммуникационных сетей, не давая широкого понятия, которое может включать слишком много субъектов[[368]](#footnote-368). Однако, некоторые ученые с такой точкой зрения не согласны и споры по определению информационного посредника ведутся до сих пор.

Е. А. Войниканис утверждает, что понятие «информационный посредник» является обобщающим и включает в себя ряд лиц, составляющих цепочку между правообладателем, исполнителем услуги, дистрибьютором товара, автором, владельцем информации и пользователем[[369]](#footnote-369).

А. Г. Серго высказывает свое мнение по этому вопросу и утверждает, что исторически в качестве информационного посредника выступали два субъекта, а именно лица, занимающиеся передачей данных и лица, занимающиеся хранением данных[[370]](#footnote-370). В момент разработки самого закона оба субъекта входили в число лиц, деятельность которых была лицензирована и, соответственно, легко было определить субъекта: если есть лицензия - значит, он является информационным посредником. Сегодня судебная практика распространила понятие информационного посредника на большое количество субъектов.

Мы полагаем, что само понятие информационного посредника включает в себя перечень признаков, по которым можно отнести то или иное лицо к информационному посреднику. А именно, информационный посредник обладает исключительным перечнем особенностей:

1) лицо предоставляет технические и автоматизированные услуги в информационно-телекоммуникационной сети и в сети «Интернет»;

2) лицо имеет пассивный и нейтральный характер по отношению к информации, передаваемой или размещаемой третьими лицами: информационный посредник не инициирует какие-либо процессы, не определяет их участников и не влияет на содержание коммуникаций.

К признакам, характеризующим деятельность информационного посредника, можно отнести следующее:

1) объектом воздействия деятельности информационного посредника в сети Интернет является нематериальное благо-право на информацию и право на коммуникацию.

2) деятельность информационного посредника относится к категории оказания возмездных услуг телематической связи;

3) результат оказания информационным посредником услуги не имеет вещественного характера, хотя может быть выражен на любом материальном носителе (например, информация, полученная из сети Интернет, может быть «овеществлена» на специальном носителе)

4) информационный посредник не гарантирует пользователю какого-либо конкретного результата в силу технологических особенностей телекоммуникационной сети, доступ к которой может быть ограничен в силу обстоятельств, не зависящих от лица, оказывающего услуги в качестве информационного посредника.

5) наличие специальных требований к лицам, оказывающим телематические услуги-лицензирование деятельности. В настоящее время такая особенность не нашла своего законодательного закрепления;

6) деятельность информационного посредника не связана с представлением интересов или осуществлением действий от имени лица, которому информационный посредник оказывает услуги хостинга или доступа к информационным ресурсам, расположенным в сети Интернет.

Таким образом, обобщая все вышесказанное, можно сделать вывод о необходимости на законодательном уровне закрепить понятие «информационный посредник» следующего содержания: «информационный посредник» - это лицо, осуществляющее деятельность непосредственно с информацией или материалами, созданными другими лицами в сети Интернет, предоставляющее телематические услуги, действующее от своего имени и осуществляющее свою деятельность на основании лицензии.

**Библиографический список**

1. *Васичкин К.А.* Регулирование деятельности информационных посредников в целях охраны интеллектуальных прав в сети Интернет по законодательству России, США и ЕС // Актуальные проблемы российского права. -2014. - № 6. - С. 1180 – 1184.
2. *Войниканис Е.А.* Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкость. - М., 2013. – 820с.
3. *Дмитрик Н.А.* Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет. - М.: Волтерс Клувер, 2006. – 200с.
4. *Жарова А.К.* Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере: монография. - М.: Янус-К, 2016. – 248с.
5. *Моргунова Е.* Информационный посредник в гражданских спорах о защите авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. - 2016.- №1. - С. 6 -11.
6. *Серго А.Г.* «Информационный посредник» в действующем законодательстве и судебной практике / А.Г. Серго // Интеллектуальная собственность. - Авторское право и смежные права. - 2015. - №5. - С. 48-56.
7. *Энтин В.Л.* Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). - М.: Статут, 2017. – 216с.

## УДК 347

**Оганезов Эдгар Маратович**

**Oganezov Edgar Maratovich**

магистрант

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Mark97ru@mail.ru](mailto:Mark97ru@mail.ru)

Научный руководитель:

к.ю.н., доцент **Шеховцова Анна Семеновна**

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ**

**НЕЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ**

**LEGAL REGULATION OF POWER SUPPLIES**

**RESIDENTIAL SPACES IN MULTI-APARTMENT HOUSE**

*Аннотация:* В настоящей статье рассмотрены вопросы правового регулирования отношений в сфере энергоснабжения нежилых помещений в многоквартирном доме, в соответствии с которыми собственник нежилого помещения в многоквартирном доме обязан заключить договор энергоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающей организацией. Рассмотрено содержание данных правил. Определены основные проблемы, возникающие при технологическом присоединении нежилых помещений к электрическим сетям на примере судебной практики. Проведен анализ правовых норм, выдвинуты предложения относительно разрешения проблем, возникающих в процессе правоприменения.

*Annotation:* This article discusses the legal regulation of relations in the field of energy supply of residential premises in an apartment building. The content of these rules is considered.   
The main problems that arise during the technological connection of non-residential premises to electric networks by the example of judicial practice are identified. The analysis of legal norms, proposals for resolving problems arising in the process of law enforcement are put forward.

*Ключевые слова:* энергоснабжение, технологическое присоединение, нежилые помещения, электричество, сетевая организация, договор энергоснабжения, ресурсоснабжающая организация, многоквартирный дом, управляющая компания, коммунальные услуги.

*Key words****:*** energy supply, technological connection, non-residential premises, electricity, network organization, energy supply agreement, resource supply organization, apartment building, management company, utilities.

Правовое регулирование энергоснабжения и энергосбережения требует постоянного совершенствования, поскольку регулируемые общественных отношение имеют осоое социальное значение. Бесперебойное снабжение потребителей электрической энергией одновременно предполагает и ее рациональное использование. Энергосбережение является не менее важной экономической задачей в силу ограниченности природных запасов углеводородного сырья.[[371]](#footnote-371)

1 января 2017 года  Постановлением Правительства РФ от 26 декабря 2016 г. № 1498 «О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» (далее - Постановление № 1498)[[372]](#footnote-372) в Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 6 мая 2011 г. № 354 (далее - Правила № 354) были внесены изменения, в соответствии с которыми собственник нежилого помещения в многоквартирном доме (далее – МКД) независимо от способа управления домом должен оплачивать коммунальные ресурсы непосредственно ресурсоснабжающей организации (далее – РСО), по договору, заключенному непосредственно с ней[[373]](#footnote-373).

Несмотря на то, что такие новеллы были необходимы для усовершенствования действующего законодательства, возникло множество проблем их реализации. В соответствии с новыми правилами собственник нежилого помещения в многоквартирном доме должен заключить договор энергоснабжения напрямую с ресурсоснабжающей организацией, при этом его договоры с управляющими компаниями и товариществами собственников жилья прекращают свое действие.

В целях реализации новых правил в соответствии с п.6 Правил №354 управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, жилищно-строительный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив предоставляет ресурсоснабжающим организациям, поставляющим коммунальные ресурсы в многоквартирный дом, сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме, а также направляет уведомления собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме о необходимости заключения договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями. Однако никаких сроков для этого данные правила не устанавливают, что порождает множество споров в основном между ресурсоснабжающими организациями и организациями, осуществляющими управление многоквартирными домами. Так, в одном из дел, рассматриваемых Тринадцатым апелляционным судом, теплоснабжающая организация обратилась в суд к товариществу собственников жилья о взыскании задолженности по оплате потребленной тепловой энергии. Данная задолженность возникла вследствие того, что ТСЖ не считало необходимым оплачивать тот объем энергии, который поставлялся в нежилые помещения в МКД. Однако суд пришел к выводу, что доводы ответчика несостоятельны, ввиду того, что им не были выполнены требования по уведомлению собственников нежилых помещений в МКД о необходимости заключения договора ресурсоснабжения непосредственно с РСО, и по предоставлению сведений о собственниках нежилых помещений в МКД в РСО). Неисполнение управляющей организацией указанных обязанностей позволяет в переходный период сохранить ранее существовавший порядок оплаты коммунального ресурса до момента совершения указанных действий управляющей организацией. Учитывая отсутствие сроков передачи управляющими организациями сведений о собственниках нежилых помещений в РСО, до прекращения заключенного с управляющей компанией договора о предоставлении коммунальных услуг собственник нежилого помещения может вносить плату управляющей компании[[374]](#footnote-374).

После получения такого уведомления собственнику нежилого помещения в МКД необходимо начать комплекс мероприятий необходимых для заключения договора энергоснабжения. Так, например, в соответствии с Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (ред. от 22.06.2019) «Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» (далее – постановление Правительства №861) для заключения договора энергоснабжения собственником нежилого помещения в МКД, необходимо осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств, находящихся в таком нежилом помещении к электрическим сетям РСО[[375]](#footnote-375).

Для осуществления технологического присоединения, необходимо подать заявку в сетевую организацию в установленной форме, анализ содержания которой позволяет сделать вывод о том, что некоторые данные, необходимые для ее заполнения получить достаточно сложно. В основном речь идет об отдельных технических характеристиках энергопринимающих устройств и их мощностей. При этом к данной заявке необходимо приложить перечень документов, который определен в Постановлении Правительства №861 и состоит из:

1) плана расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;

2) однолинейной схемы электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, номинальный класс напряжения которых составляет 35 кВ и выше, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям заявителя;

3) перечня мощностей энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной и режимной автоматики;

4) копии документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства (нежилое помещение в таком объекте капитального строительства) и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства (для заявителей, планирующих осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств потребителей, расположенных в нежилых помещениях многоквартирных домов или иных объектах капитального строительства, - копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на нежилое помещение в таком многоквартирном доме или ином объекте капитального строительства);

5) для юридических лиц - выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, для индивидуальных предпринимателей - выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, а также доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подается в сетевую организацию представителем заявителя, копия паспорта гражданина Российской Федерации или иного документа, удостоверяющего личность, если заявителем выступает индивидуальный предприниматель или гражданин;

6) в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, находящихся в нежилых помещениях в МКД, копии документа, подтверждающего согласие организации, осуществляющей управление многоквартирным домом, при наличии у такой организации соответствующих полномочий либо при ее отсутствии или отсутствии у нее полномочий согласие общего собрания владельцев жилых помещений многоквартирного дома на организацию присоединения нежилого помещения отдельными линиями от вводного устройства (вводно-распределительного устройства, главного распределительного щита), установленного на вводе питающей линии сетевой организации в соответствующее здание или его обособленную часть (если для соответствующего нежилого помещения проектом на многоквартирный дом не предусмотрено индивидуальное вводно-распределительное устройство с непосредственным присоединением к питающей линии сетевой организации);

7) подписанного заявителем проект договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) или протокол разногласий к проекту договора, форма которого размещена (опубликована) гарантирующим поставщиком в соответствии с пунктом 33 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии (предоставляется по желанию заявителя при намерении заключить договор энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) с гарантирующим поставщиком).

Из данного перечня в некоторых случаях сложнее всего собственнику нежилого помещения получить согласие организации, осуществляющей управление многоквартирным домом или согласие общего собрания собственников, проживающих в многоквартирном доме. По нашему мнению, наличие такого положения бессмысленно ввиду того, что в случаях, когда УК, ТСЖ или общее собрание жильцов отказывают в выдаче такого согласия, собственник нежилого помещения обращается в суд, решением которого зачастую доводы отказа в выдаче согласия на технологическое присоединение признаются несостоятельными.

Так, например, собственник нежилого помещения в МКД обратился в Прикубанский районный суд г. Краснодара с исковыми требованиями к ТСЖ об обязании восстановить подачу электрической энергии и выдать согласие на технологическое присоединение. Истец обосновал свои требования тем, что электроснабжение, принадлежащих ему нежилых помещений было прекращено председателем ТСЖ. Указанное действие председатель ТСЖ обосновал уведомлением НЭСК о необходимости в течение 10 дней подать заявку на технологическое присоединение с приложением необходимых документов. В соответствии с заявкой на технологическое присоединение были выданы технические условия, в соответствии с которыми необходимо получить согласие владельца энергопринимающего устройства, в данном случае ТСЖ. Однако протоколом общего собрания собственников многоквартирного дома в предоставлении точки подключения к электрическим сетям энергопринимающих устройств отказано, в связи с тем, что у жильцов ежегодно увеличивается количество бытовой техники, увеличивается потребление электроэнергии квартирами и запаса мощности может не хватить. Судом доводы ответчика признаны несостоятельными, так как в соответствии с п. 48 Постановления Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 "О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии" гарантирующий поставщик вправе в связи с наступлением обстоятельств, указанных в Правилах полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, инициировать в установленном порядке введение полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, то есть отключение электрической энергии ТСЖ может быть произведено только с направлением от гарантирующего поставщика или сетевой организацией - заявки на введение ограничения электропотребления на конкретном объекте. Что касается отказа в выдаче согласия на технологическое присоединение энергопринимающих устройств нежилого помещения, то и здесь суд не видит разумных обоснований. Ссылка ответчика на то, что имеющейся мощности может не хватить для собственников жилых помещений при технологическом присоединении несостоятельна, так как фактически помещения истца были ранее подключены, в связи с чем, доводы ответчика о постоянном увеличении мощности энергопринимающих устройств жильцов данного многоквартирного дома и невозможности присоединения нежилых помещений истца не обоснованы. Кроме того, необходимо учитывать, что максимально разрешенная мощность вышеуказанного многоквартирного дома, полученная изначально застройщиком, подразумевает под собой энергоснабжение всех жилых и нежилых помещений. Таким образом, исковые требования истца удовлетворены[[376]](#footnote-376).

Данный пример показывает, что не все граждане, особенно те, кто далек от юриспруденции, а особенно от сферы энергоснабжения, понимают значение рассматриваемых нововведений. Однако некоторые действия со стороны организаций, осуществляющих управление МКД могут совершаться умышленно для необоснованного получения выгоды и препятствования собственникам нежилых помещений осуществить технологическое присоединение. При этом закон ставит собственников таких помещений в безвыходное положение. С одной стороны они не могут осуществить технологическое присоединение, а следовательно заключить договор энергоснабжения без соответствующего согласия организации, осуществляющей управление МКД или общего собрания собственников жилых помещений в МКД, при отсутствии таких полномочий у организации, при этом с другой стороны потребление электроэнергии в нежилых помещениях в отсутствии заключенного договора энергоснабжения является бездоговорным и влечет за собой все негативные последствия, а именно произведение расчета за объем потребленной электроэнергии по сечению, а также отключение объекта от электроснабжения.

После успешной подачи заявки на технологическое присоединение, сетевая организация заключает договор об осуществлении технологического присоединения, в соответствии с которым сетевая организация обязуется выполнить все мероприятия, направленные на осуществление присоединения энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям. В некоторых случаях на заявителя возлагается обязанность по организации перераспределения максимальной мощности и выполнения иных технических условий в определенный срок.

Когда осуществлено технологическое присоединение, допускается заключение договора энергоснабжения между сетевой организацией и собственников нежилых помещений в МКД.[[377]](#footnote-377) При этом допускается заключение такого договора и до окончания процедуры технологического присоединения, однако действовать он начнет только после окончания указанной процедуры. Факт технологического присоединения, производимый на основании соответствующего договора, становится тем условием, при наличии которого гражданские правоотношения с поставщиками электрической энергии «приходят в движение»[[378]](#footnote-378). Договор технологического присоединения следует отнести к вспомогательным договорам, заключаемым в процессе электроснабжения[[379]](#footnote-379), исходя из того, что существенным признаком вспомогательного договора является то, что он не приводит к достижению конечных хозяйственных (экономических) целей сторон, а выступает только необходимым условием для реализации основного договора[[380]](#footnote-380).

Таким образом, Правительство РФ внесло неоднозначные поправки о необходимости собственникам нежилых помещений в МКД заключить договор ресурсоснабжения напрямую с РСО, минуя при этом организацию, осуществляющую управление МКД. С одной стороны это позволяет избежать таким собственникам убытков, связанных с недобросовестным поведением некоторых управляющих компаний, а с другой стороны возлагает на них массу неудобств, возникающих при исполнении новых правил, установленных Правительством.

Считаем, что для более эффективной реализации новых правил необходимо увеличить степень участия сетевой организации в процессе сбора и заполнения необходимой документации для подачи заявки на технологическое присоединение, в том числе обеспечить выезд сотрудников сетевой организации по вызову к собственникам нежилых помещений в МКД с целью консультаций и совместного заполнения сложной по своему содержанию заявки на технологическое присоединение, а также для сбора таких заявок. Кроме того, необходимо рационализировать перечень прилагаемых документов к заявке на технологическое присоединение и не ставить собственника нежилого помещения в МКД в невыгодное положение при отсутствии согласия на технологическое присоединение организации, осуществляющей управление в МКД.

**Библиографический список**

1. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440.

*2. Красавчиков О.Л.* Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Госюриздат, 1958. – 182 с.

2. *Захаров Ю. Ю.* Правовые аспекты реформирования электроэнергетики. – М.: Арбитражная практика, 2005. – 368 с.

3. *Смагин А. В.* Договор об осуществлении технологического присоединения как самостоятельная сделка в электроэнергетике: актуальные проблемы // Энергетика и право.  –2013. – № 2. – С. 37-42.

4. *Шеховцова А.С.* Договор теплоснабжения в системе гражданско-правовых договоров // [Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития](https://elibrary.ru/item.asp?id=35254442) АНО «НИИ АПСП». - 2018.

**УДК: 347.3**

**Параев Илья Григорьевич**

Paraev Ilya Grigorievich

бакалавр Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Кубанский государственный

аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

ilichpuska@mail.ru

Научный руководитель:

**Седова Наталья Александровна**

Доцент, кандидат юридических наук

**ОРУЖИЕ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**Civilian weapons as an object of civil rights**

*Анотация*: Статья посвящена анализу такого объекта гражданского права, как оружие. В ней рассмотрено понятие «оружие», произведен анализ оборотоспособности. Исследован вопрос возможности отчуждения данного объекта. Рассмотрены новеллы законодательства, касающиеся данной темы, стадии продажи оружия на примере охотничьего.

*Ключевые слова*: оружие, объект, законодательство, вещи в гражданском праве.

*Anotation*: The article is devoted to the analysis of such an object of civil law as weapons. In it, as we have already understood from the title, the concept of "weapons"will be studied. The analysis of its turnover is made. The question of alienation of this object is investigated. Let us consider the novelties of legislation concerning our topic, and analyze the stages of the sale of weapons on the example of hunting. At the end of the work, based on all of the above in this article, we summarize our work.

*Keywords:* weapons, object, law, things in civil law.

Начиная анализ данной темы, отметим, что гражданско-правовой режим оружия в Российской Федерации регулируется Федеральным законом «Об оружии», а также утвержденными в его исполнение Правилами оборота оружия.

Чтобы провести детальное исследование, необходимо разобраться с дефиницией «оружие». Итак, оружие — это предметы или устройства, которые конструктивно предназначены для поражения живой или иной цели, а также подачи сигналов.

Можно также отметить, что в Российской Федерации законодатель выделят 3 вида оружия:

1) Гражданское;

2) Служебное;

3) Боевое, ручное, стрелковое и холодное.[[381]](#footnote-381)

На данный момент гражданское оружие, в отличие от служебного и боевого, доступно для приобретения физическими лицами, повторной продажи, хранения и ношения. [[382]](#footnote-382)

Гражданское законодательство предусматривает, в качестве одного из юридических свойств имущества, оборотоспособность. Объекты гражданских прав, в большинстве своем, могут свободно отчуждаться, переходить от одного лица к другому, а также переходить иным способом, если они не ограничены в обороте Гражданским кодексом Российской Федерации и иными Федеральными законами. На территории Российской Федерации запрещается оборот в качестве гражданского или служебного оружия предметов определенных видов, которые не соотносятся с гражданским оружием, хранение или использование вне спортивных объектов огнестрельного оружия, установление на гражданском или служебном оружии приспособлений, пересылка оружия, ношения оружия гражданами при проведении митингов, ношения длинноствольного оружия в целях самообороны, продажа, передача, приобретение оружия и патронов к нему, производимых только для экспорта.[[383]](#footnote-383)

Пушкарев А.Л. отмечает: «К числу вещей, которые, в силу объективных признаков, ограничены в обороте, относится оружие, количество которого неуклонно растет с каждым годом»[[384]](#footnote-384).

Какие факторы влияют на то, что оружие, как объект гражданского права, не имеет возможности свободно отчуждаться или переходить от одного лица к другому, в порядке универсального правопреемства?

В Российской Федерации от огнестрельных ранений погибает 3-4 тысячи человек в год, что касается Соединенных штатов Америки, то там совсем иная картина — 31 тысяча человек в год. На данный момент существует вероятность того, что уже в ближайшем будущем можно будет приобрести короткоствольное оружие и использовать его в целях самообороны. Мы относимся к этому скептически, но вполне допустим тот факт, что если будет совершено убийство при помощи такого оружия, то убийцу правоохранительные органы смогут найти быстрее, так как оружие будет зарегистрировано, и никакой проблемы с поиском не будет возникать, как это было с незарегистрированным оружием.[[385]](#footnote-385)

Таким образом, одним из главных является вопрос, касающийся продажи гражданского оружия.

На примере охотничьего оружия, выделим основные этапы, с которыми столкнется физическое лицо, желающее продать гражданское оружие. Необходимо совершить определенные процессуальные действия в соответствии с утвержденным порядком:

1) Подать уведомление в лицензионно-разрешительное отделение, где сотрудники отдела изучат заявление и вынесут решение;

2) Если решение положительное — гражданин получает документ, на основании которого можно будет в строго определенный срок легально продать оружие;

3) Если нашли покупателя, то перед тем, как совершить сделку, необходимо вместе с покупателем явиться в лицензионно-разрешительный отдел при местном подразделении ОВД, где оружие оформят на нового владельца.

После покупки покупателю необходимо поставить оружие на учет, переоформить оружие, оформить акт приема-передачи.

Оружие может перейти к другому владельцу в следствии универсального правопреемству, например, по наследству.

Если лицо является наследником оружия, то оно сразу не сможет стать его обладателем. В первую очередь, нотариус, который занимается вопросами оформления наследственных прав, должен проинформировать ОВД о том, что в состав наследственного имущества входит оружие по законодательству РФ или же по завещанию.[[386]](#footnote-386)

Если нет разрешения на хранение, то сотрудник ОВД немедленно должен изъять ружье и боеприпасы к нему. Это касается не только охотничьих ружей, но и боевого, а также и короткоствольного оружия. Все это хранится в местном отделении ОВД до тех пор, пока наследник не получит разрешение на ношение и хранение.[[387]](#footnote-387)

Поэтому, если лицу досталось оружие по наследству, продать его сразу же никак не получится. Более того, в интересах наследника как можно скорее обратиться в ОВД с просьбой об изъятии для хранения в полиции такого наследства. В противном случае может ждать административная или даже уголовная ответственность за незаконное хранение ружья.

Надо помнить и о том, что полиция обязана хранить чужое оружие не более 12 месяцев со срока приема. Если за это время наследник не успеет оформить свидетельство, разрешение и лицензию, сотрудники ОВД имеют полное право не возвращать ему огнестрельное оружие. Ружье продается от имени полиции, наследнику выплачивается определенная сумма. При этом с вычетом расходов на ответственное хранение вещи.

Узнав, что ему в наследство досталось оружие, гражданин РФ должен сделать следующее: известить районный отдел полиции или участкового; сообщить в отделении по месту прописки прежнего владельца о его смерти; передать сотруднику ОВД ружье и боеприпасы к нему; получить на руки документ, подтверждающий, что оружие было передано на хранение в полицию.

Если же наследник не планирует получение разрешения и лицензии, то продажа наследуемого оружия возможна только через полицию. С вычетом суммы за его хранение в отделении ОВД.

На наш взгляд, также необходимо рассмотреть вопрос, касающийся залога оружия. Законодательство закрепляет, что предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. [[388]](#footnote-388)Из данной нормы вытекает, что признаком предмета залога является его «товарность». Но залог оружия также должен производиться с учетом требований специального законодательства, регулирующего его оборот.

Основываясь на всем вышесказанном, следует сделать вывод: оружие – особый вид объекта гражданского права, который имеет специфику как в приобретении, владении, использовании, так и в дальнейшем ее отчуждении. Оружие является, в большинстве своем, является индивидуально определенным (за исключением случаев, когда оно не зарегистрировано). Также оружие является: движимым, неделимым, в отношении гражданского оружия и служебного – ограниченно оборотоспособным, непотребляемым.

**Библиографический список**

1. В России разрешат хранить, носить и использовать короткоствольное оружие https://lastday.club/rossiyanam-razreshat-korotkostvolnoe-oruzhie/ (дата обращения: 25.10.2019).
2. Мардалиев Р.Т. Гражданское право. Теория и практика Учебное пособие. - Спб.: Питер, 2014.
3. Пушкарев А.Л. Гражданское оружие как объект гражданских прав // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. - №8. – 127 – 131
4. Сергеева А.П. Гражданское право: учебник. – М.: РГ-Пресс, 2011. – 844.

Суханов Е.А. // Гражданское право: учебник. – М.: ВолтерсКлувер, 2011. – 560.

**УДК 347.64**

**Пастухова Ирина Анатольевна**

**Pastukhova Irina Anatolievna**

Бакалавр

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет» им. И.Т. Трубилина

Federal state budgetary educational institution of higher education

"Kuban state agrarian University» I. T. Trubilina

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[iri.iri123@mail.ru](mailto:iri.iri123@mail.ru)

**ПРАВОВОЕ СРАВНЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ СТАТУСОВ ОПЕКУНСТВА И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА И УСЫНОВЛЕНИЯ (УДОЧЕРЕНИЯ)**

**LEGAL FEATURES OF THE STATUS OF GUARDIANSHIP AND ADOPTION**

*Аннотация:*В данной статье рассматриваются различные формы семейного устройства детей, оставшихся без попечения родителей и проводится их юридическое сравнение. Анализируется нормативно-правовая основа вопроса опеки, попечительства и усыновления как федерального уровня, так и регионального. Приводится статистика состояния опеки в Российской Федерации и в частности – в Краснодарском крае. Изучается процесс усыновления ребенка в семью.

*Ключевые слова:*формы устройства детей; опекунство; попечительство; усыновление (удочерение); статус; состав преступления.

*Annotation:*In this article various forms of the family device of children without parental support are considered and legal comparison is carried out them. The legal framework of custody, trusteeship and adoption at the federal level as well as at the regional level is analyzed. Statistics of the state of guardianship in the Russian Federation and, in particular, in the Krasnodar Territory are given. The process of adopting a child in the family is being studied.

*Key word*: form a child placement guardianship; adoption; status; corpus delicti.

Устройство детей, оставленных без попечения родителей являет собой одну из важнейших нативных функций государства. Регулирование данной задачи осуществляется с помощью Конвенции по правам ребенка от 20 ноября 1989 года (в качестве международного источника права), Семейного кодекса Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) (далее – СК РФ), Гражданского кодекса РФ 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (далее – ГК РФ), Федерального Закона «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 № 48-ФЗ (далее — ФЗ). Практику по данному вопросу осуществляют соответствующие государственные органы, указанные в ст. 34 ГК РФ – органы опеки и попечительства.

Ежегодная статистика семейного устройства детей показывает нестабильное и неравномерное, но все-таки уменьшение количества детей, оставшихся без попечения родителей, соответственно данный вопрос будет актуальным ещё долгое время.

Семья – естественная среда воспитания детей, поэтому при утере семьи необходимо принимать меры по устройству ребёнка именно в семью.

В России существует три типа семейного устройства: опекунство или попечительство, усыновление (удочерение) и патронаж. В данной статье проводится сравнение именно первых двух форм.

Опека, как и попечительство - принятие ребёнка в семью в целях его воспитания, образования и содержания. Разница в том, что опека исполняется в пользу малолетних граждан до 14 лет, попечительство — с 14 по 18 лет[[389]](#footnote-389). Как форма семейного устройства обладает высоким, но не полным уровнем ответственности за ребёнка.

Правовые действия статусов опеки и попечительства ограничены во времени. Опека прекращает своё действие по достижению опекаемым 14 лет, опекун без вспомогательного решения изменяет свой статус на попечителя (п.2 ст. 40 ГК РФ).

При достижении подопечным совершеннолетия попечительство автоматически завершается (п.3 ст. 40 ГК РФ), но оно также может прекратить своё существование ранее в других случаях: вступление в брак (п.2 ст.21 ГК РФ) и эмансипация опекаемого (ст.27 ГК РФ), т.е. объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным по согласию органов опеки и попечительства или по решению суда.

Особого внимания стоит тот факт, что законодательно закреплен контроль со стороны органов опеки и попечительства за действия опекуна с имуществом опекаемого, соответственно он может использовать эти средства только в интересах опекаемого и предварительного разрешения органов опеки и попечительства.

Также опекун без разрешения соответствующих органов не может совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок с отчуждением, дарением или обменом имущества опекаемого.

Опекун, восполняя недостаточную дееспособность опекаемого, совершает важные правовые процедуры в пользу него, осуществляет представительство.

Согласно соответствующему ФЗ, органы опеки и попечительства могут устанавливать опекуна или попечителя по просьбе самих родителей, если они по каким-либо объективным причинам не могут осуществлять самоличное воспитание ребёнка.[[390]](#footnote-390)

Также важным отличием опеки или попечительства от усыновления является то, что эмоциональное отношение опекаемого к опекуну не имеет правового значения.

Так как имеют место определенные критерии для статуса опекуна, то законодательством предусмотрен порядок установления опеки как вида социальной помощи и необходимый перечень документов, в который входят: заявление о намерении стать опекуном; копия удостоверения личности; справка о составе семьи; сведения о доходах; характеристика с места трудоустройства; документ об отсутствии судимости; автобиография; документы, подтверждающие право собственности на недвижимость; медицинское заключение о состоянии здоровья; письменное согласие родственников и членов семьи; данные о ребенке.

Когда все документы подготовлены, человек отправляется в органы опеки и попечительства, чтобы подать заявление. Документ должен содержать просьбу о рассмотрении его кандидатуры на роль опекуна.

Минусами опеки или попечительства может стать то, что: ребенок имеет статус воспитуемого и в старшем возрасте может ощущать неполноценную принадлежность к семье опекуна; не исключено вмешательство органа опеки и попечительства или появление претендента на усыновление ребенка (крайний случай); вероятна передача ребенка кровным родителям; нет тайны передачи ребенка под опеку и возможны контакты ребенка с кровными родителями[[391]](#footnote-391). Смена фамилии ребенку затруднена, изменение даты рождения невозможно.

Многие воспринимают этап опеки или попечительства как некую «ступень» к этапу усыновления. Действительно можно сказать, что проживание ребёнка с опекуном может показать релевантность будущего планируемого усыновления.

Институт усыновления представляет собой не исключительно правосоздаваемый, но также и правопрекращающий процесс. Специфичность усыновления (удочерения) выражается в наличии уровня таких связей, которые по своей сути похожи на связь родителей и ребёнка и не имеют срока давности, что делает эту форму более юридически защищённой.

При усыновлении малолетнего ребёнка до 3-х месяцев усыновителю (женщине) выплачивается пособие по беременности и родам в сроках, предусмотренных законодательством.

Что касается применения норм семейного законодательства в области усыновления, то СК РФ предусматривает такое понятие, как «тайна усыновления». Возможны различные действия для поддержки этой тайны, такие как: изменение фамилии, имени и отчества ребёнка (ст.134 СК РФ), места и даты рождения (ст.135 СК РФ), запись усыновителей как родителей ребёнка (ст.136 СК РФ).

В России действует федеральный банк данных о детях-сиротах и детях, оставшихся без попечения родителей. Согласно статистике 2018 года было зарегистрировано 47 тысяч детей.

Гораздо быстрее забирают в семьи малышей до года, детей без проблем со здоровьем и полных сирот.

Соответственно, в федеральном банке остаются наиболее незащищенные и тяжелые для семейного устройства категории детей: с III-V группами здоровья, подростки (от 8 лет) и дети, имеющие братьев или сестер. Последняя группа детей имеет большой процент присутствия в федеральном банке (более 50%) как раз потому, чтобы не разрывать кровные связи. Приемная семья должна забирать всех детей одной семьи разного возраста и состояния здоровья. Но на это способна не каждая семья.

Представители негосударственных организаций, представляющих статистику, утверждают, что реальное количество «бессемейных» детей выше примерно в два раза, чем описано в официальном банке.

Также существует практика отмены решений о передаче в семью ребёнка, причем как по инициативе приемных родителей или усыновителей, так и в случаях, когда семья не выполняет свои обязанности.

Несомненно, случаи изъятия ребёнка наносит ему глубокую психологическую травму, которую потом необходимо прорабатывать с педагогами и психологами.

Даже после проработки сохраняется проблема повторного устройства этих детей, что пораждает их постоянное перемещение и влияет на уровень их социализации.

Краснодарский край, согласно статистике, считается «благоприятным» регионом, наравне с Воронежской областью и Республикой Чувашия. В этих регионах сохраняется минимальный уровень количества детей, повторно устраиваемых в семьи.

Необходимо отметить, что общими требованиями для всех форм семейного устройства являются требования к состоянию здоровья лиц, принимающих ребенка в семью. Законом также предусматривается, что данные лица не должны были прежде лишены родительских прав или ограничены в них, не были отстранены от обязанностей опекуна (попечителя) или усыновителя.

Для усыновления ребенка-сироты или ребенка, оставшегося без попечения родителей, состоять в браке не обязательно. Если вы уже замужем (женаты), вашему супругу (супруге) не обязательно усыновлять ребенка вместе с вами — достаточно согласия на усыновление.

Согласно СК РФ, желающие принять на воспитание в свою семью ребенка, оставшегося без попечения родителей, должны пройти специальное обучение в Школе приемных родителей.

Если гражданин уже является опекуном (попечителем) или усыновителем, повторное обучение в Школе приемных родителей не требуется.

В Краснодарском крае учреждена Школа подготовки приемных родителей – Государственное казенное учреждение Краснодарского края «Краевой методический центр». В нем проводятся занятия по программам повышения психолого-педагогической компетенции замещающих родителей. Это помогает выявлять и формировать у замещающих родителей воспитательных компетенций, родительских навыков для правильного воспитания детей, в том числе охраны его прав и свобод, безопасной среды и последовательной социализации.

Приемные семьи должны изучить все нюансы, связанные с отклонениями в детском развитии, особенностями воспитания подростков, девиациями в поведении детей и эмоциональным выгоранием замещающих родителей.

15 декабря 2016 года в Новой газете Кубани проводилось интервью с начальником отдела развития семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей Босенко Юлией Леонидовной, которая поведала, что в Краснодарском крае действуют организации для детей-сирот, специализированные коррекционные школы-интернаты и подобные. Они подведомственны министерству труда и социального развития.

«Замещающим семьям оказывают, как правило, два вида помощи, материальную и нематериальную. Подобную «моральную» помощь также оказывают Общественный совет и клубы приемных родителей. Общественный совет является консультативным органом при министерстве – в его состав входят 44 приемных родителя из всех МО края»[[392]](#footnote-392) - сказала про помощь приемным семьям начальник отдела.

На территории нашего субъекта действует Закон Краснодарского края от 30 апреля 2019 года № 4016-КЗ "О единовременном денежном пособии гражданам, усыновившим (удочерившим) ребенка (детей) на территории Краснодарского края", принятый Законодательным Собранием Краснодарского края.

В нем устанавливается единовременная выплата денежных средств в виде 300 тысяч рублей на каждого усыновленного ребенка и 500 тысяч рублей – на ребенка-инвалида.

Право на единовременную выплату имеют граждане Российской Федерации, усыновившие (удочерившие) ребенка на территории края, решение суда об усыновлении которого вступило в силу после 31 декабря 2018 года, но не позднее 31 декабря 2021 года и в случае усыновления ребенка-инвалида – наличие у ребенка подтвержденной инвалидности.

Из анализа нормативно-правовых актов можно сделать вывод, что как на федеральном, так и на региональном уровнях производятся попытки регулирования данного вопроса, поддержка инициативы граждан в виде опеки, попечительства или усыновления (удочерения). Государством и органами власти субъектов проводится стимуляция к совершению этих серьезных решений, что показывает неравнодушие органов власти к существующей проблеме сиротства и детской безнадзорности.

В существовании разнообразных видов устройства детей и различных правовых норм для действий в намерениях реализации своих функций государство поддерживает отдельные категории лиц, нуждающихся в социальной поддержке.

Существующая актуальная проблема сиротства и детской безнадзорности является общенациональной задачей и требует консолидации всех способных на её решение сил.

Для этого внедряются различные меры, начиная от материальной помощи усыновителям/опекунам, заканчивая упрощением самой процедуры. По последней известной статистике — эти действия идут на пользу.

Как пример: упрощается возможность сбора документов, необходимых для совершения процесса усыновления (удочерения). Вся суть нововведений в этой проблемной сфере сводится к упрощению и уменьшению бюрократизма. Можно надеяться, что эти новшества повлияют лишь положительно на то, чтобы дети смогли обрести свои семьи.

**Библиографический список**

1. Новая газета Кубани – Юлия Босенко: «За каждой цифрой стоит судьба ребенка» [Электронный ресурс]. URL: http://www.ngkub.ru/online-intervyu/yuliya-bosenko-za-kazhdoj-tsifroj-stoit-sudba-rebenka
2. Михеева Л.Ю. Опека и попечительство: теория и практика. М., 2010.
3. Шамолина Т. А. Опека и попечительство // Молодой ученый. — 2019. — №1. — С. 126-128. — URL https://moluch.ru/archive/239/55342/ (дата обращения: 12.11.2019).
4. 3-е изд., перераб. и доп. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / В. В. Власова. – М.: ИД «Гросс-Медиа» : РОСБУХ, 2014. – 500 с. - (Комментарии к российскому законодательству) - ISBN 978-5-476-00411-0.

**УДК 347.19**

**Подольская Александра Сергеевна**

**Podolskaya Alexandra Sergeevna**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[sasha\_podolskaya@mail.ru](mailto:sasha_podolskaya@mail.ru)

Научный руководитель:

**Попова Лариса Ивановна**

Доцент кафедры гражданского права,

кандидат юридических наук

**УСЛОВИЯ НАСЛЕДСТВЕННОГО ДОГОВОРА: ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

**CONDITIONS OF INHERITANCE AGREEMENT: PROBLEMS OF THEORY AND PRACTICE**

*Аннотация:*В статье рассматривается совершенно новый институт гражданского права - наследственный, который был введен в июне 2019 года. Автор анализирует особенности данного договора, его преимущества и недостатки. Внимание уделяется рассмотрению самой конструкции наследственного договора, а также законным и незаконным условиям данного договора.

Ключевые слова: наследственный договор; наследодатель; наследник; распоряжение имуществом.

Annotation: The article discusses a completely new institution of civil law - inheritance, which was introduced in June 2019. The author analyzes the features of this contract, its advantages and disadvantages. Attention is paid to the consideration of the design of the inheritance contract itself, as well as the legal and illegal conditions of this contract.

Keywords: inheritance contract; testator; heir; disposition of property.

1 июня 2019 г. в Российской Федерации вступил в силу ФЗ №217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью гражданского кодекса Российской Федерации», в соответствии с чем в российском праве возник совершенно новый институт гражданского права - наследственный договор.

Наследственный договор известен правопорядкам целого ряда стран, включая Германию, Австрию, Швейцарию, Норвегию, Чехию, Китай, Латвию, Эстонию, Венгрию, США и др.

Необходимо отметить, что несмотря на то, что к наследственному договору применяются правила Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) о завещании. Однако, он в отличии от завещания, прежде всего является многосторонней (двусторонней) сделкой, которая порождает права и обязанности только после смерти наследодателя.

По своему смыслу наследственный договор является завещанием с оговоркой.

Стоит предположить, что целью введения данного института законодателем является уменьшение конфликтов по поводу распределения наследственного имущества и возможность наследодателем определения его последней воли и условий наследования.

Вопрос о субъектах наследственного договора являются одним из дискуссионных. Так как главной стороной данного договора является наследодатель, однако ни в ГК РФ, ни в другом нормативном-правовом акте не указана дефиниция данного понятия. Исходя из научных толкований «наследодатель – это умершее физическое лицо, имущественные права которого переходят к другим лицам (наследникам) в порядке универсального правопреемства»[[393]](#footnote-393). То же происходит и с правоспособностью лица, которая прекращается с момента его смерти.

Наследником же является лицо, к которому имущество переходит после смерти наследодателя. Отсюда в теории возникает путаница в несовместимых друг другу понятиях.

Также стоит отметить, что ст.1140.1 ГК РФ предусмотрена возможность в наследственном договоре указать обязанность для участвующих в нем лиц совершить какие-либо не противоречащие закону действия имущественного и неимущественного характера. «Например, стороны наследственного договора могут связать право наследования дочерью наследодателя квартиры с наличием у нее к моменту открытия наследства высшего юридического и медицинского образования, а сын наследодателя будет призываться к наследованию лишь при наличии у него на момент открытия наследства зарегистрированного брака»[[394]](#footnote-394). На наш взгляд, данное мнение является не совсем верным. Так как данные условия как раз и будут противоречить закону.

Например, ст. 37 Конституции РФ предусмотрено право свободно выбирать род своей деятельности. Обязательное условие для получения наследства, касающееся получения профессии наследником будут напрямую противоречить закону и лишать его возможности свободно выбрать себе квалификацию.

Ст. 1 Семейного Кодекса РФ говорит о том, что семейные отношения строятся на принципе добровольности брачного союза мужчины и женщины. Именно поэтому требование, заставляющее участника наследственного договора иметь зарегистрированный брак, также будет противоречить закону. Более того, данное условие будет способствовать заключению лицами фиктивного брака.

На наш взгляд, так называем правильным примером условия является тот случай, когда наследодатель передает в собственность дочери квартиру после смерти, а она в свою очередь обязуется выплачивать ему ежемесячно сумму в размере 15 000 рублей или ухаживать за ним. В данном случае есть схожесть наследственного договора с рентным договором. Однако в случае заключения договора пожизненного содержания с иждивением право собственности на имущество переходит сразу, а при наследственном договоре только после смерти наследодателя.

Также стоит согласиться с примером Петрова Е.Ю. в его комментарии к ГК РФ «Помогай мне обрабатывать огород и гарантировано будешь моим наследником»[[395]](#footnote-395). По его мнению главной целью данного условия будет являться желание наследодателя стимулировать своих родственников к социально полезному поведению.

Вместе с тем, в наследственном договоре считается правильным предусмотреть возможность заботы за членами семьи, которые не способны самостоятельности управлять наследством. Например, наследодатель передает в собственность сына квартиру, земельный участок с жилым домом, а сын в свою очередь будет заботиться и содержать нетрудоспособную сестру до момента ее смерти.

Также примером верного условия наследственного договора, на наш взгляд, будет являться исполнение обязанности при жизни наследодателя, например сын производит ремонт в жилом доме отца, а отец в свою очередь завещает его сыну. В данном случае, законодатель верно предусмотрел обязанность наследодателя возместить ущерб наследникам, которые исполняли такого рода прижизненные обязанности.

Исходя из всего вышеперечисленного, необходимо отметить, что наследственный договор – это совершенно новое явление для российского гражданского права, которое имеет как достоинства, так и недостатки. Условия или действия, включаемые в содержание наследственного договора не должны противоречить закону и лишать лиц, призываемых к наследованию, их конституционных прав. На наш взгляд, наследственному договору необходимо выделить отдельную главу в гражданском кодексе и предусмотреть все существующие коллизии.

**Библиографический список**

Осипов М.Ю. К вопросу о гражданско-правовой природе наследственного договора // Наследственное право. 2019. N 2. С. 15-17.

1. Чашкова С.Ю. Наследственный договор и нотариальная практика по его удостоверению: взгляд в будущее // Нотариальный вестник. 2019. №5. С.5-21.

Петров Е.Ю. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0]. М.:-Логос, 2018. – 653 c.

**УДК 347.4**

**Позднякова Елена Юрьевна**

Pozdnyakova Elena Yuryevna

бакалавр

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[elena999.com@gmail.com](mailto:elena999.com@gmail.com)

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

**Konchakov Alexander Borisovich**

Преподаватель

**СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОГОВОРА КОММЕРЧЕСКОЙ КОНЦЕССИИ В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ И ДОГОВОРА ФРАНЧАЙЗИНГА В МЕЖДУНАРОДНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF A COMMERCIAL CONCESSION AGREEMENT IN RUSSIAN LAW AND A FRANCHISE AGREEMENT IN INTERNATIONAL LAW**

Аннотация: Данная статья посвящена исследованию соотношений договора коммерческой концессии, закрепленном в Гражданском кодексе РФ, с договором франчайзинга, который применяется во многих зарубежных странах. Автором предпринята попытка сравнения понятий «коммерческая концессия» и «франчайзинг». Проведен анализ правовых признаков, характерных для этих видов договоров, в результате которого выявлены их сходства и различия. Приводятся мнения ученых по поводу того, являются ли понятия коммерческая концессия и франчайзинг синонимами или это разные по своей сути договоры.

Ключевые слова: коммерческая концессия; франчайзинг; франшиза; Гражданский кодекс РФ; предпринимательская деятельность; правообладатель; пользователь.

Annotation: This article is devoted to the study of the relationship of a commercial concession agreement, enshrined in the Civil Code of the Russian Federation, with a franchise agreement, which is used in many foreign countries. The author made an attempt to compare the concepts of “commercial concession” and “franchising”. The analysis of legal features characteristic of these types of contracts is carried out, as a result of which their similarities and differences are revealed. The opinions of scientists are given on whether the concepts of commercial concession and franchising are synonyms or are these agreements essentially different.

Keywords: commercial concession; franchising; franchise; Civil Code of the Russian Federation; entrepreneurial activity; copyright holder; user.

Коммерческая концессия для российского права является достаточно новым институтом. До закрепления договора коммерческой концессии в ч. 2 гл. 54 Гражданского кодекса РФ, он не был известен российскому законодательству.

1-ого марта 1996-ого года вступила в действие вторая часть Гражданского кодекса Российской Федерации, где появилась глава под заголовком «Коммерческая концессия», которую в целом можно признать началом правового регулирования франчайзинга в рамках Российской Федерации. Таким образом, в российском законодательстве отношения, возникающие по поводу франчайзинга, регулируются договором коммерческой концессии.[[396]](#footnote-396)

Данный способ осуществления предпринимательской деятельности был заимствован из международного законодательства, в частности, из практики предпринимательской деятельности в США и в странах Европы.

В отличии от России, в международной практике используется не понятие «коммерческая концессия», а понятия «франчайзинг», «франшиза». В последние годы в России быстрей стала развиваться международная предпринимательская деятельность, в том числе и такая его форма, как франчайзинг. Поэтому, во избежание споров, возникающих из-за различия понятий этого договора в гражданском законодательстве РФ и законодательстве других государств, необходимо уяснение этих определений и определение того, являются ли эти договоры синонимами.

Термин «франчайзинг» происходит от французского слова «franchir» – «освобождение от рабства», определяющего право на свободу ведения какой-либо деятельности[[397]](#footnote-397) и от английского «franchising» – право, привилегия[[398]](#footnote-398) . Данный термин встречается в отечественной литературе[[399]](#footnote-399) и в подзаконных нормативных актах, например, в приказе Минпромторга РФ от 28 июля 2010 г. № 637[[400]](#footnote-400) Понятие «франшиза» – от французского «franchise» – льгота, привилегия. Следовательно, эти два термина схожи; различия же между ними кроятся в особенностях их транскрипции при переводе на русский язык англоязычной или франкоязычной литературы.

В ст. 1027 главы 54 ГК РФ дается определение договора коммерческой концессии, в соответствии с которым под коммерческой концессией понимается договор, по которому одна сторона (правообладатель) обязуется предоставить другой (пользователю) за вознаграждение на срок или без указания срока использовать в предпринимательской деятельности пользователя комплекс принадлежащих правообладателю исключительных прав, включающий право на товарный знак, знак обслуживания, а также права на другие предусмотренные договором объекты исключительных прав, в частности, на коммерческое обозначение, секрет производства (ноу–хау)[[401]](#footnote-401).

Слово «коммерческий» происходит от латинского «kommercium» – «торговый»[[402]](#footnote-402). В большом юридическом словаре «Концессия» определяется, как разрешение, уступка[[403]](#footnote-403). Получается, что этот термин буквально переводится как «торговое разрешение». Но при этом сложно окончательно сформулировать, что же такое концессия, так как долгое время концессия означала различные юридические конструкции, например, под ней понималось разрешение на занятие какой-либо деятельностью; разрешение, выдаваемое частному лицу на занятие определенной деятельностью, которая обычно осуществлялась государством.

В международных организациях термин «франчайзинг» трактуется по-разному. Например, Международная ассоциация франчайзинга определяет франчайзинг (franchise operation) как «контрактные взаимоотношения между франчайзером и предприятием-оператором, в рамках которых франчайзер предлагает или обязуется поддерживать такие области функционирования предприятия, как ноу–хау и обучение; при этом оператор ведет дело, используя общую торговую марку и технологию, владельцем которых является франчайзер, он же и контролирует их, и при этом оператор инвестирует существенную долю предприятия за счет собственных средств»[[404]](#footnote-404).

В законодательстве Европейских государствах редко встречаются нормативно-правовые акты, относящиеся к договору франчайзинга. К странам, в которых можно найти положения о франчайзинге относится Великобритания. Там термин "франчайзинг" дан в Законе "О финансовых услугах" 1986 г. В нем закреплено, что это соглашение сторон, при котором пользователь получает право на ведение бизнеса, от которого он получает доход, пользуясь предоставленными правами на интеллектуальную собственность (дизайн, торговая марка).

Существуют разные точки зрения ученых насчет содержания понятий франчайзинг и франшиза.

Так Ф.Г. Панкратов и Т.К. Серегина, В.В. Гущинов и А.А. Овчинников утверждают, что в Российской Федерации применяют термин «франчайзинг» чаще всего для определения системы организации рыночных (концессионных) отношений в целом. Термин же «франшиза», по их мнению, используют, когда хотят охарактеризовать договорные отношения между конкретными контрагентами в случае применения их на практике[[405]](#footnote-405) [[406]](#footnote-406).

В. Кора, считает, что франчайзинг – это «…понятие-хамелеон, содержание которого меняется в зависимости от вида рассматриваемых отношений. При этом одни исследователи дают определение самого франчайзинга, другие раскрывают отношения по франчайзингу через определение договора, которым опосредуются такого рода отношения»[[407]](#footnote-407).

Из этого можно сделать вывод, что термин франчайзинг имеет двоякое значение и в каждом конкретном случае может трактоваться по-своему, так как пока еще отсутствует официально принятое его терминологическое понятие.

И.С. Непомнящая определяет франчайзинг как совокупность средств и приемов организации и осуществления предпринимательской деятельности, составляющих собой систему отношений, основанных на соглашении между лицом, предоставляющим комплекс исключительных и иных прав (франчайзером), и лицом, приобретающим данные права (франчайзи) для использования в различных сферах предпринимательской деятельности (производственной, торговой, посреднической и др.)[[408]](#footnote-408).

Вопрос о том, являются ли договоры коммерческой концессии и франчайзинга схожими, считается дискуссионным в науке гражданского права.

О. Новосельцев утверждает, что термины «коммерческая концессия» и «франчайзинг» – это синонимы: «По своему содержанию термины “франчайзинг” и “франшиза” соответствуют содержанию определенных в гл. 54 Гражданского кодекса РФ терминов “коммерческая концессия” и “договор коммерческой концессии”»[[409]](#footnote-409).

У других авторов иная точка зрения по этому вопросу. Например, И. Рыкова считает, что это разные договоры: «несмотря на некие общие признаки коммерческой концессии с франчайзингом, коммерческая концессия в общепринятом в международном сообществе понятии франчайзингом не является»[[410]](#footnote-410).

На основе анализа этих договоров были выявлены признаки, по которым они сходны и отличаются друг от друга.

Общим между ними является то, что данные договоры принадлежат к видам исключительных договоров и то, что по договорам и коммерческой концессии и франчайзинга стороны принимают на себя такое договорное обязательство, как взаимное ограничение деятельности на согласованной в договоре территории. Например, они обязуются не конкурировать друг с другом, не вступать в договорные отношения с третьими лицами, в случае если это может нанести ущерб интересам одной из сторон договора.

В зарубежной литературе существует условное деление договоров о совместной деятельности на два вида: 1) договоры, устанавливающие равноправные отношения между контрагентами (договоры о сотрудничестве); 2) договоры, устанавливающие неравноправные права и ставящие одну из сторон в зависимость от другой (интеграционные договоры).

В соответствии с этой классификацией можно сделать вывод о том, что договор франчайзинга является разновидностью именно интеграционного договора; договор же коммерческой концессии больше относится к интеграционному виду договора.

Договор коммерческой концессии, закрепленный в гл. 54 ГК РФ не находит своего применения в соглашениях, в которых правообладатель по какой-то причине предоставляет пользователю лицензию на иное средство индивидуализации, а не на товарный знак.

Также существуют отличия в предмете договора, который состоит из обязательных и факультативных элементов. Так в связи с введением в действие ч. 4 ГК РФ, в п. 2 ст. 1474 ГК было внесено новое положение, в соответствии с которым распоряжение исключительным правом на фирменное наименование (в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования фирменного наименования) не допускается. Это изменение затронуло главу 54 ГК РФ: в договоре коммерческой концессии из комплекса исключительных прав был изъят элемент, который раньше являлся обязательным для этого договора и был средством индивидуализации правообладателя – фирменное наименование. Раньше без этого элемента заключение договора было бы невозможным – в противном случае договор считался недействительным.

Для договора же франчайзинга, существующего в иностранных государствах, в частности в США, Канаде и странах Европейского союза, этот элемент комплекса исключительных прав является обязательным, что соответствует современным стандартам развития данного договора.

Исходя из этих признаков, можно сделать вывод, что договор франчайзинга является по содержанию, в частности предмета договора, шире договора коммерческой концессии. До внесения изменений в Гражданский кодекс РФ договор коммерческой концессии можно было признать синонимом договора франчайзинга, так как тогда в комплекс исключительный прав входило право на фирменное наименование.

Можно предположить, что коммерческая концессия является одной из разновидностей франчайзинга. При этом общие положения, которые относятся к франчайзингу, применимы к коммерческой концессии. Термины «коммерческая концессия» и «франчайзинг не являются синонимами, а соотносятся, как видовое и родовое понятия. Следовательно, договор коммерческой концессии является одним из видов договора франчайзинга, то есть они соответствуют как целое и часть.

**Библиографический список**

1. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. – М., 1998. – 703 с.

2. Гущин В.В., Овчинников А.А. Инвестиционное право. – М., 2006 – 623 с.

3. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. О.Н. Садикова. – М., 2009. – 773 с.

4. Лозовская С.О. Договор коммерческой концессии // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 5. – С. 13-15.

5. Непомнящая И.С. Коммерческая концессия или франчайзинг: проблема дефиниций // Общество и право. – 2014. – № 3 (49) – С. 52-55.

6. Новосельцев О.В. Оценка коммерческой концессии // Хозяйство и право. – 2000. – № 3. – С. 99-115.

7. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. — 26-е изд., испр. и доп. – М. –2009 – 908 с.

8. Панкратов Ф.Г., Серегина Т.К. Коммерческая деятельность. М. – 2002 – 580 с.

9. Райников А.С. Договор коммерческой концессии. М. – 2009. – 197 с.

10. Рыкова И. Дистрибьюторы и концессионеры // Бизнес-адвокат. – 2002. – № 19 (139).

– С. 12-15.

11.Чуриков Н.А., Кончаков А.Б. Коммерческая концессия как Российский вариант развития франчайзинговых отношений // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017. С. 926-928.

УДК 347.4

**Поленов Роман Владимирович**

**Polenov Roman Vladimirovich**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

polenov.r@mail.ru

Научный руководитель:

**Камышанский В.П.,** д.ю.н.

**НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОБЫЧИ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ НА КОНТИТЕНТАЛЬНОМ ШЕЛЬФЕ**

**SOME ISSUES OF THE INTERNATIONAL LEGAL REGULATION OF THE MINING OF USEFUL FOSSILS ON THE CONTINENTAL SHELF**

*Аннотация:* В статье автор рассматривает существующие правовые проблемы, связанные с добычей полезных ископаемых на участках континентального шельфа. Особое внимание уделяется вопросу международно-правового регулирования отношений по закреплению за государством участка континентального шельфа. Проводится анализ правовых актов, а также их особенностей на примере закрепления за Российской Федераций континентального шельфа Арктики.

*Ключевые слова:* континентальный шельф; добыча недр; гражданское право; международное право; международные конвенции.

*Annotation*: In the article, the author considers the existing legal problems associated with the extraction of minerals on the continental shelf. Particular attention is paid to the issue of international legal regulation of relations to secure the state of the continental shelf. The analysis of legal acts, as well as their features on the example of consolidation of the continental shelf of the Arctic for the Russian Federation.

*Keywords:* continental shelf; mining of mineral resources; civil law; international law; international conventions.

Значение участков недр на современном этапе развития человеческой цивилизации неустанно растет. Ученые в своих исследованиях доказывают, что в континентальном шельфе сосредоточено более 60 процентов запасов нефти и газа в мире[[411]](#footnote-411). Помимо этого, огромные запаса на континентальном шельфе и иных полезных ресурсов, таких как цирконий, золото, платина, алмазы и другие, еще более редкие полезные ископаемые. Помимо этого, большая часть Мирового океана до сих пор остается неисследованной. Ввиду чего актуальным представляется международно-правовое регулирование добычи полезных ископаемых на участках континентального шельфа.

Говоря о правовом регулировании данного вопроса, следует обратить внимание что к 1958 году односторонние акты о своем континентальном шельфе приняли более 20 государств[[412]](#footnote-412). При этом правовые акты даже соседних государств могли существенно противоречить друг другу. Государства под континентальным шельфом могли понимать совершенно разную территорию и предусматривать в рамках своей власти совершенно разные правомочия. Ввиду вышеперечисленного назрела правовая необходимость в международно-правовом регулировании этого вопроса.

Изначально, некоторые вопросы были урегулированы в соответствии с положениями международного морского права. Некоторыми из его положений до сих пор регулируют отношения по добыче полезных ископаемых на континентальном шельфе. При этом следует понимать, что длительное время источником международного морского права являлись обычаи.

Значимые изменения начались после того, как была созвана I Конференция ООН по морскому праву, которая прошла в 1958 году в Женеве. Основывая на статьях, которые были подготовлены специальной Комиссией ООН произошло принятие четырех основополагающих Конвенции, регулирующих положения о территориальном море и прилежащей зоне, об открытом море, о рыболовстве и об охране живых ресурсов открытого моря, а также, что наиболее интересует нас в рамках рассматриваемой темы – о континентальном шельфе. Однако, с сожалением стоит отметить, что лишь небольшое число государств стало участниками указанных соглашений.

Но, тем не менее, следует отметить, что первая Конвенция, посвященная правовому регулированию континентального шельфа была принята в 1958 году[[413]](#footnote-413). В соответствии с ее положениями, была ограничена возможность стран на осуществление любых действий в пределах континентального шельфа. В частности, был установлен запрет на препятствия прибрежного государства в прокладке кабелей по континентальному шельфу или уже в устранении неисправностей трубопроводов.

Указанные запреты в ограничении иной деятельности устанавливались для всех случаев, за исключением того, когда происходили на этом участке мероприятия по разведке полезных ископаемых, а также, когда на данном участке осуществлялась добыча полезных ископаемых[[414]](#footnote-414).

Но, несмотря на попытку урегулирования положений о континентальном шельфе на международном уровне в рамках Женевской конвенции 1958 года, мы можем сказать, что она не достигла своей цели ввиду малого числа ее участников. Ввиду чего уже в 1960 была созвана II Конференция ООН по морскому праву. На ней планировалось определить ширину территориального моря и морских зон. Однако, по итогам заседания, ничего так и не было принято.

Длительное время, на протяжении с 50-х до 80 годов XX века первостепенное место при обсуждении правового режима морских пространств, а также континентального шельфа занимают вопросы правового регулирования эксплуатации морских ресурсов, которые находились в пределах юрисдикции прибрежных государств, а также вне этих границ. Государством не удавалось достичь компромисса в отношении данных, безусловно, основополагающих моментах.

Для того, чтобы упорядочить отдельные виды деятельности, которые появились в последнее время, при развитии технических средств, а также для согласования положений, которые относятся к различным видам деятельности и дополнить положения международного морского права было решено в 1970 году созвать в третью Конференцию ООН[[415]](#footnote-415), которая начала свою деятельность в 1973 году. Данная Конференция длительное время продолжала свою деятельность и работала до 1982 года. Результатом этой работы стало принятие Конвенции ООН по морскому праву, которая была подписана в том числе и СССР.

Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву была принята 10 декабря 1982 года в Монтего-Бей (Ямайка)[[416]](#footnote-416). В настоящий момент данный акт обладает основополагающим значением в рамках нашей темы. Второе наименование данной Конвенции - «Хартия морей». Несмотря на то, что она была принята в 1982 году, в силу она вступила только в 1994 году[[417]](#footnote-417). Однако, в настоящее время ее участниками являются более 140 государств и по количеству участников она уступает только лишь Уставу ООН.

В статье 76 данного акта было дано легальное определение континентальному шельфу. Так, Континентальный шельф прибрежного государства включает в себя морское дно, а также недра подводных районов, которые простираются за пределы его территориального моря на всем протяжении естественного продолжения его сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 морских миль от исходной линии, от которых отмеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние.

Несмотря на закрепления данного положения и принятия соответствующей Конвенции в настоящее время количество проблем по поводу правового режима континентального шельфа только возрастает. Во многом это связано с исчерпаемостью ресурсов на суше, а также тем, что прибрежные государства стараются закрепить за собой как можно большие территории для осуществления добычи полезных ископаемых на них в дальнейшем.

Полагаем, что сейчас необходима разработка четких международных норм, в том числе и тех, которые бы регулировали саму процедуру определения той или иной территорий в качестве континентального шельфа того или иного государства. Российская Федерация уже порядка 20 лет пытается доказать свои права на континентальный шельф в Арктике из-за отклонения предоставляемых заявок или требований их доработки. Безусловно, данное положение дел негативно влияет в том числе и на экономическое развитие прибрежных государств, не дает возможность осуществлять добычу полезных ископаемых. По нашему мнению, назрела реформа в сфере международного морского права касательно правового регулирования добычи полезных ресурсов на континентальном шельфе. Необходимо закрепление четких и прозрачных процедур и процессов признания тех или иных участков морского дна в качестве продолжения континентального шельфа конкретного прибрежного государства.

Говоря о положениях отечественного законодательства в настоящее время, следует иметь ввиду, что континентальный шельф, а также исключительная экономическая зона не входят в государственную территорию Российской Федерации. Но, при этом в соответствии с частью 2 статьи 67 Конституции Российской Федерации, непосредственно наша страна обладает суверенными правами и осуществляют свою юрисдикцию, как на участках недр континентального шельфа, так и в исключительной экономической зоне[[418]](#footnote-418). Соблюдая при этом международные нормы права, а также принятые в соответствии с ними, федеральные законы и подзаконные акты. В этой связи уместно отметить, что российское законодательство, регулирующее отношения в сфере разведки и добычи полезных ископаемых, в значительной мере, носит публично-правовой характер.[[419]](#footnote-419)

Важным представляется об вопрос определения границ континентального шельфа. Это связано с тем, что между различными странами идут споры по поводу их суверенитета над тем или иным участкам океанического мелководья (особенно это проявляется, если страны имеют общую границу).

Однако, до сих пор Российская Федерация занимается вопросами, которые связаны с установлением внешних границ континентального шельфа, прежде всего в Арктике, за пределами двухсот морских миль. Так, еще в 2002 году нашей страной была предоставлена заявка по поводу внешних границ континентального шельфа, которые выходят за пределы двухсот морских миль. Были предоставлены данные геологических и иных исследований которые должны были подтвердить участков континентального шельфа в Северном Ледовитом океане нашей стране[[420]](#footnote-420). При этом были предоставлены данные в рамках которых был обозначен участок морского дна площадью порядка 330 тысяч квадратных километров, которые, исходя из положений международного законодательства, относятся к Международному району морского дна, которое является общим наследием человечества, на которое не может претендовать ни одно государство.

Комиссия ООН отказала Российской Федерации в поданной заявке. Однако, представление нашей страны, которое показывает намерение установить границы континентального шельфа в Арктике путем обращения в Комиссию ООН присутствует на сайте ООН. При этом, соседним государствам, таким как Канада и Дания указанное притязание было также посчитано необоснованным и данные страны сделали встречное заявления о притязаниях на участки арктического дна.

В настоящее время происходит исследование повторных и последующих представлений Российской Федерации в Комиссию. И уже несколько из отдельных участков было одобрено. Однако, до одобрения всего массива еще очень и очень далеко.

Так Российская Федерация, как и иные страны, имеющие выход к Северному Ледовитому океану, в настоящее время пытается закрепить за собой право на добычу ресурсов континентального шельфа, обосновав, что данные участки морского дна относятся к континентальному шельфу соответствующего государства.

Необходима разработка четких международных норм, в том числе и тех, которые бы регулировали саму процедуру определения территорий в качестве континентального шельфа соответствующего государства. Существует необходимость в новой реформа в сфере международного морского права касательно правового регулирования добычи полезных ресурсов на континентальном шельфе. Необходимо закрепление четких и прозрачных процедур и процессов признания тех или иных участков морского дна в качестве продолжения континентального шельфа конкретного прибрежного государства.

**Библиографический список**

*Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44.

*Камышанский В.П*. О праве пользования участками недр в науке гражданского права // Власть Закона. 2016. - № 2. – С. 15-21.

Гаврилин Д. А. Имплементация Конвенции ООН по морскому праву 1982 года в правовой системе Российской Федерации: на примере исключительной экономической зоны и континентального шельфа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2002. - 32 с.

Жудро И. С. О модернизации международно-правовой концепции обоснования внешних границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике // Международное публичное и частное право. - 2015. - № 6. - С. 10 - 14.

Колодкин А.Л., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы. - М.: Статут, 2007. - 637 с.

Кутафин Д.О. О понятии транзита энергоресурсов // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С. 480 - 486.

Певзнер М. Е., Костовецкий В. П. Экология горного производства. – М., 1990. – 226 с.

Свиридов Э. П. Границы континентального шельфа (международно-правовые вопросы). - М., 1981. –214 с.

УДК 347.1

**Попова Лариса Ивановна**

Popova Larisa Ivanovna

**Остроухова Виктория Витальевна**

Ostroukhova Viktoria Vitalevna

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[vikulya.ostroukhova@mail.ru](mailto:vikulya.ostroukhova@mail.ru)

larisa\_popova67@mail.ru

**ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПА «ЭСТОППЕЛЬ» В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**APPLICATION OF THE PRINCIPLE OF “ESTOPEL” IN CIVIL LAW**

*Аннотация:* в данной статье рассмотрены коллизии правового регулирования, особенности и проблематичные аспекты применения эстоппеля в Российской Федерации. Проанализирована судебная практика, выявлены проблематичные аспекты применения и сделаны выводы. Применение эстоппеля является невозможным в случае оспаривания сделки по специальным основаниям, регламентированным законодательством о банкротстве, что, фактически, осуществляет защиту гражданских прав как обеих сторон сделки, так и третьих лиц, каковыми являются кредиторы.

*Ключевые слова:* гражданское право, принципы гражданского права, эстоппель, сделки, добросовестные участники.

*Annotation:* This article discusses the conflicts of legal regulation, features and problematic aspects of the use of estoppel in the Russian Federation. The judicial practice is analyzed, problematic aspects of application are revealed and conclusions are drawn.

*Key words*: civil law, principles of civil law, estoppel, transactions, bona fide participants.

Дефиниция эстоппель законодательно не регламентирована, что касается доктринального толкования данной дефиниции, то оно представляет собой лишение недобросовестного субъекта гражданских правоотношений права ссылаться на определенные обстоятельства[[421]](#footnote-421).

Несмотря на отсутствие дефиниции «эстоппель» в законодательстве, что является, по нашему мнению, пробелом в законодательстве и усложняют правоприменительную практику в связи с отсутствием однозначного понимания данного принципа, его содержание представляется возможным уяснить исключительно посредством анализа Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)[[422]](#footnote-422) и судебной практики.

Законодательная регламентация принципа эстоппеля при признании сделки недействительной в ГК РФ появилась в 2013 году, п. 5 ст. 166 ГК РФ указывает, что в случае недобросовестного поведения лица, когда такой субъект гражданских правоотношений ссылается на оспоримость или ничтожность сделки, правовое значение заявления о признании сделки недействительной такого субъекта отсутствует. В данном пункте указано, что частным случаем такого нарушения принципа добросовестности является поведение лица, требующего признать сделку недействительной, которое свидетельствовало третьим лицам и контрагенту о факте действительности сделки.

Е. О. Михайлова указала: «Эта норма направлена на защиту добросовестной стороны по сделке, которая положилась на заверения контрагента и действовала с намерением исполнить данную сделку»[[423]](#footnote-423). Так, измененные положения ст. 166 ГК РФ ввел Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 100-ФЗ[[424]](#footnote-424). Введение данной нормы представляет собой необходимый и должный способ минимизации количества оспариваемых сделок, инициируемых лицами, не соблюдающими принцип добросовестности, фактически избегающими ответственности в связи с несоблюдением обязанностей.

Так, ст. 1 ГК РФ содержит императивную норму, обязывающую при осуществлении гражданско-правовых отношений действовать добросовестно. По смыслу п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, добросовестное поведение представляет собой ожидаемое от участников гражданско-правовых отношений поведение с учетом прав и законных интересов контрагентов[[425]](#footnote-425). Таким образом законодатель обеспечивает защиту прав добросовестных участников гражданского оборота от действий недобросовестных. Последствия принципа «эстоппель» сопоставляются с содержанием ст. 10 ГК РФ, предусматривающим следствие недобросовестного поведения, а именно выражается в отказе защиты принадлежащего права субъекту гражданских правоотношений.

При этом, п. 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 разъясняет, что в случае недобросовестных действий лица, ссылающегося на недействительность сделки, форма его заявления о недействительности (иск, возражение и др.) не имеет правового значения.

Принцип «эстоппель» регламентирован также п. 2 ст. 166 ГК РФ, предусматривающим отсутствие возможности стороны, поведение которой свидетельствовало о воли совершить и обеспечить сохранение сделки, оспаривать основание такой сделки в случае, если данный субъект гражданских правоотношений знал или должен был знать об этом основании.

Рассмотрим наиболее распространенный случай применения эстоппеля при признании сделки недействительной, выражающийся в получении исполнения по сделке лицом, которое требует признать сделку недействительной в целях уклонения от встречного исполнения. Что касается судебной практики, то Арбитражным судом Волго-Вятского округа было рассмотрено дело, обстоятельством которого являлось отсутствие внесения арендной платы в полном объеме[[426]](#footnote-426). Так, арендатор считает, что заключенный договор аренды касается не всего единого технологического комплекса, а исключительно его части, которая фактически является неотъемлемой от всего комплекса и осуществлять функционирование самостоятельно не может. Требование выражается во взыскании долга по арендным платежам по договору аренды. Встречное требование арендатора заключается в признании договора аренды недействительным.

Так, суд посчитал необходимым удовлетворение основного требования, поскольку был подтвержден факт наличия долга. Встречное требование удовлетворено не было, суд почитал его противоречащим положениям п. 5 ст. 166 ГК РФ. Так, ссылаться на отсутствие определения предмета договора не представляется возможным ввиду наличия условия о предмете в содержании договора и корректное его указание. В данном случае имеет место быть недобросовестное поведение арендатора, требующего признать договор аренды недействительным с целью уклонения от выплаты долга по арендным платежам.

Следует отметить также, что существуют случаи, исключающие применение эстоппель. Рассмотрим данные случаи на примере судебной практики.

Во-первых, применение эстоппеля является невозможным в случае нарушения сделкой публичного интереса: явно выраженный законодательный запрет, нарушен порядок соблюдения публичный процедур и др.

Так, Министерство по земельным и имущественным отношениям требовало признать недействительным договор безвозмездного пользования земельным участком, заключенный с юридическим лицом. Министерство ссылалось на нарушение норм земельного законодательства в части заключения данного договора в связи с предоставлением земельного участка на праве, отсутствующем для данного субъекта. В данном случае суд посчитал невозможным применение эстоппель ввиду нарушения сделкой публичных процедур, связанных с предоставлением земельных участков, находящихся в государственной и муниципальной собственности. То есть, данная сделка фактически противоречит публичному интересу, нарушая законодательство в части соблюдения принципа платности землепользования и осуществления публичный процедур[[427]](#footnote-427).

Проанализировав пример из судебной практики, можно прийти к выводу, что даже в случае наличия всех необходимых условий для применения эстоппеля, применить его не всегда представляется возможным в связи с тем, что сделка нарушает публичный интерес.

Во-вторых, применение эстоппеля является невозможным в случае оспаривания сделки по специальным основаниям, регламентированным законодательством о банкротстве, что, фактически, осуществляет защиту гражданских прав как обеих сторон сделки, так и третьих лиц, каковыми являются кредиторы.

На практике, суды неверно толкуют положения гражданского законодательства в части применения п. 5 ст. 166 ГК РФ, регламентирующего эстоппель, и применяют к оспариваемым сделкам данный институт гражданского права, несмотря на наличие специальных оснований, регламентированных законодательством о банкротстве.

Так, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила решение и постановления судов предыдущий инстанций и направило дело на новое рассмотрение в связи с наличием существенных нарушений норм права в выводах судов[[428]](#footnote-428). В частности, суды не учли положения Закона о банкротстве[[429]](#footnote-429), позволяющего признать соглашение недействительным вне зависимости от того, предоставила ли сторона основания другим субъектам гражданских правоотношений рассчитывать на то, что такая сделка действительна, а основывали свои выводы на п. 5 ст. 166 ГК РФ, регламентирующим эстоппель.

Таким образом, специальные основания, по которым сторона оспаривает сделку, могут явиться причиной невозможности применения принципа «эстоппель».

Далее, считаю необходимым рассмотреть применение принципа «эстоппель» при предъявлении требований по признанию недействительным договора, связанного с осуществлением предпринимательской деятельности, регламентированное ст. 431.1 ГК РФ. Так, применение принципа «эстоппель» в данном случае является возможным, если имело место быть принятие стороной исполнения по договору, но отсутствовало исполнение ее обязательства, при том, что данная сторона предъявляет требование о признании такого договора недействительным.

Изучив гражданское законодательство и судебную практику в части, как соотносятся общие положения ГК РФ об принципе «эстоппель» и частные, регулирующие эстоппель при предъявлении требований о признании недействительным договора, связанного с осуществлением предпринимательской деятельностью, можно прийти к выводу, что данный аспект не является возможным четко определить. Но предполагается, что в данном случае положения соотносятся как общее и частное, при этом п. 2 ст. 166 ГК РФ применяется дополнительно к п. 2 ст. 431.1 ГК РФ при оспаривании предпринимательского договора.

Принцип эстоппель применим также для незаключенных договоров, что регламентировано п. 3 ст. 432 ГК РФ. Так, в случае, если имело место быть в договоре несогласованное условие, которое при этом является существенным, действия стороны свидетельствуют о том, что данный договор заключен, эта сторона лишается права требования признать данный договор незаключенным в случае, если это не противоречит принципу добросовестности.

Примером применения данного положения является случай, при котором было выполнение работ до момента, когда были согласованы существенные условия договора подряда, при том, что дальнейшие действия подрядчика и заказчика свидетельствовали о том, что данный договор заключен, то есть данные работы были соответственно сданы и приняты[[430]](#footnote-430).

Так, действие сделки подтверждается пониманием стороной возникновения правоотношений, обусловленных данной сделкой. В случае выдачи заемщиком расписки, свидетельствующей об обязательстве погашения части долга, он не вправе отрицать то, что договор займа был заключен[[431]](#footnote-431). То есть применение эстоппеля в рассматриваемых случаях требует действия контрагента, ориентированные на существенные условия, которые не были согласованы в договоре.

Итак, значение эстоппеля для гражданского оборота сложно переоценить, данный принцип фактически призван защищать добросовестную сторону сделки, представляя собой способ уменьшения числа оспариваемых сделок. Однако в целях обеспечения эффективной правоприменительной практики предполагается необходимым решить проблемы законодательства, связанные с регламентацией данного принципа.

**Библиографический список**

1. Михайлова Е.О. Правило эстоппель: материальный и процессуальный аспекты // Концепт. – 2016. – №5. – С. 56.

2.Роор К.А. Понятие и сущность эстоппеля // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7. – С. 72.

**УДК 347.421**

**Попова Анна Романовна**

**Popova Anna Romanovna**

бакалавр Федерального

государственного бюджетного

образовательного учреждения

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный

университет имени И.Т.Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

Named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г.

Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

annaromanovna04@mail.ru

Научный руководитель:

**Кончаков А.Б.**

**СОРАЗМЕРНОСТЬ САМОЗАЩИТЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**PROPORTIONALITY OF SELF-DEFENSE IN CIVIL LAW**

**Аннотация:** Конституция Российской Федерации предусматривает право на защиту своих прав способами, которые не запрещены законодательно. Такое право продолжает конституционную концепцию о главенстве прав граждан как объекта правовой защиты. При этом перечень прав, который подлежит защите, является довольно широким, он содержится не только в Конституции, но и иных нормативно-правовых актах. Кроме того, право на самозащиту закреплено в международных нормах права, где указано, что правоприменитель поощряет инициативу граждан, связанную с защитой и восстановлением, а также самостоятельным разрешением вопросов, связанных с нарушением прав. Основные способы самозащиты предусмотрены Гражданским Кодексом Российской Федерации. Самозащита складывается из таких признаков, как наличие нарушенного права, потребности пресечь противоправные действия и соразмерность действий по самозащите и причиненного вреда. Однако такой критерий как соразмерность не получил необходимого внимания законодателя.

**Ключевые слова:** самозащита, права, вред, необходимая оборона, крайняя необходимость, правонарушение, пресечение.

**Resume:** The Constitution of the Russian Federation provides for the right to protect their rights in ways that are not prohibited by law. Such a right continues the constitutional concept of the primacy of the rights of citizens as an object of legal protection. Moreover, the list of rights to be protected is quite wide; it is contained not only in the Constitution, but also in other regulatory legal acts. In addition, the right to self-defense is enshrined in international law, which states that the law enforcer encourages citizens' initiative related to the protection and restoration, as well as independent resolution of issues related to violation of rights. The main methods of self-defense are provided for by the Civil Code of the Russian Federation. Self-defense consists of such signs as the presence of a violated right, the need to stop unlawful actions and the proportionality of self-defense actions and the harm done. However, such a criterion as proportionality did not receive the necessary attention of the legislator.

**Keywords:** self-defense, rights, harm, necessary defense, extreme need, offense, suppression.

Основными признаками способов самозащиты нарушенных прав является связь с нарушенным правом или наличием объективной угрозы предполагать такое нарушение. Самозащита нарушенных прав происходит в рамках вещных и обязательственных правоотношений. Меры самозащиты прав не всегда предусматривают наличие совершенного нарушения. Правом на самозащиту обладает субъект права, подлежащего защите.[[432]](#footnote-432) Действия, связанные с реализацией права на самозащиту связаны с принуждением к реализации субъективного гражданского права.

Самозащита предполагает совершение деяний, которые связаны с принуждением к выполнению соответствующих обязанностей, с применением мер воздействия на правонарушителя, иными словами, меры по принуждению к исполнению применяются без привлечения посредника или без обращения в специализированные органы. [[433]](#footnote-433)

Способы самозащиты нарушенных прав предполагают наличие определенных методов. Такие методы могут быть предусмотрены положениями законодателя. Самозащита нарушенных прав связана с сознательной и добровольной деятельностью лица, которое прибегает к самозащите своих нарушенных прав при наличии посягательства на них. Иными словами, речь идет о принуждении к осуществлению правомочий при наличии правонарушения, но без обращения в компетентные органы. Самозащита должна осуществляться только с помощью законных методов, при соблюдении правил необходимой самообороны или крайней необходимости.

Правоприменительная практика показывает, что самозащита может осуществляться как самостоятельно, так и с привлечением посредника. Если субъект самозащиты осуществляет ее самостоятельно, то он проявляет определенную активность в доведении соответствующей информации до получателя, до правоохранительных органов и суда. После этого, его права могут защищать посредники в виде компетентных органов.

Например, самозащита проводится с помощью использования процедуры признания недействительными актов государственного органа или органа местного самоуправления, а также при требовании гражданина прекратить опасную и противозаконную деятельность, угрожающей нарушению прав лица. Современное гражданское и процессуальное законодательство предоставляет право на оспаривание актов, действий и бездействий должностных лиц. Либо предъявления требования о востановлении нарушенного права. Например, имущественный вред собственникам животных или продуктов животноводства, причиненный в результате проведения мероприятий по предотвращению возникновения и ликвидации очагов особо опасных болезней животных, подлежит возмещению не в полном объеме. Так как возмещению подлежат не убытки собственника животных, которые включают в себя реальный ущерб и упущенную выгоду (ст. 15 ГК РФ), а только фактически понесенные им расходы. Следовательно, можно предположить, что такое возмещение выражается в компенсации, предусмотренной ст. 16.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.[[434]](#footnote-434)

Субъект самозащиты использует методы самозащиты от своего имени. Очевидно, что законодатель не может предусмотреть все способы, которые могут быть использованы при защите нарушенных прав, поэтому, гражданское законодательство содержит общее правило о том, что действия по самозащите должны быть правомерны. При этом, можно говорить о наличии презумпции правомерности действий по самозащите нарушенных прав, если лицо, в отношении которого применялись меры, не докажет их незаконности.

Однако такая презумпция, на наш взгляд, должна иметь определенные законодательные ограничения. Речь идет о необходимости включения в нормы о самозащите критерия соразмерности действий по самозащите нарушенных прав вреду, который может быть таким правам нанесен. Для предотвращения возможности злоупотребления правами, необходимо ввести ограничения, не допускающие злоупотреблением правом на самозащиту. Гражданский Кодекс предполагает зависимость защиты гражданских прав от разумности и добросовестности действий участников правоотношений.

Конституция Российской Федерации предполагает право на использование коллективной самозащиты, например, обращение к объединениям, использование средств массовой информации. Но самозащита должна всегда согласовываться с конституционным положением о том, что реализация прав одного человека не должна ущемлять прав другого человека, поэтому способы самозащиты должны быть соразмерны и не выходить за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения прав.

Анализ положений гражданского законодательства позволяет говорить о двух группах способов самозащиты: интеллектуальные и охватываемые понятием «право на самооборону». Гражданское законодательство предусматривает право на самооборону и крайнюю необходимость. При наличии условий, позволяющих отнести ситуацию к крайней необходимости или необходимой обороне, речь идет о совершении физического воздействия, которое является правовым.[[435]](#footnote-435)

Самозащита не может быть использована при наличии правомерных действий, а понятия «необходимая оборона» и «крайняя необходимость» используются при наличии реальной опасности, а не мнимой. Как правило, при необходимой обороне выбор вариантов поведения шире, чем при крайней необходимости, поскольку речь идет о причинении вреда, степень которого меньше, чем степень вреда предотвращаемого последствия, иными словами ценность защищенного объекта выше ценности объекта, который может пострадать при предотвращении наступления.

Собственник имущества вправе применить силу, чтобы оказать сопротивление противоправными действиями, посягающими на его имущество, пресечь и предупредить наступление вреда. Несмотря на то, что все субъекты гражданских правоотношений равноправны, правонарушитель и потерпевший в юридическом смысле неравны. Чтобы избежать обвинительного уклона, была разработана концепция о том, что преследоваться должен нападающий только по факту нападения.

Если речь идет о необходимой обороне, то действия, образующие данное понятия признаются правомерными, если они не вышли за пределы пресечения. Если же речь идет о крайней необходимости, то вред может быть причинен и невиновным лицам, поэтому важно оценить, степень необходимости противоправных действий, вариант поведения, которое выбрало лицо, защищающее свои права. Вариант, который избирает лицо, должен быть единственно возможным. Иными словами, для предотвращения наступления вреда и опасных последствий не могли бы быть использованы иные средства. При самозащите лицо всегда действует намеренно, с учетом складывающихся обстоятельств, понимая, какие действия необходимо совершать для предупреждения наступающего вреда.[[436]](#footnote-436)

Возмещение вреда может быть возложено на лицо, которое действовало в состоянии крайней необходимости или на лицо, в чьих интересах был причинен вред, например, гражданин уничтожил имущество, защищая интересы другого лица в крайней необходимости.

Законодательному регулированию и разрешению подлежит вопрос, связанный с соразмерностью самозащиты. В науке распространено мнение о том, что субъект может защищать свои права путем совершения тех действий, которые не были выполнены другим лицом, или побуждать своими действиями данное лицо к выполнению обязанностей.

Самозащиты может быть выражена в применении силы к обязанному лицу, а также в обращении в компетентные органы, иногда она предшествует реализации права, а иногда выступает одним из этапов осуществления права.

Таким образом, самозащита в гражданском праве основана на конституционном положении и предусматривает три условия, нарушение права или создание угрозы его нарушения, необходимости пресечения противоправных действий, соразмерность применяемых действий степени и характеру причиняемого вреда, иными словами, самозащита должна рассматриваться как комплекс действий по охране прав субъектов.

**Библиографический список**

1. Бабурин В.В. Содержание элементов состава правомерного причинения вреда при необходимой обороне как основания исключения уголовной ответственности / В.В. Бабурин, Е.И. Буевич // Вестник Омского университета. 2014. N 2. С. 188 - 189.
2. Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть: Учебник для студентов вузов; отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2016. 720 с.
3. Гражданское право: Часть первая: Учебник / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2007. – (Российской юридическое образование). – 704 с.
4. Мельников В.А. О гражданах как субъектах административно-правового механизма ограничения прав других граждан / В.А. Мельников // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. N 1. С. 275 - 278.
5. Страунинг Е.Л. Теория самозащиты гражданских прав: Монография / Э.Л. Страунинг. М.: Документ системы, 2017. 144 с.

УДК. 347.62

**Рудчик Анна Анатольевна**

**Rudchik Anna Anatolevna**

магистрант Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher

Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T.

Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

anna.rudchik@mail.ru

**БРАЧНЫЙ ДОГОВОР КАК НОВЕЛЛА РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**MARRIAGE CONTRACT AS A NOVEL OF THE RUSSIAN LEGISLATION**

*Аннотация.*В данной научной статье рассматриваются вопросы брачного договора как новеллы российского законодательства, регулирующего вопросы общего совместного имущества супругов. Определяются положительные и отрицательные стороны брачного договора, а также выделяются особенности, присущие данному виду договоров, на основании чего делается вывод о правовой природе брачного договора. Анализируются основные особенности заключения, изменения, расторжения и признания недействительным брачного договора.

*Ключевые слова:*брачный договор, имущество супругов, совместная собственность супругов, природа брачного договора.

*Annotation.* This scientific article deals with the issues of marriage contract as a novel of the Russian legislation regulating the issues of common joint property of spouses. The positive and negative sides of the prenuptial agreement are determined, and the features inherent in this type of agreement are highlighted, on the basis of which a conclusion is drawn about the legal nature of the prenuptial agreement.

The main features of the conclusion, modification, termination and invalidation of the marriage contract are analyzed.

*Keywords:* prenuptial agreement, marital property, matrimonial property, the nature of the marriage contract.

Введение. Совместная имущественная собственность супругов представляет собой нажитое ими имущество непосредственно в период брака, то есть имеется в виду брак, который заключен в законодательном порядке в органах ЗАГСа.

На настоящий момент времени вопросы раздела имущества, нажитого супругами в период брака являются частым фактом. Кроме того, что касается этих вопросов в юриспруденции, то там они являются актуальными и достаточно сложными, как в теории, так и на практике. Естественно, как следствие данного явления, в настоящем законодательстве недостаточно регламентированы такие вопросы, так как, мы можем наблюдать что имеются очевидные пробелы и спорные положения.

Следует отметить, что нормы права о совместной собственности содержат ряд недостатков и пробелов, несмотря на то, что они построены они на принципах справедливости и разграничения личного и совместного имущества.

Основные положения работы:

- правовая природа брачного договора;

- особенности изменения и расторжения брачного договора;

- последствия признания брачного договора недействительным.

Предмет исследования. Общие положения договорного режима имущества супругов.

Обоснование необходимости проведения исследования. Невозможно не обратить внимание, что большинство норм не являются однозначными. Так, можно пронаблюдать, что одинаковые нормы, закрепленные семейным законодательством, воспринимаются судами разных инстанций по-разному. В связи с тем, что большинство вопросов, касающихся совместной собственности супругов, остаются неурегулированными, возникает такое имущество, которое имеет интересное название – «с пограничным режимом». Это значит, что в отношении такого имущества невозможно точно определить, какова его принадлежность.

Результаты исследования. Изучив основные положения, касающиеся брачного договора, Семейного кодекса РФ, можно выделить следующие его положительные стороны:

- можно заключить еще до брака, а также в любое время семейной жизни, даже за день до подачи заявления на развод;

- позволяет решить споры по поводу раздела совместно нажитого имущества;

- позволяет сохранить своё личное имущество или имущество, преподнесенное или полученное в дар, в случаи развода.

- позволяет решить вопрос с долгами и кредитами;

- можно распределить доходы и расходы супругов;

- в случае развода брачный контракт установит условия содержания, нуждающегося или нетрудоспособного супруга.

Но есть, все-таки, и отрицательные.

- стоимость нотариальных услуг, которые являются обязательными и дорогостоящими;

- при изменениях в семейном или гражданском законодательстве, брачный договор необходимо будет тоже менять в соответствии с новыми нормами;

- невозможно предусмотреть абсолютно все аспекты многогранных семейных отношений.

Обсуждение. Основой общественных отношений, на наш взгляд, являются семейные правоотношения. Кроме того, также важны и имущественные правоотношения. Если обращаться к истории законодательства, то можно четко увидеть, что имущественные отношения между супругами ранее были регламентированы только законом. Абсолютно любые документы, в которых был закреплен факт прав супругов на совместно нажитое имущество, не несли никакой юридической силы. В свою очередь, появление института брачного договора было ознаменовано его закреплением в Семейном кодексе РФ, что отразило новую ветвь развития семейных правоотношений.

Настоящее положение семьи в Российской Федерации однозначно определено изменениями, которые произошли в последнее время. Они, в свою очередь, затронули многие аспекты жизни: правовые, экономические, социальные, психологические, что, в свою очередь, повлияло на показатели заключения брака и регистрации разводов[[437]](#footnote-437). По этой причине такой относительно новый правовой институт, как брачный договор, заслуживает внимания. Он является способом обеспечения имущественных интересов супругов в случае расторжения брака.

Основная задача семейного законодательства – это защита интересов обоих сторон. Время заключения брачного договора – до вступления в брак, а также после вступления. Законодательно данное обстоятельство никак не зафиксировано. Так, при заключении брачного договора берется во внимание равноправие супругов. Иными словами, обязанности по договору не должны ложиться только на одного из супругов, иначе такой договор достаточно легко будет оспорить в суде. Проанализировав содержание брачного договора, мы пришли к выводу, что основной целью его заключения является изменение режима собственности супругов. существуют разные причины составления брачного договора, вследствие чего государство дает возможность участникам семейных правоотношений урегулировать между собой данный вопрос, но, опять же, законодательно не обязывает. На наш взгляд, это является положительным моментом.

Итак, заключение брачного договора является способом защиты имущества при разводе. Кроме того, хотелось бы отметить тот факт, что популярностью брачный договор пользуется у состоятельного сегмента общества. Данный вид договора спокойно позволяет распоряжаться имуществом, приобретенным в браке.

В юридической литературе существует многообразие мнений об определении сущности брачного договора. Так, с точки зрения некоторых ученых, брачный договор является одним из видов гражданско-правового договора[[438]](#footnote-438). С этой точкой зрения, по нашему мнению, можно согласиться, однако есть одно обстоятельство, которое невозможно не заметить. Так, подробное регулирование правового института брачного договора содержится в СК РФ. Получается, что однозначно отнести такого рода договор к сделкам, носящим гражданско-правовой характер, не представляется возможным.

Перейдем к особенностям брачного договора. Так, ими являются:

- отсутствие товарно-денежной формы общественных отношений;

- лично-доверительный характер договора.

Обобщая все вышесказанное, можно смело утверждать, что регулирование брачного договора происходит с помощью норм семейного и гражданского законодательства.

Сама структура брачного договора, несмотря на свою близкую по модели конструкцию с гражданско-правовым договором, обладает рядом отличительных черт, характерных для семейного права:

— специальный субъективный состав — вступающие в брак лица и супруги;

— юридический факт возникновения брачного договора напрямую зависит от факта регистрации брака;

— в предмет брачного договора может быть включено приобретенное в будущем имущество[[439]](#footnote-439).

Мы полагаем, что закрепленное законодательно понятие брачного договора в СК РФ не позволяет относить данный договор только к гражданско-правовым сделкам. Исходя из вышеизложенного, можно отнести брачный договор к категории гражданско-правовых сделок, осложненными специфическими особенностями, которые присущи семейному праву. Таким образом, можно сделать вывод, что брачный договор имеет смешанную правовую природу.

Рассматривая содержание брачного договора, проанализировав судебную практику по данной теме, возникает вопрос, что же может послужить законным основанием для изменения брачного договора?

Так, выделяются следующие условия. Итак, при заключении брачного договора, супруги

- не могли предвидеть, как изменятся их жизненные обстоятельства в будущем;

- непреодолимые препятствия не позволяют выполнить условия договора;

- если условия договора будут беспрекословно исполнены, имущественные права одного из супругов будут существенно ущемлены;

- условие, согласно которому риски, связанные с изменением жизненных обстоятельств, несет один из супругов, не предусмотрено в брачном договоре[[440]](#footnote-440).

Обобщая все вышесказанное, следует сказать, что согласно предписаниям законодательства, основаниями для прекращения действия брачного договора являются данные обстоятельства:

- при наличии документа, подтверждающего обоюдное согласие супругов расторгнуть контракт;

- в случае смерти одной из сторон договора либо обеих сторон;

- в случае расторжения брака, если иное не предусмотрено положениями того же договора;

- в случае наличия решения суда, в соответствии с которым брачный договор признан недействительным[[441]](#footnote-441).

Официально брачный контракт прекращает свое действие с момента заключения соглашения или вступления в юридическую силу судебного решения.

Так, в рамках рассмотрения вопроса данной статьи целесообразно отметить следующее. Гражданским и семейным законодательством Российской Федерации предусмотрено два вида недействительности брачного договора вследствие его оспоримости или ничтожности.

Под ничтожностью договора следует понимать недействительность брачного договора с момента его заключения вне зависимости от решения суда[[442]](#footnote-442).

Так, оспоримая сделка признается недействительной по решению суда. В соответствии с общими правилами о недействительности брачного договора можно говорить в случае, когда имеет место сделка с пороком субъектного состава, сделка с пороком воли, пороком содержания или формы.

Согласно ст. 181 ГК РФ один из супругов может обратиться в суд с требованием о применении последствий ничтожности брачного договора в течение общего срока исковой давности, иными словами в течение трех лет с момента, когда один из супругов узнал о нарушении своих прав и законных интересов.

Срок исковой давности составляет 1 год, если оспоримая сделка будет признана недействительной. Рассмотрев судебную практику, касательно оспаривания брачных договоров, признания их недействительными можно сделать несколько выводов. Так, во-первых, она недостаточно обширна, что свидетельствует о том, что в нашей стране этот правовой институт используется гражданами не часто. Во-вторых, из анализа становится понятно, что практика признания договора недействительным носит неоднозначный характер, вследствие того, что суды дают правовую оценку фактам, ориентируясь на внутренние убеждения. Естественно, это является отрицательным моментом.

Заключение. При договорном режиме имущества супругов существует огромный перечень плюсов, упрощающих как бракоразводный процесс, так и возможность предупреждения негативных ситуаций и непредвиденных последствий. Однако, в связи с нерешенностью многих правовых вопросов, а также постоянной сменой законодательных норм, усложняется процедура контроля и грамотного составления брачного договора. Подводя итог работы, считаем, что выбранная нами тема в начале исследования была раскрыта в процессе работы достаточно полно в рамках поставленных вопросов, цели и задач исследования.

**Библиографический список**

1. *Агапов С.В.* Семейное право: учебник и практикум. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 258с.
2. *Дородных А.А.* Брачный контракт как метод защиты имущественных прав супругов // Молодежь и XXI век-2018. – 2018. – № 3. –С. 124-127.
3. *Краснова Т.В.* Семейное право. Практикум: учеб. пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 327 с.
4. *Кудрявцева Л.В., Шевченко В.С.* Проблемы коллизионного регулирования брачно-семейных отношений в международном частном праве // Актуальные проблемы современности. 2018. № 3 (21). С. 38-43.
5. *Нечаева А.М.* Семейное право: учебник, 8-е изд., перераб. и доп. –М.: Издательство Юрайт, 2018. – 294 с.
6. *Пузиков Р.В.* Семейное право: учеб. пособие, 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 167 с.
7. *Ховратова С.Н.* Актуальные аспекты правового регулирования брачного договора // Итоги научных исследований ученых МГУ имени А.А. Кулешова. – 2018. – С. 247-249.

**УДК 341.9**

**Самсонов Алексей Игоревич**

**Samsonov Alexey Igorevich**

магистр Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[alxsmsnv@gmail.com](mailto:alxsmsnv@gmail.com)

Научный руководитель:

**Глинщикова Татьяна Вадимовна**

**к.ю.н, доцент кафедры международного частного и предпринимательского права**

**СОВРЕМЕННАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ КОЛЛИЗИОННЫХ НОРМ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**MODERN SYSTEMATIZATION OF COLLISIONAL NORMS IN FOREIGN LEGISLATION**

*Аннотация*: В статье рассмотрены различные подходы по вопросу классификации коллизионных норм на примере зарубежного законодательства. В настоящее время, несмотря на достаточную изученность данной темы, учитывая ее уникальность и многогранность, существует потенциал в изучении и разработки дополнительных вопросов о систематизации коллизионных норм. В научной статье представлены критерии, которые необходимы для классификации и правильной систематизации коллизионных конструкций. В работе изучены различные мнения авторов, которые предлагают различные варианты классификации коллизионных норм. Автором были выявлен определенный спектр проблем и недостатков в современной классификации коллизионных норм.

*Ключевые слова*: классификация коллизионных норм, коллизионная норма, коллизионная привязка, критерий классификации, коллизионная система, элемент системы, проблема систематизации коллизионных норм, вариант классификации, систематизация.

*Annotation*: The article discusses various approaches to the classification of conflict of laws norms using the example of foreign legislation. Currently, despite the sufficient knowledge of this topic, given its uniqueness and versatility, there is the potential to study and develop additional questions about the systematization of conflict norms. The scientific article presents the criteria that are necessary for the classification and proper systematization of collision structures. In the work, various opinions of the authors are studied, which offer various options for the classification of conflict norms. The author has identified a certain range of problems and shortcomings in the modern classification of conflict norms.

*Key words*: classification of conflict norms, conflict norm, conflict binding, classification criterion, conflict system, system element, problem of systematization of conflict norms, classification option, systematization.

Отношения, осложненные иностранным элементом и, как следствие, регулируемые международным частным правом, требуют применения специальных правил, которые позволяют разрешать коллизионные вопросы, связанные с выбором применимого права. Такие нормы в международном частном праве называются коллизионными (отсылочными) нормами. Коллизионная норма используется юрисдикционными органами для решения вопроса о том, право какого государства подлежит применению.[[443]](#footnote-443)

Доктрина международного частного права предлагает различные классификации коллизионных норм, которые основаны на различных критериях, таких как: форма коллизионной привязки, форма выражения воли законодателя, источники закрепления коллизионных норм и т. д. Необходимо отметить актуальность этого вопроса с практической точки зрения, поскольку адекватное, юридически грамотное отражение различных видов коллизионных норм в нормативных правовых актах позволяет в полной мере реализовать права субъектов частноправовых отношений, которые осложнены иностранным элементом.

Наиболее распространенным критерием классификации коллизионных норм, является форма коллизионной привязки, в соответствии с которой можно провести грань между двусторонними и односторонними коллизионными нормами. Данный подход отмечали такие ученые. Как, В. П. Звеков[[444]](#footnote-444), В. В. Гаврилов[[445]](#footnote-445), Л. П. Ануфриева[[446]](#footnote-446). К односторонним коллизионным нормам относятся те нормы, привязка которых точно указывает на применимое право конкретной страны (российское, итальянское, немецкое). Двусторонние коллизионные нормы - это правила, не указывающие на применимое право конкретного государства, но формулирующие общий принцип выбора применимого права. Такой подход к определению компетентного правопорядка предопределил подавляющее большинство двусторонних коллизионных норм в российском и зарубежном законодательстве.

В зависимости от источника закрепления коллизионные нормы подразделяются на международные, закрепленные в международных источниках, и внутригосударственные (национальные) коллизионные нормы, содержащиеся в национальном законодательстве каждого государства. Подавляющее большинство специалистов в области международного частного права согласны с такой классификацией коллизионных норм, однако критерии классификации этих норм формулируются ими по-разному. Так, например, Л. П. Ануфриева отмечает, что «с точки зрения правовой природы нормы коллизионного права могут быть национальными, т. е. созданными в рамках автономного законотворчества конкретным государством, и международными (договорными), т. е. вытекающие из международно-правового договора».[[447]](#footnote-447) В отношении деления коллизионных норм по форме выражения воли законодателя, в науке частного международного права сложились различные точки зрения. Так, некоторые авторы, например, М. М. Богуславский[[448]](#footnote-448), В. Л. Толстой[[449]](#footnote-449) различают императивные и диспозитивные коллизионные нормы. Л. П. Ануфриева, Г. К. Дмитриева [[450]](#footnote-450), В. В. Гаврилов[[451]](#footnote-451), Т.Н. Нешатаева[[452]](#footnote-452), Г.Ю. Федосеева[[453]](#footnote-453) помимо вышеуказанных норм, называют альтернативные коллизионные нормы. Императивная коллизионная норма - это норма, которая содержит категорические предписания относительно выбора права и которая не может быть изменена по усмотрению сторон в частных правоотношениях.[[454]](#footnote-454)

Диспозитивная коллизионная норма – это норма, которая, устанавливая общее правило выбора права, оставляет сторонам возможность отказаться от него и заменить его другим правилом. Диспозитивные нормы применяются только в том случае, если стороны соглашение не определили право. Например, закон Республики Польша «Международное частное право» от 12 ноября 1965 г. в ст. 26 содержит пример такой нормы: «Если стороны не выбрали закон, то обязательство регулируется законодательством места жительства сторон на момент заключения договора».[[455]](#footnote-455) В российском законодательстве примером диспозитивной коллизионной нормы может стать п. 1 ст.1211 ГК РФ. Альтернативные коллизионные нормы предполагают обязательное существование нескольких правил для выбора применимого права. Примером альтернативной коллизионной нормы в иностранном законодательстве является п. 1 ст. 135 Федерального закона Швейцарии «О международном частном праве» от 18 декабря 1987 г.: «Требования, вытекающие из дефектов или дефектных описаний продуктов, зависят от выбора жертвы ...». [[456]](#footnote-456)

Следует отметить, что все различные варианты классификации коллизионных норм, которые существуют в настоящее время, зависят от характеристики привязок коллизионной нормы, в частности, формы привязки, количество привязок, формы выражения воли законодателя, закрепленного в обязательном порядке. Как следствие, правильнее было бы говорить не о классификации коллизионных норм, а о классификации коллизионных привязок. Исключением является классификация коллизионных норм по источнику их закрепления, который обособлен от других критериев классификации, но рассматривается не всеми учеными.

В настоящее время основной способ решения коллизионной проблемы – применение гибких коллизионных правил, позволяющих учитывать определенные обстоятельства данного фактического состава. Закрепление гибких коллизионных привязок позволяет отказаться от «жестких» коллизионных норм, четко указывающих о применимом праве. По мнению Богуславского М.М. необходимо отметить диапозитивные коллизионные нормы, благодаря которым возможна автономия воли сторон[[457]](#footnote-457). Автономия воли, на наш взгляд, является важнейшим институтом в международном частном праве, особенно учитывая вопрос классификации коллизионных норм. Мы считаем, что наиболее важной и характерной чертой международного частного права, которая отличает его от многих других отраслей права, является гибкость правового регулирования. Одним из наиболее характерных проявлений такой гибкости является именно принцип автономии воли сторон. Также возникает ряд неразрешенных вопросов, недостатков по сравнению с зарубежным законодательством, которое отвечает всем современным тенденциям, например, избавление от жестких коллизионных привязок в пользу более гибких. Дмитриева Г. К. считает что, в доктрине гибкие коллизионные правила являются "новым поколением" формул прикрепления[[458]](#footnote-458). Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний момент, необходимо изучить и проанализировать зарубежный опыт в сфере международного частного права и реализовать его не только в теории, но и на практике. Это позволит решить ряд проблем, в сфере классификации и применения коллизионных норм в Российской Федерации.

**Библиографический список**

1. *Ануфриева Л.П.* Международное частное право: Общая часть / Учебник. - М.: БЕК, 2016. - 288 с.
2. *Богуславский М.М.* Международное частное право / Учебник. 6-е изд, М: Норма, 2016. – 704-705 с.
3. *Гаврилов В.В.* Международное частное право. М.: НОРМА, 2017. - 304 с.
4. *Гетьман-Павлова И.В.* Международное частное право / Учебник. - М.: Эксмо, 2015. - 752 с.

*Глинщикова Т. В.* Проблема квалификации в международном частном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 221-223.

1. *Дмитриева Г. К.* Международное частное право. М.: 2016. – 688-689 с.
2. *Дмитриева Г.К., Филимонова М.В.* Международное частное право. М.: 2017. - 624 с.
3. *Звеков В.П.* Международное частное право. М.: 2015 - 686 с.
4. *Нешатаева Т.Н.* Международное частное право и международный гражданский процесс. М.: 2016. - 624 с.
5. *Толстых В.Л.* Международное частное право: коллизионное регулирование. СПб.: 2017. - 526 с.
6. *Федосеева. Г.Ю.* Международное частне право. М.: 2017. - 320 с.

## УДК 349.222

**Сапфирова Аполлинария Александровна,**

**д.ю.н., профессор**

Sapfirova Apollinaria Alexandrovna,

Doctor of Law, Professor

[pol499@yandex.ru](mailto:pol499@yandex.ru)

**Любофеева Елена Александровна,**

**Lyubofeeva Elena Alexandrovna**

**магистрант 2 курса**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[elenalyubofeeva@yandex.ru](mailto:elenalyubofeeva@yandex.ru)

**ТРУДОВОЙ ДОГОВОР С РАБОТНИКАМИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ДОГОВОРЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА: ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ**

**AN EMPLOYMENT CONTRACT WITH AGRICULTURAL WORKERS AND CIVIL LAW CONTRACTS: DISTINGUISHING FEATURES IN LEGAL REGULATION**

*Аннотация:* В статье анализируются традиционные признаки трудовых отношений, возникающих с работниками агропромышленного комплекса, в сравнении с гражданско-правовыми отношениями. Эти признаки сформулированы учеными, а впоследствии закреплены в международных актах, нормах Трудового кодекса РФ, активно применяются судебной практикой. Делаются выводы о сохранении тех или иных признаков трудовых отношений в условиях перехода к цифровой экономике.

*Ключевые слова*: трудовой договор с работниками агропромышленного комплекса, федеральная инспекция труда; договор гражданско-правового характера; организационная подчиненность работодателю.

Аnnotation: The article analyzes the traditional signs of labor relations arising with agricultural workers in comparison with civil law relations. These signs are formulated by scientists, and subsequently enshrined in international acts, the norms of the Labor Code of the Russian Federation, are actively used by judicial practice. Conclusions are made about the preservation of certain signs of labor relations in the transition to a digital economy.

Keywords: labor contract with agricultural workers, federal labor inspectorate; civil contract; organizational subordination to the employer.

Признаки трудовых отношений давно выделены и подробно описаны в специальной юридической литературе[[459]](#footnote-459). Сформулированные признаки трудовых отношений долгое время считаются традиционными, с их помощью разграничивают трудовые и гражданско-правовые отношения и ученые, и практики. Верховный Суд РФ рекомендует судьям выяснять их наличие при рассмотрении соответствующих трудовых споров[[460]](#footnote-460). Международные нормы их дублируют[[461]](#footnote-461). Однако применимы ли эти признаки в условиях цифровой экономики? Может быть, их требуется пересмотреть, скорректировать для выявления реальных признаков трудовых отношений в целях развития трудового законодательства и формирования эффективной цифровой экономики?

Согласно ст.56 Трудового кодекса РФ, трудовой договор – это соглашение между работником и работодателем с указанием признаков, характеризующих трудовой договор и позволяющих отграничить его от иных договоров с элементами труда. Эти же признаки характерны и для трудовых отношений с работниками агропромышленного комплекса (АПК), и на эти же признаки указывает и судебная практика. Поэтому нами будут рассмотрены признаки трудовых отношений в преломлении к трудовым отношениям в АПК.

В числе признаков имеются личный и длящийся характер отношений между сторонами. В частности, личное выполнение работы означает невозможность передачи своих трудовых прав и обязанностей кому бы то ни было без надлежащего оформления (ст.60.2, 151 Трудового кодекса РФ). Наоборот, в договорах гражданско-правового характера допускается передача выполнения своих работ иным лицам путем заключения субдоговора.

Работник должен лично выполнять трудовую функцию, произвольно не передавая ее выполнение другим работникам, соответственно исключая такое правовое явление, как поднаем. Так, работник лично выполняет свою работу, за исключением случаев, когда он временно нетрудоспособен или в отпуске. В таких ситуациях работодатель должен обеспечить выполнение работы другим работником с соответствующей оплатой. В трудовом праве это называется совмещением профессий (должностей) и оформляется дополнением к трудовому договору с указанием сроков совмещения и оплаты. Впоследствии можно, предупредив сторону трудового договора (работника или работодателя), снять совмещение, если только оно установлено на неопределенный срок. Например, при совмещении вакантной должности оно длится, как правило, до тех пор, пока работодатель не «подберет» работника, соответствующего требованиям для занятия этой должности.

Совмещение считается выгодным для работодателя, поскольку от работника требуется выполнение трудовой функции по замещаемой должности в полном объеме, а оплата производится по соглашению сторон и может составлять менее 100% от должностного оклада, предусмотренного штатным расписанием (фондом оплаты труда). В данном случае экономит не только работодатель, но и работник, который в течение рабочего дня выполняет работу «за двоих» и получает больше, ежели бы он работал на двух работах. Единственный минус совмещения – это быстрое профессиональное изнашивание работников, «сгорание на работе». Интенсивный труд всегда влечет за собой эмоциональное выгорание работника. На наш взгляд, в ст.60.2 Трудового кодекса РФ следует предусмотреть ограничение срока (до 1 года) совмещения при любых случаях его наступления, включая совмещение по вакантной должности.

Еще одно исключение личного характера в трудовых отношениях предусмотрено ст.310,311 Трудового кодекса РФ. Надомники могут привлекать к выполнению своих трудовых обязанностей членов семьи, с которыми трудовые отношения у работодателя не возникают. Это явление можно назвать помощью работнику в выполнении его трудовой функции.

Длящийся характер определяется монотонностью работы, ежедневным выполнением однородных обязанностей, что присуще именно трудовым отношениям. Этой устойчивости и стабильности трудовых отношений противостоит внезапность и непостоянство гражданско-правовых отношений. И если работа по трудовому договору направлена на длительность отношений, постоянно повторяющуюся изо дня в день трудовую функцию, то работа по гражданско-правовому договору – на результат, от которого зависит и оплата таких работ, и длительность самой работы.

Одним, если не сказать, важным признаком трудовых отношений является организационное подчинение работника работодателю. В ст.15 Трудового кодекса РФ четко определяется работа в интересах, под контролем и управлением работодателя. Этот признак несамостоятельного (подчиненного) труда отличает трудовые отношения от гражданско-правовых – «самостоятельных» отношений.

Наличие стабильной, периодичной оплаты труда, являющейся единственным и основным источником средств существования, свидетельствует о наличии трудовых отношений в совокупности с остальными признаками. Если рассматривать оплату труда отдельно от других признаков, то она не покажет верное отличие трудовых от гражданско-правовых отношений, поскольку выполнение работ по гражданско-правовым договорам также оплачивается вознаграждением за труд. Однако в совокупности с другими признаками оплата труда может повлиять на факт признания возникших отношений трудовыми.

Обеспечение безопасных условий труда – это еще одно из отличий трудовых от гражданско-правовых отношений. В трудовых отношениях обязанность обеспечения безопасных условий труда имеется у работодателя, в гражданско-правовых отношениях – исполнитель самостоятельно их обеспечивает себе.

Трудовые отношения гарантируют работникам определенные права, предусмотренные Трудовым кодексом РФ и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права. Например, право на отпуск, ограниченность рабочего времени и т.д. В гражданско-правовых договорах такие гарантии у исполнителя отсутствуют.

Специализированный надзор за соблюдение трудового законодательства осуществляет федеральная инспекция труда, деятельность которой подробно рассматривалась и анализировалась учеными[[462]](#footnote-462). При соответствующем обращении работника правом признания трудовыми возникших отношений обладает федеральная инспекция труда, статистика деятельности которой свидетельствует о значительных успехах в этом направлении[[463]](#footnote-463).

В условиях перехода к цифровой экономике традиционные признаки трудовых отношений, несомненно, сохранятся, но в модернизированном виде. Так, признак обеспечения безопасных условий труда может не всегда проявляться при дистанционном труде, поскольку рабочее место вообще неподконтрольно работодателю. Соблюдение личного характера работы, на наш взгляд, не вполне будет поддаваться контролю со стороны работодателя, поскольку отдаленность труда не вполне способствует сохранению этого признака.

В то же время организационное подчинение работника, видимо, сохранится в полном объеме. В противном случае отличить трудовые от гражданско-правовых отношений будет крайне сложно, если не сказать невозможно.

Однако надзор федеральной инспекции труда, думается, позволит даже в условиях перехода к цифровой экономике разграничить эти группы правоотношений и защитить трудовые права работников, включая работников агропромышленного комплекса.

**Библиографический список**

*Адриановская Т.Л.* Ответственность работодателя за незаконное лишение работника возможности трудиться //Очерки новейшей камералистики. 2013. №1. С.34-39

*Александров Н.Г.* Трудовое правоотношение /Н.А. Александров. - М.: Изд-во Минюста, 1948. – 336с.

*Кузьменко А.В.* Предмет трудового права России: опыт системно-юридического исследования /А.В. Кузьменко. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – 274с.

*Сапфирова А.А.* Современные проблемы защиты трудовых прав работников федеральной инспекцией труда. Майкоп. 2012. – 202с.

*Сапфирова А.А.* Административно-правовой статус государственной инспекции труда в субъекте РФ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Волгоград, 2002. – 199с.

Официальный сайт Роструда //www.rostrud.ru.

*Таль Л.С.* Очерки промышленного рабочего права. - М., 1918. – С.28-33

*Таль Л.С.* Трудовой договор: цивилистическое исследование /Л.С. Таль. – М.: Статут, 2006. – 539с.

## УДК 347.1

**Саров Сергей Самвелович**

**Sarov Sergey Samvelovich**

аспирант Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[sarov.ss@ya.ru](mailto:sarov.ss@ya.ru)

Научный руководитель:

**Тужилова-Орданская Елена Марковна,**

доктор юридических наук, профессор

Supervisor: Tuzhilova-Ordanskaja Elena Markovna,

doctor of legal sciences, professor

**НЕОСНОВАТЕЛЬНОЕ ОБОГАЩЕНИЕ ПРИ ВОЗНИКНОВЕНИИ ФИНАНСОВЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ**

**UNJUSTIFIED ENRICHMENT IN THE EVENT OF FINANCIAL OBLIGATION IN THE FIELD OF CREDIT**

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной на сегодняшний день проблеме гражданских правоотношений, возникающих вследствие кредитного договора. В ней раскрываются проблемы правоприменения законодательных норм в результате получения одним лицом чужого имущества в свое незаконное владение, хотя бы и такое получение не противоречит нормы действующего права. Выделяются и описываются характерные особенности между юридической и фактической сторонами сделки. На основании проведенного анализа предлагается использование таких юридических терминов как: «Юридическая сторона сделки», «Фактическая сторона сделки», «Квазиобязательство».

**Annotation.** The article is devoted to the actual problem of civil legal relations arising as a result of a credit agreement. It reveals the problems of law enforcement of legal norms as a result of one person receiving someone else's property in their illegal possession, even if such a receipt does not contradict the norms of current law. The characteristic features between the legal and actual parties of the transaction are highlighted and described. Based on the analysis, it is proposed to use such legal terms as: "Legal side of the transaction", "Actual side of the transaction", "Quasi-Obligation".

**Ключевые слова:** неосновательное обогащение; кондикция; виндикация; кредит; юридическая сторона; фактическая сторона; квазиобязательтсво.

**Keywords:** unjust enrichment; conditioning; vindication; credit; legal side; factual side; quasi-binding.

Несмотря на попытку регулирования научным сообществом, законодателем и правоприменителями гражданских правоотношений в сфере финансовых сделок одной из актуальных проблем современного российского гражданского права является правоприменение гражданско-правовых отношений в области кредитования. С развитием мирового рынка, а также политической идеей формирования бюджетной системы увеличивается рост потребностей в удовлетворении качества жизни человека. Такой фактор приводит к естественной сущности, необходимой для человека в той или иной мере.

Исследуя правовой механизм законодательства при осуществлении финансовых сделок в виде кредитования возникают некоторые проблемы, связанные с кондикционными обязательствами.

Кондикция (от лат. *condictio* – приобретение, получение) – сложный иск с представлением общего требования, обусловливающее комплексное восстановление прав и возмещение ущерба, понесенного при их нарушении: выполнение обязательства, возмещение материального ущерба и возврат неосновательного обогащения[[464]](#footnote-464). Кондикция на сегодняшний день является одним из важнейших сложных исков с древних времен.

Институт неосновательного обогащения в гражданском праве имеет достаточную перспективу в правоприменительной практике при возникновении гражданско-правовых отношений в виде кредитования.

Нередко встречаются случаи в судебной практике, при обращении кредитной организации в суд с исковым заявлением о расторжении кредитного договора и досрочного взыскания денежных средств, не выплаченных по кредитному договору, казусы, способствующие недолжным образом регулировать права и интересы граждан.

Здесь имеет место получение выгоды приобретателем, к примеру, какого-либо товара, но при этом принятие обязательств по возврату денежных средств по кредитному договору лицом, являющимся стороной по договору.

Выгодоприобретателем в таком случае можно считать лицо, которое какими бы то ни было интересами (добросовестностью, корыстностью и т. д.) получило товар. Юридическую ответственность при возникновении гражданско-правовых отношений несет, соответственно, заемщик по договору.

Рассмотрим довольно частый исход такого события. Не имея гарантий в выплате приобретателем товара платежей по кредитному договору заемщик (юридический приобретатель) полагается на добросовестность и ответственность фактического приобретателя. Таким образом, возникает парадокс: юридический приобретатель несет ответственность, согласно кредитному договору в соответствии с законодательством Российской Федерации, тем временем фактический же собственник приобретает и потребляет товар на свое усмотрение в соответствии с фактическим предназначением и физическими свойствами последнего, при этом не несет юридической ответственности, также не ограничен в злоупотреблении гражданскими правами.

В соответствии со ст. 10 Гражданского кодекса России не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу либо иное недобросовестное осуществление гражданских прав[[465]](#footnote-465). Статья 12 ГК РФ предусматривает защиту гражданских прав путем прекращения или изменения правоотношения.

Именно судебная система является показателем способности государства защищать права и интересы граждан и юридических лиц, применять закон и вершить правосудие[[466]](#footnote-466).

В рассматриваемой нами статье юридического приобретателя можно назвать: юридической стороной сделки, а фактического приобретателя – фактической стороной сделки.

Исходя из вышеизложенных правоотношений, термин «юридическая сторона сделки» можно изложить в следующем виде: юридическая сторона сделки – это лицо, являющееся собственником имущества без фактического владения, таким образом концепцию «фактическая сторона сделки» разумней изложить в следующем виде: фактическая сторона сделки – это лицо приобретшее имущество, вещь либо иную ценность за счет средств юридической стороны сделки с намерением добросовестного возмещения полученного либо без такового.

На лицо факт возникновения гражданско-правовых отношений, подразумевающие возможность применения ряда действий, связанных с урегулированием возникших отношений путем применения виндикационного иска.

Виндикация – это иск невладеющего собственника к владеющему несобственнику. В этой связи можно полагать, что юридическая сторона сделки, предоставившая в добровольном порядке какую-либо ценность фактической стороне сделки правомочна требовать у последнего возврата имущества в случае злостного уклонения от обязательств, возникших между ними. Так как в рассматриваемом нами примере юридическая сторона приобрела имущество, приняв на себя определенные обязательства, его можно считать собственником приобретенного имущества.

В таком случае термин виндикация корректней изложить в следующей концепции: виндикация – это иск юридической стороны сделки к фактической стороне сделки.

Рассмотрим пример применительно к кондикции. Применение кондикции *(condictio sine causa)* основывается на принципах естественной справедливости. Таким образом, разумным является недопущение обогащения одного лица в ущерб другому. Исследуя такой правовой аспект, А.Н. Романов обусловливает это тем, что в римском праве считалось, что всякое необоснованное владение какой-либо вещью приводит к возникновению квазиконтракта между собственником вещи и ее владельцем. На основании этого квазиконтракта владелец обязан либо возвратить собственнику эту вещь, либо предоставить то же количество таких вещей[[467]](#footnote-467).

Рассмотрим данную позицию немного иначе. Понятие квазиконтракт – это признание несуществующего договора существующим в случае, когда возникшие обязательства между сторонами гражданско-правовых отношений по своему характеру и содержанию сходны с обязательствами, возникшими из контрактов, которые согласно закону должны были быть заключены. В римском праве квазиконтракт раскрывается немного иначе, где последний – это действие, не относящееся к договору, но порождающее последствия, сходные с договорными. В обоих случаях имеет место быть договор, хотя и незаключенный.

В приведенном примере, в отношениях между юридической и фактической сторонами сделки возникают правоотношения, не имеющие механизма правового регулирования на законодательном уровне. На лицо очевидный парадокс: каким образом урегулировать гражданско-правовые отношения, возникшие между юридической и фактической сторонами сделки.

То ли принять обязательства поручителя по кредитному договору фактической стороной сделки, что не имеет место в юридической практике, так как законодательство не позволяет после заключения кредитного договора принятие каких-либо обязательств, в том числе поручения. Тем не менее, недобросовестный приобретатель имущества в добровольном порядке не возложит на себя финансовые обязательства. При заключении юридической стороной сделки кредитного договора не имелись какие-либо обязательства по заключению последнего. Очевидно, юридическая сторона сделки в добровольном порядке приняла на себя такие обязательства, полагая на добросовестность и порядочность фактического приобретателя. Таким образом, принятие обязанностей поручения не имеет место быть.

В результате рассмотренного примера, здесь наиболее вероятней к месту неосновательное обогащение. Позиция М. А. Граната обосновывает неосновательное обогащение в качестве беститульного владения имуществом[[468]](#footnote-468). Право собственности возникает в случае приобретения титула, передаваемого, к примеру, в процессе сделки купли-продажи, мены, дарения. Неосновательное обогащение предусматривает отсутствие оснований для приобретения титула и, соответственно, возникновения права собственности на получаемое имущество. Таким образом, пока собственник не истребует свое имущество из такого владения, применительно к неосновательному обогащению можно говорить о беститульном владении.

В нашем случае, при доказательстве юридической стороной сделки неосновательность и недобросовестность приобретения фактической стороной сделки, имущество не может удерживаться во владении последнего без права собственности и должна быть передана законному обладателю.

Для работоспособности такой правоприменительной нормы имеется необходимость принятия ряда нормативно-правовых актов, регулирующих правовой механизм на законодательном уровне, закрепляющих: право юридической стороны сделки, возмещения убытков, возврата имущества и т.п.; фактической же стороне сделки обязанность возвратить приобретенное имущество.

Использование правового института перемена лица в обязательстве, закрепленного в главе 24 Гражданского кодекса РФ могло бы способствовать регулированию отношений между юридической и фактической сторонами сделки. Однако, ч. 1 ст. 391 ГК РФ предусматривает, что перевод долга с должника на другое лицо может быть произведен по соглашению между первоначальным должником и новым должником. В соответствии с ч. 2 ст. 391 ГК РФ, перевод должником своего долга на другое лицо допускается с согласия кредитора и при отсутствии такого согласия является ничтожным[[469]](#footnote-469).

Такое правило неприменимо в рассматриваемом нами примере. В этой связи должным механизмом в урегулировании правоотношений между юридической и фактической сторонами сделки выступит лишь выработанный правовой аспект в определении ясности правоприменительной техники между сторонами при возникновении правоотношений.

Учитывая правовую сущность исследуемой проблемы возможно также применение новой концепции квазиобязательство *(ut si obligation)* в отношениях между юридической стороной сделки и фактической стороной сделки при урегулировании правоотношений, вытекающих из обязательств, вследствие неосновательного обогащения, правовая природа которого не имеет достаточного научного изучения и остро стоит вопрос в глубоком осмыслении данного института.

**Библиографический список**

1. *Амирова Л. В.* Римское право. Модуль 1 / Под ред. Г. Д. Мозгунова. М.: Изд-во РОсНоУ, 2005. - С. 63.

2. *Борисенко Е. А.* Сборник материалов Международной научно-практической конференции // «Принудительное исполнение актов судов и других органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий» (6-8 июля 2010 года, г. Санкт-Петербург, Россия). – М.: Статут, 2013. – С. 16.

3. *Гранат М. А.* Неосновательное обогащение в гражданском праве России: Дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.03. – Самара, 2005. – С. 19.

4. *Романов А. Н.* Неосновательное обогащение работодателя в России. Способы обогащения. Ответственность XXI век: монография [электронный ресурс] / Отв. ред. Г. В. Хныкин. – 2-е изд., стереотип. – М.: Флинта, 2011. – С. 14.

***УДК 3471.121.2***

**Серая Наталья Александровна**

**Seraya Natalya Alexsandrovna**

аспирант Федеральное

государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный

университет имени И.Т.

Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация.г.

Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Leibinen@mail.ru](mailto:Leibinen@mail.ru)

научный руководитель:

**Лескова Ю. Г**., д.ю.н., профессор

**АКТУАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ В СФЕРЕ СТРОИТЕЛЬСТВА: ПРОЦЕДУРА ОБЖАЛОВАНИЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНОГО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ И РЕЗУЛЬТАТОВ ИНЖЕНЕРНЫХ ИЗЫСКАНИЙ[[470]](#footnote-470)\***

**ACTUAL ASPECTS OF LAW ENFORCEMENT PRACTICE IN THE FIELD OF CONSTRUCTION: PROCEDURE OF APPEAL OF THE POSITIVE CONCLUSION OF EXAMINATION OF DESIGN DOCUMENTATION AND RESULTS OF ENGINEERING RESEARCHES**

*Аннотация.* В данной статье речь идет о важности и необходимости обязательной экспертизы результатов проектной документации и инженерных изысканий, в каких случаях она необходима, каков порядок ее обжалования , а главное, в статье уделено внимание немногочисленной, но крайне интересной практике обжалования обязательной экспертизы. Автором уделено внимание, что некоторыми застройщикам придуманы новые способы «обхода закона» в попытках обжаловать результаты положительной обязательной экспертизы. *Ключевые слова:* строительство, градостроительная сфера, судебный порядок, административный порядок, досудебный порядок, обязательная экспертиза проектных материалов и инженерных изысканий, положительное заключение экспертизы, отрицательное заключение экспертизы.

*Annotation.* This article discusses the importance and necessity of a mandatory examination of the results of design materials and engineering surveys, in which cases it is necessary, what is the procedure for appealing against it, and most importantly, the article focuses on the small but extremely interesting practice of appealing a mandatory examination. The author pays attention to the fact that some developers have come up with new ways of “circumventing the law" in attempts to appeal the results of a positive mandatory examination.

*Keywords:* construction, urban planning, judicial procedure, administrative procedure, pre-trial procedure, mandatory examination of design materials and engineering surveys, positive expert opinion, negative expert opinion.

Согласно отчетной статистике Минстроя России, объемы строительства жилой недвижимости в стране динамично повышаются - по плану на 2021-й год предусматривается введение 94 миллионов квадратных метров жилья. Наиболее стремительный рост строительства жилой недвижимости в стране наблюдается в Московской области, в эксплуатацию сдано 11.9% от общей площади объектов по Российской Федерации в целом. На втором месте аналитического рейтинга находится наша столица и замыкает лидирующую «тройку» юг России, а именно Краснодарский край [[471]](#footnote-471). Несомненно, следует согласится с Камышанским В.П., что интенсивное жилищное строительство в крупных российских городах уже стало обыденным явлением, а наиболее инвестиционно-привлекательными продолжают оставаться центральные части столичных и губернских городов [[472]](#footnote-472) . Хотелось бы отметить, что с постоянным ростом строительства открываются все новые и новые проблемные аспекты в строительной сфере и соответственно закономерной является тенденция к постоянным реформам в области градостроительного законодательства.

С 01 ноября 2019 года вступила в силу партия новых поправок в Градостроительный кодекс Российской Федерации (далее ГрК РФ). Лескова Ю. Г. справедливо отмечает, что в настоящее время мы вновь имеем очередную попытку законодателя улучшить состояние на строительном рынке, обеспечить защиту прав и интересов участников долевого строительства многоквартирных домов, минимизировать риски, связанные с участием граждан в долевом строительстве [[473]](#footnote-473). В связи с тем, что один из главных вопросов который постоянно обсуждается в строительной сфере в настоящее время — это вопрос **качества строящегося жилья,** то следует отметить, что основным и самым мощным орудием контроля качества является **строительная экспертиза**.

Проектирование и инженерные изыскания являются ключевыми этапами строительного процесса. Качество подготовки проектной документации и производства инженерных изысканий напрямую влияет на характеристики и надежность строительного объекта. Современные условия и темпы строительства заставляют повышать требования к качеству и контролю проектных работ и инженерных изысканий. Качество работ по эти стадиям строительного производства должно соответствовать статье 15 Федерального закона от 30.12.2009 N 384-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений», в которой закреплены общие требования к результатам инженерных изысканий и проектной документации. Проведение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий позволяет удостовериться в том, что проект здания является полностью безопасным с точки зрения соблюдения закона.

Экспертиза проектной документации нужна для начала строительства. Согласно требованиям закона у застройщика нет права на ведение реконструкционных или строительных работ до того, как будет завершена экспертиза технической документации. Таким образом, экспертиза является гарантом качества подготовленных проектных материалов и результатов инженерных изысканий. В статье 49 ГрК РФ законодателем определяется, что экспертиза проектной документации и (или) экспертиза результатов инженерных изысканий проводятся в форме **государственной экспертизы или негосударственной экспертизы** и что экспертная оценка в обязательном порядке назначается для проверки проектов капитального строительства. Таким образом законодатель говорит о том, что экспертиза может быть **обязательной и необязательной**. Обязательная экспертиза подразделяется в свою очередь на государственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий и негосударственную экспертизу проектной документации и результатов инженерных изысканий. Обязательная экспертиза необходима в таких случаях, как строительство различных объектов недвижимости, капитальный ремонт зданий и дорог, деятельность на опасных промышленных производствах и т. д. Исключение делается для объектов индивидуального строительства, ряда категорий домов с тремя и менее этажами и в некоторых других случаях [[474]](#footnote-474).

После прохождения обязательной экспертизы итогом работы экспертов может стать **положительное** **заключение** или **отрицательное заключение** на предоставленные материалы проектных работ и/или инженерные изыскания. Если же субъекты, указанные в статье 49 ГрК РФ (застройщик или техническим заказчик) не согласны с результатами экспертизы, то они вправе обжаловать заключение. Здесь следует обратить внимание на принципиально важный момент, который практически не отражен в практике судов, и более того он, как показала «свежая» практика может успешно нарушаться, а именно: **порядок обжалования отрицательного заключения коренным образом отличается от процедуры обжалования положительного заключения экспертизы**. Согласно п.10 ст.49 ГрК РФ отрицательное заключение экспертизы может быть оспорено застройщиком или техническим заказчиком в судебном порядке. Согласно п.12 ст.49 ГрК РФ положительное заключение застройщик, технический заказчик или их представитель вправе обжаловать в течение трех лет со дня утверждения такого заключения в экспертной комиссии, созданной федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры, градостроительства, в порядке, установленном указанным федеральным органом исполнительной власти. Таким образом, законодатель обоснованно предусмотрел, что существующее положительное заключение изначально необходимо оспорить в административном порядке, а уже потом, при дальнейшей необходимости - в судебном порядке [[475]](#footnote-475).

Приведем интересный пример из немногочисленной практики судов [[476]](#footnote-476). Заказчик, оплатив аванс, получил от Исполнителя заказанную и выполненную работу - проектную документацию и результаты инженерных изысканий, которая прошла обязательную экспертизу и получила положительное заключение негосударственной экспертизы. Заказчик, имея свои коммерческие интересы и цели, еще на стадии прохождения обязательной экспертизы решил продать земельные участки с готовым проектом жилых многоэтажных зданий. Далее, заказчик решил не оплачивать (доплатить) выполненную проектной организацией работу, но и вернуть себе данный исполнителю аванс за проект. Заказчик использовал и воплотил в судебную практику весьма **«оригинальный способ обхода закона»**, а именно он не стал обжаловать результаты положительной экспертизы, он поставил под сомнение само качество выполненных проектных работ, уже получивших положительное экспертное заключение. В арбитражном суде заказчик ходатайствовал о назначении и проведении экспертизы в отношении качества проектных материалов. Экспертная организация, проводившая судебную экспертизу не имела ни опыта, ни должной квалификации, а главное, данная экспертная организация не обладала предусмотренной ГрК РФ аккредитацией для проведения экспертизы такого уровня, но у нее было другое «большое достоинство» , данная экспертная организация имела «хорошие и устойчивые связи» со всемогущим заказчиком. Решение арбитражного суда было «интересным» и предсказуемым – весь проект, включая стадию инженерных изысканий, подготовленный исполнителем был признан негодным и некачественным, более того апелляционная и кассационная инстанция поддержали заказчика в требованиях вернуть аванс. Таким образом, заказчик, вернув аванс, «красиво и изящно», а главное совершенно бесплатно получил весь проектный материал исполнителя и результаты инженерных изысканий.

Несмотря на вынесенные по делу судебные акты, необходимо отметить, что сходя из требований закона - до прохождения обязательной экспертизы заказчик мог предъявить мотивированные претензии по качеству проектных материалов непосредственно исполнителю, но уже после прохождения экспертизы и получения положительного заключения заказчик должен был соблюсти порядок, установленный законом и не имел право игнорировать документ, являющийся обязательным в силу закона - заключение экспертизы. Так же интересен тот факт, что исполнитель обратился за защитой своих прав и законных интересов в Верховный суд РФ, но и эта инстанция ему отказала, не углубляясь в проблему и не обратив внимание на очевидное нарушение императивной нормы ГрК РФ. Конечно же данный пример, по сути, показывает нам, что заказчик намеренно причинил вред исполнителю и действовал в обход закона. Вышеуказанная практика показала, как «можно» оспорить результаты положительного заключения экспертизы, просто, по сути, не обращая внимания ее наличие. То, что суды всех инстанций категорически устранились от рассмотрения, анализа и сопоставления материалам дела результатов положительного заключения экспертизы , тем самым игнорируя действующий и прописанный законодателем механизм обжалования положительных результатов обязательной экспертизы говорит о том, что положения статьи 49 ГрК РФ о досудебном административном порядке обжалования результатов положительной экспертизы фактически не работают!

Представляется, что в целях единообразия понимания и применения, предусмотренного ст. 49 ГрК РФ порядка обжалования результатов экспертиз, законодателю необходимо проанализировать правоприменительную практику, предусмотреть и закрепить более понятный, конкретный и четкий механизм оспаривания результатов обязательной экспертизы проектных материалов и инженерных изысканий.

**Библиографический список**

1. Камышанский В.П. Резервирование земель поселений для муниципальных нужд при осуществлении градостроительной деятельности // Жилищное право. 2006. № 9. С17.

2. Лескова Ю. Г. Обеспечение стабильности рынка жилищного строительства в России: перспективы новой законодательной реформы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 5. С. 37.

УДК 347.1

**Серебрякова Светлана Анатольевна**

**Serebryakova Svetlana Anatolievna**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

1@ssakrd.ru

**ПОНЯТИЕ ДОГОВОРА ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ДОГОВОРНЫХ ИНСТИТУТОВ**

**The concept of an energy supply contract and its place in the system of contractual institutions**

***Аннотация:***В статье рассматриваются особенности развития нормативно-правовой базы в сфере энергоснабжения. Отмечается особенность договора энергоснабжения и его место в системе договорных институтов. Анализируется правовая природа договора энергоснабжения со свойственной ему дискуссионностью, относительно его предмета - энергией.

***Ключевые слова*:** договор энергоснабжения, энергия, договор купли-продажи, договор поставки, компенсации потерь, договорные институты.

***Annotation:*** The article discusses the features of the evolution of the regulatory framework of energy supply. The peculiarity of the energy supply contract and its place in the system of contractual institutions is noted. The legal nature of the energy supply contract is analyzed with the discussion inherent to it regarding its subject - energy.

***Keywords:*** energy supply contract, energy, sales contract, supply contract, loss compensation, contractual institutions.

Как известно энергия способна нести колоссальное влияние на базис современной и будущей человеческой цивилизации.

Энергетические ресурсы и их потребление являются одним из наиболее значимых для человечества.

Ввиду чего в условиях сложившейся рыночной экономике необходима четкое понимание правового регулирования договорных отношений в рассматриваемой нами отрасли.

В настоящее время отношения в сфере энергоснабжения позволяют заключать участникам названых правоотношений различного рода договора, что порождают правовые споры с каждым годом все перерастающие в огромный «ком» правовых проблем[[477]](#footnote-477).

Если проанализировать судебную практику, то согласно судебной статистики о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2018 год приведенной Судебным департаментом Верховного суда споры возникающие из неисполнении или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам энергоснабжения составили из количества рассмотренных судами дел 289 786 [[478]](#footnote-478).

Исходя из данных на первое полугодие 2019 года о работе Арбитражных судов субъектов Российской Федерации количество споров, возникающих из неисполнении или ненадлежащего исполнения обязательств по договорам энергоснабжения, составили 137 814 дел[[479]](#footnote-479).

Указанные выше данные по судебным делам свидетельствуют о несовершенстве законодательства, о невозможности однозначно трактовать принадлежность договора энергоснабжения к той или иной договорной группе, об отсутствии единого механизма договорного регулирования отношений в сфере энергоснабжения.

Несмотря на то, что в последнее время принято достаточно много нормативно правовых актов, которые упорядочивают отношения по снабжению потребителей энергией через присоединенную сеть, однако понятной система в этой сфере еще не сложилась.

Нет также должной ясности в терминологии, которая применяется в различных нормативных актах в этой сфере.

Как можно заметить в научной среде также идут до настоящего времени споры о принадлежности договора энергоснабжения.

Целесообразно просмотреть сквозь призму истории, момент возникновения и развития договорных отношений в нашей стране и, в связи с этим понять, чем вызваны научные споры ученных.

Так в 1902 году Сенат сделал оговорку о том, что электричество обладает всеми признаками имущества в смысле закона.

В связи с чем отношения в указанной сфере рассматриваются как договорные.

В виду того, что в дореволюционном гражданском праве подряд или поставка рассматривались ввиде договора, где одна сторона принимает на себя определенное обязательство выполнить определенную работу или поставить определенную вещь, а другая сторона обязалась уплатить за это определенную денежную сумму. Тем самым подряд и поставка относились к одному виду договора, и не различались по своему содержанию, что приводило к неясности в правоприменительной деятельности[[480]](#footnote-480).

В 1913 году только удалось устранить указанный недостаток с утверждением проекта Гражданского Уложения, где договор поставки был отнесен к разновидности договора купли-продажи.

31 мая 1991 года нормы регулирующие отношения по энергоснабжению были внесены в закон «Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик»[[481]](#footnote-481) в статье 84 «оговорка о снабжении энергетическими и другими ресурсами».

В настоящий период времени легальное определение договора энергоснабжения содержится в параграфе 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, где казанный договор рассматривается в качестве договора купли-продажи.

Однако в научной среде до сих пор не утихают споры о разновидности договора энергоснабжения.

Тот факт, что договор энергоснабжения относится к договорам купли-продажи был высказан С.М. Корнеевым и рядом других авторов[[482]](#footnote-482) ввиду того, что указанный договор содержит все признаки этого договорного обязательства[[483]](#footnote-483).

Квалифицируя энергоснабжение как разновидность договора купли-продажи, следует учесть основные составляющие рассматриваемого договора, к которым относятся: предмет договора, а также цена, стороны договора, с рок, регламентирующее права и обязанности сторон, форма и содержание.

Однако, О.С. Иоффе договор энергоснабжения представлял, как самостоятельный вид договора и указывал на соотношение его с договором поставки.

Современный период развития энергоснабжения, ознаменовавшийся новыми преобразованиями и рыночной экономикой, также затронул сферу энергоснабжения.

О.С. Иоффе полагал, что, хотя договор энергоснабжения представляет собой отдельный вид договора купли-продажи, но в силу специфичности его предмета не может входить в состав обязательств по возмездной реализации имущества, а лишь в пределах этих обязательств примыкает непосредственно к договору поставки.

Тем самым О.С. Иоффе в большей степени приравнивал договор энергоснабжения к договору поставки. Иоффе О.С. усматривал отличие договора поставки от договора энергоснабжения, заключающееся в правах и обязанностях сторон, образующих содержание этих договоров[[484]](#footnote-484).

Так, Б.М. Сейнаров говорил о том, что «договор на снабжение энергией по характеру опосредуемых им отношений, по основным правам и обязанностям сторон не имеет принципиальных отличий от договора поставки. Поэтому при классификации хозяйственных договоров... виды договоров на снабжение энергией... следует относить к договорному типу поставки»[[485]](#footnote-485).

Целесообразно привести точку зрения П.Г. Лахно, «поскольку значимость энергии, в том числе электрической, в обеспечении всех сторон жизнедеятельности современного общества весьма значительная, то требуется самостоятельное, комплексное правовое регулирование всей совокупности отношений, связанных с производством, куплей-продажей, передачей (транспортировкой) и потреблением энергии[[486]](#footnote-486)».

В свете этого, в 1990-х годах и начале 2000-х годов принято несколько основополагающих программных документов, а также сами законы и подзаконные нормативные акты. Наука стала изучать не просто сам договор энергоснабжения, а отдельные аспекты в регулировании оптового и розничного оборотов электроэнергии, услуг по передаче электроэнергии, услуг по компенсации потерь электроэнергии[[487]](#footnote-487).

Энергоснабжение стало признаваться самостоятельным видом договора купли-продажи лишь в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года[[488]](#footnote-488), где предметом договора являлись энергетические и другие ресурсы.

Легальное определение договора купли-продажи приведено в общих положениях о купле-продаже, находящихся в гл. 30 ГК о купле-продаже.

Так, согласно ст. 454 ГК по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену)[[489]](#footnote-489).

На наш взгляд указанная разновидность договора охватывает только обязательства по его заключению среди энергосбытовых организаций.

Однако, сетевые организации до настоящего времени заключают договора технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электроэнергии.

Ввиду отсутствия единого универсального договора энергоснабжения происходит ряд негативных последствий, вызванных в разрозненности двух структур - сетевых и сбытовых организаций, что приводит к увеличению сроков и повышению тарифов, а также выработке большого количества документации для необходимости подключения энергоснабжения.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что классическое определение законодателем места договора энергоснабжения в группе договоров купли-продажи не дает целостного представления о реальном месте договора энергоснабжения в системе гражданско-правовых договоров и современной юридической конструкции договора энергоснабжения.

Только имея четкое представление о принадлежности договора энергоснабжения, его месте в системе гражданско-правовых договоров можно дать верную квалификацию правоотношениям в сфере энергоснабжения, знать какими именно нормами права они будут регулироваться.

**Библиографический список**

1. Витрянский В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. 2005. N 3. С. 34 – 49;
2. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2000. С. 365;
3. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 277.

4. Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С. Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440.

*5. Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.

6. Канцер Ю.А. История развития энергоснабжения в России и науки, его изучающей. // Ю.А.Канцер // Энергетика и право. 2013. №2. С.50-54;

7. Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. 1995. № 7. С. 118 – 121;

8. Лахно П.Г. Энергия, энергетика и право. / П.Г. Лахно // Энергетическое право. 2006. № 1 (6). С.15-19;

9. Сейнароев Б.М. Договор энергоснабжения // Вестник ВАС РФ. 2000. № 6. С. 128 - 141;

10. Сейнароев Б.М. Правовое регулирование снабжения электроэнергией социалистический предприятий и организаций. / Б.М. Сейнароев. - М. 1971. С.18-19.

## УДК 347.1

**Степанов Дмитрий Валерьевич,**

кандидат юридических наук

Stepanov Dmitry Valerievich,

candidate of law

**Саров Сергей Самвелович**

**Sarov Sergey Samvelovich**

аспирант Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[sarov.ss@ya.ru](mailto:sarov.ss@ya.ru)

**Основания возникновения обязательств вследствие**

**неосновательного обогащения**

**The grounds for the emergence of obligations**

**due to unjust enrichment**

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие и основания, возникающие из обязательств вследствие неосновательного обогащения. Исследуется правовое значение и применение мер и способов защиты гражданских прав. Проводится анализ мнений ученых о возможных методов возврата неосновательного обогащения. Также характеризуется юридический факт возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения.

**Ключевые слова:** неосновательное обогащение; кондикция; кондикционные обязательства; увеличение имущества; уменьшение имущества; имущество; ущерб.

**Annotation.** The article deals with the concept and grounds arising from obligations as a result of unjust enrichment. The legal significance and application of measures and methods of protection of civil rights are investigated. The analysis of opinions of scientists about possible methods of return of unreasonable enrichment is carried out. The legal fact of obligations arising as a result of unjust enrichment is also characterized.

**Keywords:** unjust enrichment; condictio; contractual obligations; increase in property; reduction of property; property; damage.

Из традиционного правоотношения: лицо, без установленных сделкой, законом или прочими правовыми актами оснований получившее либо сберегшее имущество за счет иного лица, обязано вернуть последнему неосновательно полученное либо сбереженное имущество, следует определять основания возникновения кондикционных обязательств.

В связи с тем, что не определено содержание, так как действия сторон с самого начала не сбалансированы, в этой связи в науке имело место мнение об отсутствии оснований к возникновению обязательств, вследствие неосновательного обогащения. В случае реализации неосновательного обогащения потерпевшая сторона извещает государство о долге перед ней лица, неосновательно обогатившегося за счет него. Государством лишь обеспечивается возвращение долга. Но это не несет в себе никаких оснований к возникновению обязательств[[490]](#footnote-490). Очевидно, эта позиция ставит под сомнение как юридическую жизнеспособность кондикции, также и возмещение любого вреда.

Кондикционные обязательства стоит определять как гражданско-правовые обязательства имущественного характера, если исходить из юридической сущности неосновательного обогащения.

Основания возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащенгия состоят в реализации определенных условий, по отношению к которым в научных источниках высказываются неоднозначные мнения, особенно касаемо их количественного выражения. В некоторых случаях несколько условий соединяются в одно[[491]](#footnote-491), в иных, напротив – отдельные обстоятельства принимаются как самостоятельные условия[[492]](#footnote-492). Различное выделение условий не нарушает факт существования двух условий неосновательно обогащения:

1. получение или сбережение имущества одного лица за чужой счет;
2. отсутствие оснований, установленных сделкой, законом или иным правовым актом.

Ученые, определяя природу рассматриваемых условий, учитывают различные подходы. Н. В. Корнилова полагает, что обогащение посредством получения имущества за счет другого лица выражается в увеличении имущества у одного лица как в результате соответственного его уменьшения у другого, а обогащение в виде сбережения имущества одного лица за счет иного предполагает сохранение имущества у одного лица, которое должно было сократиться в итоге того, что иное лицо теряет соответственное имущество[[493]](#footnote-493). Можно сделать вывод, что возникновение неосновательно обогащения состоит в увеличении либо сохранении имущества одного лица за счет уменьшения либо сокращения имущества у другого.

В свое время В. А. Рясенцев применил выражения «обогащение одного лица за счет другого», ущерб в виде сокращения имущества у иного лица», увеличение имущества у обогатившегося лица» в качестве отдельных оснований возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения. Увеличение имущества (приобретение) и его сбережение раскрывается В. А. Рясенцевым посредством общей для увеличения имущества обогатившегося и для материального ущерба у потерпевшей стороны причины, в качестве которой выделяет действие, возможное к совершению самим потерпевшим, приобретателем либо третьим лицом[[494]](#footnote-494).

Наряду с тем, положения гражданско-правовой доктрины, касающиеся института неосновательного обогащения, исходят из обратного. То есть, основание возникновения кондикционного обязательства состоит в отсутствии правового основания к обогащению. Еще М. Гурвич отметил, что отсутствие основания к обогащению – это фундаментальный смысл института обязательств вследствие неосновательного обязательства, его оправдание и цель, представляющий при этом главные трудности его догматической разработки и практического применения[[495]](#footnote-495).

В этой связи целесообразно рассмотреть правовые основания обогащения, отсутствие которых и будет, в свою очередь, являться основанием возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения.

Для практического применения такого подхода Д. В. Новаком предложен следующий алгоритм действий. Сначала следует определить, имеется ли в основе обогащения тот или иной юридический факт, порождающий правоотношение по перемещению имущественного блага. Далее, если такой юридический факт будет иметь место, следует установить действительность, достижимость и последующую значимость цели предоставления имущества. Положительный результат подобных действий укажет на правомерность обогащения, отрицательный – на его неосновательность[[496]](#footnote-496).

Н. Г. Соломина полагает, что представленный подход к пониманию сущности основания возникновения кондикционных обязательств поддерживается большинством современных ученых-цивилистов, которые рассматривают в качестве основания к обогащению правопорождающий юридический факт[[497]](#footnote-497). Соглашаясь с Н. Г. Соломиной, отметим, что при этом некоторые исследователи определяют правовое основание кондикционного обязательства юридическим фактом из ряда тех, что приводятся в статье 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских обязанностей и прав. Так, к примеру, Н. Н. Агафонова считает, что «под основаниями, за неимением которых имущественная выгода будет расцениваться как неосновательное обогащение, признаются правовые фаты, приведенные в пп. 1-5, 8, 9 пункта 1 статьи 8 ГК РФ»[[498]](#footnote-498). На то же самое указывает и О. Н. Садиков: «Под приведенными в ст. 1102 ГК РФ основаниями следует мыслить различного рода юридические фаты, дающие лицу титул на получение имущественных прав. Аналогичные юридические факты приведены в ст. 8 Гражданского кодекса[[499]](#footnote-499).

Приведем пример из судебной практики.

Потерпевший Л. обратился в суд с иском к Т. о взыскании с него суммы неосновательного обогащения, образовавшегося в силу следующих обстоятельств. С ответчиком Т. был заключен договор на осуществление подрядных работ в устной форме. Оплата за выполнение работ и необходимые материалы были переданы в безналичной форме в полном объеме. Ответчик Т., ошибочно предполагая устную договоренность не имеющей юридической силы, выполнил работы только лишь частично, о чем истец Л. предоставил суду все необходимые доказательства. Тем не менее, юридическим фактом суд признал наличие между сторонами устного договора, явившимся основанием возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения.

В соответствии со статьей 8 ГК РФ гражданские обязанности и права возникают на основаниях, предусмотренных законом либо иным правовым актом, а также из действий юридических лиц и граждан, которые хотя и не предусмотрены законом либо такими актами, но на общих началах и смысла гражданского законодательства формируют гражданские права и обязательства. В этой связи гражданские права и обязательства возникают из договоров и прочих сделок, законодательно предусмотренных, а также хотя и не установленных законом, но не возражающих ему; из оснований, предусмотренных законом и прочими правовыми актами, а также из действий юридических лиц и граждан, в том числе вследствие неосновательного обогащения.

Изучив обстоятельства по делу и предоставленные сторонами доказательства, суд принял решение об удовлетворении иска[[500]](#footnote-500).

Таким образом, если обогащение возникает как результат реализации какого-либо из рассматриваемых юридических фактов, такого рода обогащение не является неосновательным, и перечень таких фактов приводится в статье 8 ГК РФ.

Дополнительным признаком основания возникновения кондикционных обязательств, возможно выделить исполненное обязательство третьим лицом. Характерным такой подход является лишь для сбережения имущества вследствие кондикции.

Юридический факт возникновения кондикционных обязательств, вполне характеризуется следующими признаками:

1) ценность и полезность для приобретателя полученного имущества в случае навязанного неосновательного обогащения;

2) исполненное третьим лицом обязательство, повлекшее неосновательное сбережение имущества.

**Библиографический список**

*1*. *Гурвич М.* Институт неосновательного обогащения в его основных чертах по Гражданскому кодексу РСФСР. С. 91.

*2*. *Завидов Б. Д., Гусев О. Б.* Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения.

*3*. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) / Под. ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2003. С. 875.

*4. Корнилова Н. В.* Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения // Юрист, № 7, 2004. С. 81.

*5. Корнилова Н. В.* Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения // Юрист. 2016. № 7. С. 23; Дамбаров С. Д. Основания возникновения и объекты кондикционных обязательств: Автореф. дисс…. канд. юрид. наук. М., 2007. С. 9.

*6. Новак Д. В.* Кауза имущественного предоставления и ее значение в обязательствах из неосновательного обогащения // Вестник ВАС РФ. 2004. № 3. С. 174.

*7. Садиков О. Н.* Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Отв. ред. О. Н. Садиков. М., 1996. С. 707.

8. Советское гражданское право: Учебник для вузов. Ч. 2 / Под ред. *В. А. Рясенцева.* С. 431.

*9. Соломина Н. Г.* Обязательства вследствие неосновательного обогащения. М.: Юстицинформ, 2009. – С. 20.

*10. Танчук И. А.* Хозяйственные обязательства. М., 1970. – С. 112.

**УДК 347.121.2**

**Стружинская Оксана Сергеевна**

**Struzhinskaya Oksana Sergeevna**

Аспирант Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего

профессионального образования «Кубанский

государственный аграрный университета

им. И.Т. Трубилина»

Graduate student of the Federal State Budget

  higher education institution

professional education "Kuban

State Agrarian University

them. I.T. Trubilina "

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

oxana2212@mail.ru

**ПРАВОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ПОВЫШЕНИЯ КОНТРОЛЯ САМОРЕГУЛИРЕУМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СФЕРЕ ФИНАНСОВЫХ РЫНКОВ ЗА СВОИМИ ЧЛЕНАМИ**

**LEGAL TOOLS FOR INCREASING THE CONTROL OF SELF-REGULATORY ORGANISATIONS IN THE FIELD OF FINANCIAL MARKETS OVER THEIR MEMBERS**

*Аннотация.* В статье отмечается, что, так как государство снимает с себя часть возможностей для контроля членов СРО, закономерно появляется необходимость осуществления внутреннего контроля СРО за своими членами в рамках существующего в государстве правового поля. Подробно рассмотрен внутренний контроль в СРО в сфере финрынка. Сделан вывод, что часть функций контроля за своими членами берут на себя, однако обязаны ориентироваться в данном контроле не только на собственные документы, направленные на санкционные или карательные меры по отношению к своим членам за соответствующие нарушения, но и на правовую документацию федерального уровня.

*Ключевые слова:* СРО; контроль; федеральные законы; санкции; взносы; финансовые рынки; Комитет финнадзора Банка России

*Annotation.* The article notes that, since the state removes from itself some of the opportunities to control the members of the SRO, naturally there is a need to exercise internal control of the SRO for its members within the existing legal framework in the state. Internal control in SRO in the sphere of financial market is considered in detail. It is concluded that some of the functions of control over their members take over, but are obliged to focus in this control not only on their own documents aimed at sanctions or punitive measures against their members for the relevant violations, but also on legal documentation at the Federal level.

*Keywords:* SRO; control; Federal laws; sanctions; fees; financial markets; financial supervision Committee of the Bank of Russia

Изначально при создании первого государства возник конфликт между субъектами права: властителями и производителями. На протяжении тысячелетий искался баланс между ними, максимально сближающий соблюдение интересов. В наше же время, когда процессы глобализации и цифровизации определяют возможность государству остаться конкурентоспособным лишь при соблюдении условия принятия и трансформации в рамках все более сложных межобщественных отношений, данный вопрос должен быть решен максимально эффективно. Сегодня особенно важно подобное решение конфликта в сфере финансовых рынков.

Все вышеизложенное предполагает актуальность темы исследования данной статьи, объектом которого стали саморегулирующиеся организации (далее: СРО) в области финансовых рынков, которые и способны стать решением конфликта. Однако в данном случае, так как государство снимает с себя часть возможностей для контроля членов подобных организаций, закономерно появляется необходимость осуществления внутреннего контроля саморегулируемых организаций за своими членами в рамках существующего в государстве правового поля.

Ю.Г. Лескова дает в своей статье представление о сути саморегулирования как определенной системе, чьими частями можно определить ее формы либо в плане регулятивном: корпоративные договоры либо же акты, либо же в институциональном, здесь имеется в виду непосредственно различные формы СРО[[501]](#footnote-501).

А.Г. Жарова отмечает, что саморегулирование воспринимается в наше время с двух позиций. С первой в саморегулировании нужно видеть не зависящее от иных факторов регулирование, прежде всего, государственного. Вторая же позиция определяет саморегулирование как «способность объекта регулирования сохранять свойства своей системы и целостность»[[502]](#footnote-502). Здесь можно отметить не противопоставление праву, а возможность саморегулирующегося объекта функционировать в рамках правового пространства. То есть, главным становится системность.

В рамках второго подхода обязательный контроль за членами системы, действующей по принципу саморегуляции – определяющий ее фактор.

Говоря о СРО в сфере финансовых рынков, нужно отметить важнейший из документов права в нашем государстве по отношению к данному феномену, а именно ФЗ «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка »[[503]](#footnote-503).

В 2 пункте первой статьи данного закона саморегулирование в сфере финансового рынка предусматривает инициативное, а также самостоятельное функционирование конкретных субъектов в области профессиональной работы или предпринимателей. Данное функционирование заключается в самостоятельных разработках и последующих установках определенных стандартов деятельности данных субъектов. Самым же важным, в рамках исследования темы данной статьи, стоит указать необходимый указанным субъектам контроль за соблюдением самостоятельно разработанных и впоследствии установленных стандартов деятельности.

Все вышеизложенное позволяет говорить о правовом статусе саморегулирования как институте, где, пусть самостоятельно, но установлены направленные на регулирование в конкретной предпринимательской сфере хоздеятельности конкретных экономических субъектов. Причем, в рамках саморегулирования, необходимо самостоятельно разработать и заставить в полной мере функционировать четкие механизмы реализации разработанных стандартов/правил в отношении всех членов СРО в сфере финансовых рынков.

Соответственно, члены СРО в сфере финансовых рынков как участники рынка должны в рамках СРО создать спецструктуры, которые будут иметь определенные, направленные на контроль за СРО, права.

В основе СРО можно рассматривать те организации, что объединяют занимающихся деятельностью в области предпринимательства членов по единству рынка производства услуг либо же товаров, либо по отрасли производства, либо же по конкретной профессии.

Но нельзя любое сообщество соратников по бизнесу определить в качестве СРО в сфере финансовых рынков. Главное здесь – описанные выше спецструктуры, которые будут иметь определенные, направленные на контроль за СРО в сфере финансовых рынков, права, делегированные всеми остальными членами. Соответственно, что главная функция СРО в сфере финансовых рынков – представительство ее членов, и защита их интересов.

Банк России может влиять на то, какую роль выполняют СРО того или иного вида некредитная финансовая организация

НФО в их регулировании за счет определения перечня базовых стандартов, которые обязательны для разработки соответствующими СРО. Выбор вида базового стандарта в качестве обязательного для разработки означает, что Банк России полагает необходимым осуществление СРО регулирования и контроль в соответствующей сфере. Отказ от выбора базового стандарта в качестве обязательного означает, что участие СРО в регулировании и контроле соответствующей сферы не требуется или не является приоритетным.

Контроль СРО в сфере финансовых рынков начинается еще на этапе попытки вступления в него нового члена.

Определенный пакет документов передается непосредственно в СРО, причем отслеживается правильность заверения копий. СРО тщательно проверяет соискателя, в случае его формального под хождения для того, чтобы стать ее членом, подготавливаются соответствующие договора: СРОИ, СРОП, договора со страховой компанией, СРОС и т.д. Осуществляется их контроль по подписи со стороны СРО и отправка для подписи и оплаты будущему возможному члену.

Далее СРО контролирует правильность оплаты соответствующих взносов:

- обязательного (минимальная сумма от 50 тыс. рублей);

- страховки, которая не обязательна, но неоплаченная весьма повышает суммы взносов;

Членских, чья сумма чаще находится в размере до 20000 руб. согласно требованиям СРО, так как и предназначена для полноценного функционирования.

Однако, согласно Реестру СРО, СРО имеют возможность удалить из своих членов любого за:

- невнесение средств в компфонд в оговоренные сроки;

- нерегулярные выплаты обязательных взносов;

- невыполнение участником требований или правил СРО[[504]](#footnote-504).

Согласно п.2 ст. 14 ФЗ «не реже одного раза в пять лет и не чаще одного раза в год»[[505]](#footnote-505), обязательно СРО в сфере финрынков осуществляет плановую проверку.

Но особенностью контроля СРО в области финрынков является дополнительный цензор со стороны Комитета финансового надзора Банка России, который способен дать поручение конкретному СРО по внеплановой проверке, согласно п.3 ст. 14 ФЗ.

Согласно п.4 ст. 14 ФЗ «член саморегулируемой организации по запросу саморегулируемой организации обязан предоставить всю информацию, необходимую саморегулируемой организации для проведения проверки, за исключением информации, составляющей государственную или налоговую тайну».

Также можно отметить, что контроль СРО пересекается с контролем Банка России, который координирует свои надзорные мероприятия с контрольными мероприятиями СРО. Также создаются специализированные контрольные органы. Так например, максимальная численность сотрудников контрольного органа у Всероссийского союза страховщиков - 15 человек, а минимальная численность контрольного органа у саморегулируемой организации «Ассоциация форекс-дилеров» - 2 человека.

СРО контролируют деятельность своих членов и проводят плановые и внеплановые проверки. Основаниями для проведения внеплановых проверок являются:

‒ направленная в СРО жалоба на нарушение членом СРО базовых и/или внутренних стандартов и иных внутренних документов СРО;

‒ поручение Комитета финансового надзора Банка России;

‒ иные основания, предусмотренные внутренними стандартами СРО.

При всем при этом, качество реализации контрольными органами данных СРО своих функций остается на низком уровне. Выборочные проверки Банка России некоторых СРО показали, что в большинстве случаев СРО формально подходят к проверкам, не обосновывают сделанные в актах выводы либо вовсе оставляют без внимания вопросы деятельности своих членов, в связи с чем качество их проверок характеризуется как неудовлетворительное.

Также ряд сайтов СРО не содержит своевременную и достаточную информацию о датах и результатах проведенных проверок деятельности членов СРО. СРО обязаны раскрывать информацию о применении мер воздействия к своим членам. Однако из информации, которая раскрывается большинством СРО, нельзя сделать выводы ни о сути нарушения, ни о строгости примененных мер воздействия. Большинство СРО НФО также не публикуют обоснования применения санкций, хотя подобная практика крайне важна для развития системы применения базовых стандартов. Исключением является СРО КПК «Содействие», которая публикует акты проверок своих членов и протоколы заседаний дисциплинарных комиссий с подробным описанием нарушений и примененных мер воздействия.

Эти обстоятельства свидетельствуют о формальном подходе СРО к проведению своих проверок. Причиной является следующее:

 ‒ недостаточно высокую долю расходов на осуществление контроля;

‒ низкая квалификация членов контрольных органов;

‒ привлечение к проведению контрольных мероприятий лиц, не являющихся членами контрольного комитета и/или работниками СРО, что может создавать риск конфликта интересов;

 ‒ отсутствие в ряде СРО системы отчетов контрольных органов перед его органами управления.

Таким образом, необходимо создать специализированные дисциплинарные органы по рассмотрению дел о применении мер воздействия в отношении их членов: в состав которых должны входить только представители членов СРО имеющие профессиональный опыт и понимание практических сторон тех или иных дисциплинарных нарушений.

В связи с этим СРО должны создать систему применения своих правил, которая будет дополнять систему правоприменения регулятора и основываться на более гибких подходах. СРО могут использовать мотивированное суждение и экспертную оценку при применении норм законодательства, содержащих оценочные суждения, базовых и внутренних стандартов СРО и публиковать обоснование своих решений. Тем самым СРО будут способствовать формированию правоприменительной практики и предотвращению нарушений.

СРО вправе применять в отношении своих членов следующие меры:

1) предъявление требования об обязательном устранении членом СРО выявленных нарушений в установленные сроки;

2) вынесение члену СРО предупреждения в письменной форме;

3) наложение штрафа на члена СРО;

4) исключение из членов СРО;

5) иные меры, установленные внутренними документами СРО.

Регулирование финансового рынка во многом построено вокруг конкретных и жестких правил поведения. К числу таких правил относятся, например, требования к обя- зательным финансовым нормативам, видам финансовых инструментов, доступных только для квалифицированных инвесторов, и так далее. Это позволяет достичь высокой правовой определенности для участников рынка и правоприменителей.

Таким образом, можно сделать вывод, что СРО в сфере финансовых рынков – своего рода, посредники меж государством и предприятиями. Причем, часть функций контроля за своими членами СРО берут на себя, однако обязаны ориентироваться в данном контроле не только на собственные документы, направленные на санкционные или карательные меры по отношению к своим членам за соответствующие нарушения, но и на правовую документацию федерального уровня, причем, за соблюдением указанных в последних ограничений также несут ответственность как контролеры сами СРО.

Однако многие аспекты поведения финансовых организаций, например в области продажи финансовых продуктов и корпоративного управления НФО, нецелесообразно описывать в системе формальных требований из-за большого разнообразия и частых изменений практик

финансовых организаций. Кроме того, регулирование не всегда может предотвращать случаи недобросовестного поведения и «запаздывает» за развитием рынка.

Правила, разработанные СРО (например, нормы базовых стандартов о защите инвесторов и совершении финансовых операций), способны дополнять нормы законодательства более адаптивными и гибкими техниками регулирования. СРО также принимают стандарты корпоративного управления, внутреннего контроля, управления рисками, правила которых призваны предотвращать нарушения финансовых организаций, воздействуя на их внутреннюю структуру и организацию работы.

Изменение государственного регулирования требует соблюдения ряда публичных процедур, что, как правило, требует больших временных затрат. Однако технический прогресс, финансовые инновации и изменение рыночных практик могут привести к быстрому устареванию слишком детальных и узкоспециальных правил поведения. Кроме того, некоторые аспекты деятельности финансовых организаций не имеют высокого уровня риска для защиты потребителей и финансовой стабильности. Поэтому государство может делегировать СРО регулирование аспектов деятельности финансовых организаций, которые не несут высокого уровня риска для финансовой устойчивости, защиты потребителей и функционирования финансового рынка, и установление узкоспециальных, технических правил поведения.

СРО могут быстро и гибко реагировать на изменение технологий и рыночных практик, дополняя нормы государственного регулирования необходимыми деталями, узкоспециальными и техническими правилами, регулировать аспекты отношений с низким уровнем риска (например, устанавливать пруденциальные нормативы для финансовых организаций, не имеющих системного значения, таких как МФО). Законодательство и нормативные акты Банка России в ряде случаев прямо позволяют СРО регулировать технические аспекты отношений (например, устанавливать требования к программам, используемым форекс-дилерами).

**Контроль исполнения правил поведения**

Обозначенные выше особенности системы регулирования на финансовом рынке приводят к тому, что основной надзорный инструментарий государственного регулятора призван реагировать в первую очередь на уже возникшие нарушения финансовой организации, то есть в значительной степени является реактивным.

В связи с этим СРО должны выстроить проактивную систему контроля за исполнением законодательства и своих стандартов, которая сможет минимизировать причины нарушений финансовой организации на ранней стадии и на более глубоком уровне, воздействуя на корпоративное управление организаций, их культуру.

Кроме того, надзорные ресурсы государственного регулятора нецелесообразно тратить на надзор в отраслях с низким уровнем риска. Соответственно, регулятор может делегировать СРО расширенные полномочия по осуществлению контрольных мероприятий в отношении некоторых аспектов деятельности финансовых организаций (например, доверить СРО проверку соблюдения финансовых нормативов участников рынка, деятельность которых не создает рисков для финансовой стабильности).

**Библиографический список**

1. Жарова А. Г. Понятие и особенности института саморегулирования в российской федерации // European science. 2017. № 10 (32). С. 48-52.
2. Лескова Ю. Г. Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений: проблемы теории и практики : Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 60 с.

Реестр СРО // Информационно-консультационный портал СРО. URL : https://www.reestr-sro.ru/articles/vstuplenie-v-sro-v-2019/ (дата обращения: 03.11.20

## УДК 347.121.2

**Сулейманов Элгюн Элшадович**

**Suleymanov Elgyun Elshadovich**

магистрант Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

CarloGambinoFamiglia@mail.ru

**История развития законодательства в области правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения**

**HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF LEGISLATION IN THE FIELD OF LEGAL REGULATION OF ENERGY SUPPLY AND ENERGY SAVING**

*Аннотация:* В статье автором рассмотрены основные этапы исторического развития законодательства в области правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения. Сделаны выводы, касающиеся тенденций изменений законодательства об энергоснабжении и энергосбережении.

*Ключевые слова:* энергоснабжение, ресурс, электроэнергетика, история развития, законодательство, этапы развития.

Аnnotation: In the article, the author considers the main stages of the historical development of legislation in the field of legal regulation of energy supply and energy conservation. Conclusions are drawn regarding the trends in changes in legislation on energy supply and energy conservation.

Keywords:energy supply, resource, electric power industry, development history, legislation, development stages.

Современное общество невозможно представить без энергоснабжения так, как любое проявление энергии является жизненно необходимым ресурсом для нормального функционирования. Энергия используется целевым образом во всех отраслях хозяйства, как необходимый элемент существования и развития жизнедеятельности человечества. От подачи ресурсов зависят как огромные предприятия, заводы и фабрики, так и простые граждане. Ненадлежащее исполнение подачи энергоресурсов и оказание коммунальных услуг подводит благоустройство государства к отрицательным показателям. Жизнь каждого гражданина зависит от правильного применения и распределения энергии, поэтому законодательство Российской Федерации на протяжении многих лет формирует нормативные акты, касающиеся правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения[[506]](#footnote-506).

В последние годы, основные изменения в правовом регулировании энергоснабжения связаны с жилищно-коммунальной отраслью хозяйства. Наука, изучающая сферу правового регулирования энергоснабжения и жилищно-коммунального хозяйства также претерпевала естественные изменения, главном образом, обусловленные трансформацией системы энергетики страны и соответствующего законодательства. Вместе с тем, фундаментальные подходы к договору энергоснабжения, его правовой природе часто оставались неизменными.

Саму историю энергоснабжения на примере электроснабжения авторы А.И. Грищенко, П.С. Зиноватный разделяют на три периода[[507]](#footnote-507), что обуславливает аналогичное условное деление развития законодательства в сфере энергоснабжения и теории.

В основу периодизации авторы положили способ государственного регулирования электроснабжения как главенствующую составляющую всего энергоснабжения.

Первый период в истории правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения начинается с 19 века, когда зародилось электричество и заканчивается в 1918 году.

Второй период, непосредственно, связан с образованием Советского Союза и его дальнейшим развитием, вплоть до развала в 1991 году.

Третий период берёт свое начало с момента образования в 1992 году нового государства, Российская Федерация, охватывая современное законодательство.

Первый этап в развитии правового регулирования энергоснабжения принято, традиционно, называть дореволюционным. Характерной чертой данного периода является отсутствие широкого спектра применения электроснабжения, неразвитое и сырое законодательство с соответствующей области. Причина такого отношения к ресурсам ясна. Законодатель не столкнулся в полной мере с положительными проявлениями использования энергии, в силу чего не имел возможности оценить по достоинству потенциал энергетики. Невозможность такого столкновения связано с тем фактом, что недавнее открытие электричества ещё не успело проникнуть в жизнедеятельность человечества.

Первое практическое применение электричества потребителем имеет связь с изобретением Павла Шиллинга под названием «телеграф» в 1832 году. Телеграф, как средство для передачи сигнала по проводам, радио или другим каналам, получил статус популярного информационного канала.

Стартовые шаги знакомства человека с энергией увенчивались успехом до тех пор, пока электричество не показало свои зубы. Именно, вследствие необходимости обезопасить население от угроз получения ударом тока, был принят первый нормативный правовой акт в области электроэнергетики. Так, 12 августа 1885 года появились на свет «Временные правила канализации электрического тока большой силы и устройства проводов и прочих приспособлений для электрического освещения». За создание подобных правил, вплоть до 1917 года, отвечал четвёртый электротехнический отдел Императорского Русского технического общества.

Основной идеей таких правил было регулирование технической стороны энергоснабжения, что доказывают, принятые 2 января 1891 года «Временные правила относительно мер предосторожности при устройстве и пользовании электрическим освещением». Данный нормативный акт имел немалое значение так, как в роли структурности и систематичности опережал предыдущие аналоги и отличался лучшей правовой техникой.

Четвёртый электротехнический отдел Императорского Русского технического общества и постоянный комитет Съездов, демонстрируя интеллектуальный потенциал, выработали 19 августа 1911 года «Правила безопасности при сильных токах низкого и высокого напряжения для электрических сооружений на рудниках, копях, приисках и горных заводах». Этот нормативный правовой акт, утвержденный министром торговли и промышленности, вместе с другими правилами, играют важную роль в развитии правового регулирования энергоснабжения.

На развитие законодательства об энергоснабжении и теории энергоснабжения оказали влияние научные труды первой четверти 20 века. Так, в 1917 году, российский инженер П. Гуревич опубликовал в журнале «Электричество» обширную статью под названием «Основные вопросы электрической политики в послевоенную эпоху в России».[[508]](#footnote-508) По его мнению, государство обязано вмешаться в дела снабжения страны электрической энергии путём государственной монополизации в энергетической сфере. Подобной идеи придерживался Э. Бугхейм в своей работе «Замена топлива электрической энергией».[[509]](#footnote-509)

Важнейшим событием для развития правового регулирования энергоснабжения в дореволюционный период явилось создание 14 апреля 1917 года Совещания по электротехническим делам при Министерстве торговли и промышленности. Среди прочих, на Совещании были подготовлены проекты положений об использовании водных сил, о налоге на электроэнергию, об устройстве и эксплуатации электропередач, об учреждении при Министерстве торговли и промышленности Отдела электричества и Совета по электрическим делам.

На закате дореволюционного периода развития науки, договор энергоснабжения (договор на поставку ресурса через присоединенную сеть) все чаще стали относить к разновидности договора купли-продажи (или подвиду поставки). В гражданско-правовой доктрине того времени отмечалось значительное сходство поставки и купли-продажи, но в то же время отмечалось, что отличие поставки от купли-продажи состоит в том, что при поставке подразумевается доставка вещи не в момент заключения договора, а по истечении определенного промежутка времени. Этот отрезок времени считался существенным условием договора поставки. В советский же период развития гражданского права сфера применения договора купли-продажи существенно ограничилась и сводилась в подавляющем большинстве к отношениям между гражданами, а также между гражданами и розничными торговыми предприятиями.

Советский период развития правового регулирования энергоснабжения проложил фундамент современного законодательства. Принятие довольно обширного количества нормативных актов в области энергоснабжения и энергосбережения дало толчок для дальнейших реформ соответствующей отрасли.

Восьмой Съезд Советов РСФСР в декабре 1920 года одобрил план электрификации России, который войдет в историю, как «план ГОЭЛРО». План ГОЭЛРО предусматривал: 1) восстановление довоенной электроэнергетики, 2) строительство 30 электростанций (20 ТЭС и 10 ГЭС) общей мощностью 1,75 ГВт и годовой выработкой 8,8 млрд. кВтч в 8 экономических районах страны – Центрально-промышленном, Северном, Южном, Приволжском, Уральском, Западно-Сибирском, Кавказском и Туркестанском, 3) коренную реконструкцию народного хозяйства на основе электрификации. К 1931 г. план выполнен по основным показателям.

Со временем, было приняты новые акты, которые послужили скорому становлению энергетического законодательства и его стремительному развитию. Среди таковых, стоит выделить:

1. Положение о взаимоотношениях электрических станций, подстанций и распределительных сетей с потребителями электрической энергии, утвержденное Постановлением СНК СССР от 27 декабря 1929 г., в котором указывалось на необходимость заключения договоров на снабжение электроэнергией.

2. Положение о взаимоотношениях между энергосистемами и потребителями энергии, утвержденные Постановлением Совета народных комиссаров СССР от 10 декабря 1934 г.

3. Правила пользования электрической и тепловой энергией, утвержденные приказом № 64 от 13 декабря 1939 г. в развитие Положения о взаимоотношениях электрических станций и энергетических систем с потребителями электрической и тепловой энергии Народным комиссариатом электростанций и электропромышленности СССР.

4. Правила пользования электрической энергией, утвержденные Приказом Министерства электростанций СССР в 1951 г. (вводятся в действие с 1 января 1952 г.).

5. Правила пользования электрической энергией промышленными потребителями, утвержденные Приказом Союзглавэнерго от 12.05.1959 г.

Двадцать шестое сентября 1962 года считается знаменательным днём для советской энергетики так, как в этот день было учреждено Министерство энергетики и электрификации СССР. Ведомство существовало вплоть до развала Советского Союза в 1991 году, и приняло немалое количество актов.

На всех этапах становления законодательства об энергоснабжении особое место занимал вопрос определения договора энергоснабжения. В первой четверти 20 века поднимался вопрос об отнесении энергии к объектам гражданских правоотношений. Сенат России в 1902 году высказался на этот счёт положительно, указав, что электричество успело стать для людей известным экономическим благом и «обладает всеми признаками имущества в смысле закона». К 1918 году договор энергоснабжения всё чаще ассоциировали с договором купли-продажи.

В советский период регулированию договора энергоснабжения была отведена совсем не значительная роль. Все договоры энергоснабжения заключались в соответствии с Правилами. Среди научных мыслей данного периода следует выделить три группы мнений. Одни учёные считали, что договор энергоснабжения следует подводить под договор подряда, а не договор купли-продажи. Другие считали, что договор энергоснабжения имеет право на существование, как отдельное самостоятельное соглашение. Третья группа мнений, в лице государства, считало, что всё на своих местах и никаких изменений не требуется. В 1991 году, в Основах законодательства СССР, будут закреплены отношения энергоснабжения. Законодателем договор об энергоснабжении будет отнесён к договору купли-продажи.

Третий период в развитии правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения приходит на реформистские девяностые, когда государство претерпевает бурные изменения. Началу реформ в области энергетики послужило создание Российского открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Единые энергетические системы», указом Президента РФ от 15 августа 1992 года.

Отечественное законодательство пополнилось федеральным законом «Об использовании атомной энергии», принятым в 1995 году, и федеральным законом «Об энергосбережении», принятым в 1996 году. Первый закон установил государственную монополию на атомную энергетику. Закон «Об энергоснабжении» создал условия для поддержки эффективного использования энергоресурсов, возобновляемых источников энергии и энергосберегающих технологий.

Новый виток реформ постсоветского периода развития законодательства в области правового регулирования энергоснабжения связан с принятием Правительством в 2001 году постановления № 526 «О реформировании электроэнергетики Российской Федерации». Постановление, поставив цели демонополизировать производство электроэнергии, создать конкурентный рынок электроэнергии, сохранить и развить единую инфраструктуру электроэнергетики, определило свежие пути к необходимым изменениям.

В 2003 году принимаются федеральные законы «Об электроэнергетике» и «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», закрепляющие новую структуру и новые правоотношения в электроэнергетическом хозяйстве страны.

23 ноября 2009 года был принят Федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Статья 4 данного федерального закона закрепила следующие принципы правового регулирования в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности: 1) эффективное и рациональное использование энергетических ресурсов; 2) поддержка и стимулирование энергосбережения и повышения энергетической эффективности; 3) системность и комплексность проведения мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности; 4) планирование энергосбережения и повышения энергетической эффективности; 5) использование энергетических ресурсов с учетом ресурсных, производственно-технологических, экологических и социальных условий.[[510]](#footnote-510)

1 июля 2008 года, как итог реформы российской электроэнергетики, прекращается деятельность головного общества РАО «ЕЭС России».

Что касается договора энергоснабжения, общие положения о нём закреплены в Гражданском Кодексе в статье 539. В отличие от Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 г., согласно которому предметом договора энергоснабжения является энергетические и другие ресурсы, переданные через присоединенную сеть, Гражданский Кодекс признаёт предметом данного договора только энергию. Но в статье 548, которая регулирует отношения, связанные со снабжением через присоединенную сеть тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, сказано, что правила предусмотренные договором энергоснабжения, применяются к данным отношениям, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Не утихают споры насчёт места договора энергосбережения в системе гражданско-правовых споров, которые перешли из Советского Союза в Российскую Федерацию. Современные цивилисты, подобно советским учёным, разятся во мнениях насчёт данного вопроса.

Основная точка зрения полагает, что отнесение договора энергоснабжения к договору купли-продажи является правильным решением. Но существуют авторы, которые считают договор энергосбережения договором поставки. Такой позиции придерживался Б.М. Сейнароев, полагавший что «договор на снабжение энергией по характеру опосредуемых им отношений, по основным правам и обязанностям сторон не имеет принципиальных отличий от договора поставки.[[511]](#footnote-511) Поэтому при классификации хозяйственных договоров... виды договоров на снабжение энергией... следует относить к договорному типу поставки».

М.И. Брагинский пишет, однако, что договор энергоснабжения, являясь отдельным видом договора купли-продажи, по набору квалифицирующих признаков никак не может быть признан ни разновидностью договора поставки, ни непосредственно примыкающим к нему договорным институтом.[[512]](#footnote-512) По его мнению, главное отличие этих двух отдельных видов договора купли-продажи состоит в особенности предмета договора энергоснабжения.

В последнее время, многие правоведы пришли к мнению, что нет основания трактовать договор энергоснабжения как самостоятельный договор. Такие мысли исходят из того, что договор энергоснабжения находится в «близком родстве» с группой договоров, направленных на передачу товара одной стороной в собственность другой стороне.

Проанализировав историческое развитие законодательства в области правового регулирования энергоснабжения и энергосбережения, можно прийти к выводу, что изменения в законодательстве связаны с масштабными изменениями в самой отрасли энергетики. Дореволюционный период характеризуется неопытностью в решении данного вопроса, малоизученности энергетической сферы и формального незнания многих аспектов использования энергетики. Прогресс быстрыми шагами огибает нашу планету, оставляя законодателей позади себя. Невозможность уследить за масштабными изменениями в области энергетики, заставляет отечественных законодателей раз за разом прибегать к новациям в соответствующей правовой системе.

Опыт предыдущих поколений даёт понять простую истину, что независимо от одновременного развития правовой системы и соответствующих отраслей, труды учёных не теряют своей актуальности, как и история в целом. Благодаря сравнительному анализу различных правовых систем на территории одного государства, можно прийти к оптимальному выводу, что спорные моменты в области правового регулирования сходны между собой. Это значит, что независимо от формы, содержание останется неизменным.

**Библиографический список**

1. *Грищенко А.И., Зиноватный П.С.* Энергетическое право России. (Праврврк регулирование электроэнергетики в 1885-1918 гг.), - М.:Издательство «Юрист», - 2008 – 277 с.
2. *Гуревич П.* Основные вопросы электрической политики в послевоенную эпоху в России // Электричество. – 1917 г. - № 2. – С.45-57
3. *Бухгейм Э.* Замена топлива электрической энергией // Журнал Министерства путей сообщения – 1917 г. – Кн.5 – С. 93-107.
4. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Ксиропулос С.Г*. Гражданско-правовое регулирование использования возобновляемых источников энергии // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 92. – С. 1292-1305.
5. Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С. Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440.
6. *Сейнароев Б.М.* Правовые вопросы договора на снабжение электроэнергией предприятий и организаций. – С-Пб., - 2006 – 145 с.
7. *Брагинский М.И.* Вступительная статья // Актуальные проблемы гражданского права. – М.:Статут, - 1998 – С.5-14
8. *Кончаков А.Б., Хачатурова Е.В.* Правовое стимулирование использования возобновляемых источников энергии в России и зарубежных странах // В сборнике: Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. г. Краснодар, 2018. С. 101-107.

# УДК  347.672.5

**Тимофеева Екатерина Романовна**

**Timofeeva Ekaterina Romanovna**

Северо-Кавказский филиал

Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования

«Российского государственного университета

правосудия»

North Caucasian branchof

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«The Russian state university of justice"

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

kolibrii477@gmail.com

**Коломиец Евгений Александрович**

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского права СКФ ФГБОУВО «РГУП»

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОВМЕСТНОГО ЗАВЕЩАНИЯ СУПРУГОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РФ**

**FEATURES OF LEGAL REGULATION OF JOINT WILL OF SPOUSES IN THE CIVIL LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION.**

***Аннотация:*** В статье анализируется новый институт российского наследственного права - совместное завещание супругов, который вводится с 1 июля 2019 г. Проводится анализ нормативно-правовых актов регулирующих данную сферу правовых отношений. Обозначаются некоторые проблемы, связанные с появлением совместного завещания супругов. Также рассматриваются особенности регулирования совместного завещания супругов.

***Ключевые слова:*** завещание; наследование; супруги; брак; совместно нажитое имущество; совместное завещание супругов.

***Annotation:*** The article analyzes a new institution of Russian inheritance law, a Joint will of spouses, effective from July 1, 2019. The analysis of normative-legal acts regulating this sphere of legal relations is carried out. The author considers some problems associated with the emergence of a joint will of spouses. And also the features of regulation of joint will of spouses are considered.

**Keywords**: bequest; inheritance; spouse; marriage; marital property; joint will of spouses.

С 1 июля 2019 г. в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2018 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации»[[513]](#footnote-513) в российское наследственное законодательство вводится ряд серьезных новелл. Одной из них является институт совместного завещания супругов. Именно о нем и пойдет речь в данной статье.

Данный институт для России является совершенно новым, однако мировой практике он известен достаточно давно. Совместные завещания супругов имеют место, например, в английском и немецком праве. На территории постсоветского пространства нормы о совместном завещании супругов имеются в действующих Гражданских кодексах Азербайджана, Грузии, Туркменистана, Украины.

Анализируя российский институт совместного завещания супругов в Части 4 ст. 1118 ГК РФ[[514]](#footnote-514), ранее устанавливавшая, что «в завещании могут содержаться распоряжения только одного гражданина. Совершение завещания двумя или более гражданами не допускается», дополняется положениями о совместном завещании супругов.

Теперь завещание может быть составлено не только одним гражданином, но и супругами, состоящими в момент его совершения в браке. Необходимо подчеркнуть что речь идет исключительно об официально зарегистрированном браке в установленном законом порядке. В соответствии с семейным законодательством ни фактическое сожительство, ни совместное ведение хозяйства, ни наличие общих детей, ни владение совместно нажитым имуществом не заменяют государственную регистрацию брака. Соответственно, лица, не состоящие в официальном браке, не вправе составить совместное завещание.

К обязательным признакам завещания (односторонний, личный, срочный и добровольный характер) теперь добавляется (естественно, только относительно совместного завещания) еще один признак - обоюдное усмотрение. Вступающая в силу с 1 июля 2019 г. редакция ч. 4 ст. 1118 ГК РФ четко указывает, что супруги в своем совместном завещании определяют последствия своей смерти (причем наступившей как в разное время, так и одновременно) по обоюдному согласию.

Инициаторы рассматриваемых изменений подчеркивали, что целью введения совместного завещания и наследственного договора является уменьшение конфликтов в семьях, возникающих на почве распределения наследства[[515]](#footnote-515). Сегодня, когда эти институты уже закреплены в законе, целесообразно рассмотреть, действительно ли они способны выполнить задекларированную авторами законопроекта задачу, а так же какие возможности они дают супругам.

Так с 1 июня 2019 г. будет существовать пять вариантов планирования наследства супругами: 1) совершение каждым из них традиционного индивидуального завещания, содержание которого будет предварительно согласовано супругами ; 2) совершение ими совместного завещания; 3) заключение наследственного договора между супругами; 4) заключение наследственного договора супругами с третьим лицом (третьими лицами); 5) заключение каждым из супругов наследственного договора с третьим лицом (третьими лицами).

А вот на вопрос, как оценивать совместную волю супругов, выраженную в завещании: как единую волю единой стороны сделки или как совокупность самостоятельных воль каждого из супругов, выражение которых образует две односторонние сделки, закрепленные в одном документе, - законодатель не отвечает.

Оба варианта существуют в мировой практике и в литературе обозначаются соответственно как взаимные и общие завещания.

Из некоторых формулировок ГК РФ можно сделать вывод, что совместное завещание является взаимным. Необходимо обратить внимание на дискуссионную норму о том, что «один из супругов в любое время, в том числе после смерти другого супруга, вправе совершить последующее завещание, а также отменить совместное завещание супругов» (абз. 5 п. 4 ст. 1118 ГК РФ)[[516]](#footnote-516).

На первый взгляд содержанием этой нормы охватывается право пережившего супруга отменить и те положения совместного завещания, которые касаются имущества, принадлежащего умершему (право распоряжения которым при совершении завещания принадлежало только ему). Такой вывод вытекает из трактовки завещания как взаимного. Юридическое значение участия в этом акте пережившего супруга в зависимости от содержания завещания либо никак не проявляется (все имущество завещано пережившему супругу), либо выражается в подтверждении отказа супруга от своей доли в праве общей совместной собственности (все совместно нажитое имущество завещано третьим лицам). В первом случае отмена завещания (включая и завещательные распоряжения умершего супруга) пережившим супругом имеет те же последствия, что и отказ от наследства. В последнем случае отмена завещания пережившим супругом ломает уже существующее наследственное правоотношение. Поскольку при этом отменяется единая общая воля, наследование доли умершего супруга и указанного в завещании принадлежащего ему единолично имущества должно осуществляться не в соответствии с волей наследодателя, а по закону[[517]](#footnote-517).

Однако такое понимание не соответствует принципу «уважения последней воли умершего», вытекающему, в свою очередь, из принципа свободы завещания.

Подразумевается, что квалифицировать совместное завещание как общее, при односторонней отмене которого сохраняют силу те его положения, которые касаются имущества, принадлежащего другому супругу на праве унитарной собственности и в отношении его доли в совместно нажитом имуществе. Причем это должно касаться и односторонней отмены завещания до открытия наследства.

Сложнее дело обстоит с реализацией прижизненных ожиданий супруга, связанных с назначением наследниками после смерти пережившего супруга иных лиц (например, общих детей супружеской пары). При отмене завещания пережившим супругом эти наследники могут так и не получить предназначенное им имущество. Здесь остается только признать, что конструкцией общего завещания уже предусмотрено понимание и принятие каждым из супругов права другого после открытия первого наследства отказаться от своих обещаний.При такой весьма шаткой возможности каждого из супругов влиять на судьбу совместного имущества и имущества, принадлежащего другому супругу, вряд ли можно говорить о способности совместного завещания упредить возникновение конфликтов в семье. Скорее, отмена завещания одним из супругов после смерти другого может их спровоцировать[[518]](#footnote-518).

Что же, касается практического значения совместного завещания супругов, то совершение его целесообразно лишь при полном взаимном доверии супругов с общей целью избежать после открытия наследства процедуры выделения супружеской доли в совместно нажитом имуществе. Теперь при назначении наследниками всего совместно нажитого супругами имущества их детей переживший супруг не должен писать у нотариуса заявление об отсутствии его доли в имуществе, приобретенном в период брака [[519]](#footnote-519).

Все остальные задачи при доверительных отношениях супругов можно решить путем совершения каждым из них классического единоличного завещания. Это касается даже возможности предусмотреть в совместном завещании назначение наследником пережившего супруга с указанием, что после его смерти все имущество перейдет указанным в завещании лицам (например, детям завещателей). Того же самого эффекта можно добиться путем предназначения наследника каждым из супругов в классическом единоличном

Возможно, более значимой является функция совместного завещания, которую можно условно обозначить как «функцию прижизненного контроля над распоряжениями другого супруга». Совместное завещание позволяет каждому из супругов при жизни быть уверенным, что имущество, причитающееся второму, не будет им «тайно» завещано кому-либо еще. В случае совершения единоличного завещания или акта отмены совместного завещания информация об этом сразу же станет известна второму супругу через нотариуса (абз. 6 п. 4 ст. 1118 ГК РФ). Пожалуй, лишь эта функция в совокупности с возможностями «контролирующего» супруга воздействовать на волю другого способна погасить некоторые конфликты в сфере наследования.

В целом же следует сделать вывод, что совместное завещание не является инструментом, который позволит гарантированно передать по наследству все нажитое совместно имущество определенным лицам (независимо от последующего изменения позиции другого супруга). Возникает вопрос, является ли таким инструментом наследственный договор. И в соответствии с п. 1 ст. 1140.1 в ГК РФ, он может возлагать на участвующих в наследственном договоре лиц, которые могут призываться к наследованию, обязанность совершить какие-либо не противоречащие закону действия имущественного или неимущественного характера. Пункт 2 этой статьи также определяет широкий круг лиц, имеющих право требовать исполнения этой обязанности[[520]](#footnote-520).

Новые положения ГК РФ также устанавливают, что наследственный договор между супругами исключает совершение последующего завещания или наследственного договора с иными лицами в отношении имущества, являющегося предметом первого договора. Более поздние акты не будут действовать (п. 8 ст. 1140.1 ГК РФ). Однако последующую свободу распоряжения своим имуществом на случай смерти эти нормы практически не ограничивают, поскольку существует возможность одностороннего отказа от договора одного или обоих супругов - потенциальных наследодателей (п. 10 ст. 1140.1 ГК РФ). При этом абз. 2 п. 10 ст. 1140.1 ГК РФ говорит об обязанности наследодателя возместить контрагенту убытки, связанные с исполнением другой стороной наследственного договора. Но эта норма лишь в некоторых случаях может заставить супруга (супругов) отказаться от своего намерения «разрушить» договор. Например, наследник в соответствии с положениями договора обязан обеспечивать пережившего супруга посредством регулярных предоставлений, за что и получает после его смерти принадлежавшее супругам имущество. При отказе от исполнения договора переживший супруг обязан вернуть уже полученное предоставление, и эта обязанность может оказаться ему не по силам.

**Библиографический список**

1. Блинков О.Е. О совместном завещании супругов в российском наследственном праве: быть или не быть? / О.Е. Блинков // Наследственное право. 2015. № 3. С. 3 - 7.

2. Левушкин А.Н. Совместное завещание: за и против / А.Н. Левушкин // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Право. 2015. Т. 11.3. С. 159 - 163.

3. Михайлова И.А. Наследственный договор: достоинства и недостатки // Наследственное право. 2018. № 4. С. 31 – 37.

4. Петров Е.Ю. Наследственное право: Постатейный комментарий к статьям 1110 - 1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации. 2018 С. 599.

**УДК 347. 4**

**Федина Оксана Игоревна**

**Fedina Oksana Igorevna**

магистрант

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[fedina777@rambler.ru](mailto:fedina777@rambler.ru)

Научный руководитель:

**Шеховцова Анна Семеновна**,

к.ю.н., доцент

**«УМНЫЙ ГОРОД » КАК ЭНЕРГОСБЕРЕГАЮЩАЯ ТЕХНОЛОГИЯ**

**“SMART CITY” AS AN ENERGY-SAVING TECHNOLOGY**

**Аннотация.** В статье исследуется содержание понятия «Умный город». Проанализированы инструменты реализации направлений в сфере внедрения передовых цифровых и инженерных решений в городском и коммунальном хозяйствах**.** Автор приходит к выводу о том, что целью «Умного города» является цифровая трансформация и автоматизация процессов, комплексное повышение функциональности городской инфраструктуры, энергосбережение и энергетическая эффективность.

**Ключевые слова:** «умный город»; цифровизация; энергосбережение; энергоэффективность; энергетический ресурс; ресурсоснабжающее предприятие; муниципальное образование; пилотный проект.

**Аnnotation.** The article explores the content of «Smart City» concept. The project has grown into a national project in less than a decade, which is orientated toward improving the competitiveness of Russian cities, establishing an effective urban management system and creating safe and comfortable living conditions for citizens. Implementation tools of these determinations is the adoption of advanced digital and engineering solutions in urban and municipal mechanisms. The goal of «Smart City» are digital transformation and automation of processes, a comprehensive increase in the functionality of urban infrastructure, energy conservation and energy efficiency.

**Keywords: “**Smart City”; digitalization; energy conservation; energy efficiency; energy resource; utilities; municipal settlements; pilot project.

За истекшие пятнадцать - двадцать лет термин «умный город» применяется к группе технологий, способных форсировать «совершенствование» города и повысить качественный уровень жизни в нём. Здесь подразумеваются и отсутствие пробок на дорогах, и эффективное распределение электроэнергии, и экономия энергетических ресурсов, в том числе с использованием возобновляемых источников энергии[[521]](#footnote-521).  
Польза от таких нововведений безусловна: ими намерены «смазать» шестерни огромной городской машины, чтобы заставить их вращаться с обновлённой удвоенной скоростью.

Всё чаще термин «умный город» стал встречаться и на федеральных и региональных площадках нашей страны. Ещё в недавнем прошлом просто концепция - сегодня уже национальный проект. Февралём 2019 года опубликован приказ Минстроя «Об организации

исполнения ведомственного проекта … по цифровизации городского хозяйства «Умный город»…»1.

В марте сего года был утверждён стандарт «Умный город», представляющий собой «комплект» основных и вспомогательных мероприятий, предназначенных к выполнению всеми городами-участниками ведомственного проекта цифровизации городских владений на период до 2024 года. В реализации проекта «Умный город» задействованы все субъекты Российской Федерации городами с населением более 100 тысяч жителей.

Стандарт подразумевает работу по следующим направлениям: управление городом, «умное» жилищно-коммунальное хозяйство, нововведения в городскую инфраструктуру, «умный» пассажирский транспорт в городских пределах, интеллектуальные системы общественной и экологической безопасности, линии связи и коммуникации, туризм и сфера обслуживания.

Первое и главное – привлечь интерес жителей города к управлению происходящими в нём процессами путём внедрения цифровых платформ и сервисов, планируемых «к пуску» в каждом регионе России не позже 2020 года.

«Банк решений умного города» - это реальный арсенал технологий, практических исследований и наработок, содержащий «проекты, которые уже доказали свою эффективность и могут быть тиражированы»2.

Муниципальные пилотные проекты - часть ведомственного проекта Минстроя по цифровизации городского хозяйства «Умный город», на реализацию которого выделено близко 12 миллиардов рублей федеральных средств.

Поименованные в стандарте мероприятия планируется осуществлять с помощью имеющейся инфраструктуры, созданной, помимо прочего, по программе «Безопасный город», кроме того, с помощью уже воплощённого функционала государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства. Разработанные по их результатам информационные ресурсы основываются, преимущественно, на государственных информационных системах обеспечения градостроительной деятельности, а в случае затруднительности или неосуществимости такого построения — синхронизируются с государственными информационными системами обеспечения градостроительной деятельности и, при необходимости, с иными государственными информационными системами.

В «Умном городе» всякий из уровней управления обязан отвечать поставленным задачам, соответствовать определённой «планке» и интегрироваться в единую цифровую информационную среду. Планируя новую застройку, в помощь «призывают» интеллектуальные системы, позволяющие как спрогнозировать потребность будущего строения в энергетических ресурсах и коммуникациях, так и произвести расчёты относительно организации прилежащей территории. Описанная технология уже активно используется при проектировании торгово-развлекательных заведений, спортивных комплексов, парковых объектов.

Стандарт также предусматривает создание и внедрение в срок до 2024 года единой

городской диспетчерской службы. Планируется, что в её распоряжении станет находиться электронная база самой актуальной информации о состоянии всех городских инфраструктур.

«Деятельность» такой базы предстоит синхронизировать со всеми без исключения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Об организации исполнения ведомственного проекта Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по цифровизации городского хозяйства «Умный город» и о порядке организации в Министерстве строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации отбора муниципальных образований в целях реализации пилотных проектов в рамках ведомственного проекта Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по цифровизации городского хозяйства «Умный город»: приказ Минстроя от 4 февраля 2019 г. N 80/пр. // Минстрой России [Электронный ресурс]. – М., 2019. – URL : <http://www.minstroyrf.ru/> (дата обращения : 03.11.2019).

2 В России появился стандарт «Умного города» // Минстрой России [Электронный ресурс]. – М., 2019. – URL: <http://www.minstroyrf.ru/> (дата обращения : 03.11.2019).городскими экстренными службами и организациями, отвечающими за бесперебойное функционирование населённого пункта и обеспечивающими реализацию сценариев реагирования на любого рода форс-мажорные (аварийные, кризисные и т.д.) ситуации. Специально предназначенная городская телеметрическая сеть предоставит управленцам «свежую» информацию о мероприятиях городских служб поддержки, о положении инфраструктуры и распределении электроэнергии. Полученные знания позволят контролировать, оптимизировать и совершенствовать механизмы распределения ресурсов. Кроме прочего, интеллектуальное программное оснащение путём обработки онлайн-информации будет в состоянии спрогнозировать возникновение вероятных осложнений.

До того же 2024 года стандарт предполагает «вразумить» жилищно-коммунальное хозяйство путём адаптации интеллектуальных систем учета коммунальных ресурсов посредством установки

* в многоквартирных домах, на коллективных (общедомовых) приборах учёта, автоматизированных фиксаторов потребленных теплоэнергии и горячей воды - систем, способных обеспечить снятие и дистанционную передачу уровней температуры теплоносителя, давления, объёма расхода,
* в многоквартирных домах, на коллективных (общедомовых) приборах учёта, автоматизированных фиксаторов потребленной холодной воды - систем, способных обеспечить снятие и дистанционную передачу уровня давления и объема расхода,

а также посредством

аккумулирования принятых данных от автоматизированных систем учёта потребленных коммунальных ресурсов в единой городской диспетчерской службе (интеллектуальном центре управления городом), сопоставления показателей с ресурсоснабжающими предприятиями.1 При значительных отклонениях показаний, собранных в интеллектуальном центре управления, от нормы действия направляются на обнаружение аварий, обеспечение устранения их последствий с непременным контролем за исполнением ремонтных мероприятий.

Помимо оговоренного выше, стандарт ориентирован на реализацию до 2024 года комплекса мер по энергосбережению, повышению энергетической эффективности в госучреждениях субъекта Российской Федерации, муниципальных учреждениях, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления.2

Проблемы энергосбережения и энергетической эффективности как каждого здания обособленно, так и всей коммунально-инженерной инфраструктуры города целиком – основная составляющая концепции «Умный город». Выше уже упоминалось, что все городские процессы в рамках рассматриваемой концепции намечается автоматизировать в единую интеллектуальную сеть. Рассматривая здание как часть системы «Умный город», предполагаем: на верхнем уровне такой системы автоматизации происходит считывание значений наиболее важных параметров со всех инженерных систем здания (электроснабжение, водоснабжение, кондиционирование, вентиляция, отопление, безопасность, контроль доступа и т. д.). В результате обработки собранных данных выстраивается алгоритм работы систем, что ведёт к значительному снижению потребления энергии. По подобному же сценарию, но с учетом специфики, строятся умные системы инженерных коммуникаций и источников топливно-энергетических ресурсов.

Наличие энергоресурсов (вода, тепло, газ, электроэнергия) и стремление к их количественному росту в «умном городе» постепенно замещается политикой снижения стоимости их включения в деловой оборот (производство и транспортировка), уменьшения отрицательных последствий для экологии, совершенствования технологий использования

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Базовые и дополнительные требования к умным городам : стандарт "Умный город". // Минстрой России [Электронный ресурс]. – М., 2019. – URL : <http://www.minstroyrf.ru/> (дата обращения : 04.11.2019).

2 Чибис А. В России утвержден стандарт "Умного города" // Вести. Экономика. [Электронный ресурс].– М.: ВГТРК, 2019. **–** URL : <https://www.vestifinance.ru/> (дата обращения : 04.11.2019).

для повышения эффективности содержания домохозяйств. На первый план выходят энергосбережение и энергоэффективность по всей длине цепочки жизненного цикла услуги «производство – транспортировка – потребление» как в производственной, так и в социальной сферах.

Энергоэффективность – эффективное (рациональное) использование энергетических ресурсов – становится одним из основных интегральных показателей достижения экономически оправданной эффективности использования ресурсов при существующем уровне развития техники и технологии и соблюдении требований к охране окружающей среды. Повышение энергоэффективности предполагает также создание условий для развития альтернативных способов производства и поставки энергетических и коммунальных ресурсов на территории города, расширение перечня вариантов получения коммунальной или сервисной услуги ее конечным потребителем.

В современных условиях «волнующей» темой в градостроительстве становятся именно источники энергии. Для муниципалитета будущего архитекторы определили два наиболее перспективных вида – возобновляемые (солнце, ветер, геотермальная теплота) и промышленно-бытовые отходы.

Популяризация энергосбережения среди граждан всех возрастов, особенно нацеленность на это образовательного процесса как для учащихся общеобразовательных учреждений, так и при подготовке профильных специалистов – залог развития технологий умного города, умного дома, умного энергосбережения, гарантия их совершенствования, развития, роста до уровня стандарта качества жизни горожанина. Сегодняшние школьники и студенты завтра примут непосредственное участие в разработке инновационных технологий, принципов и правил их применения, создании новых концепций и стандартов умных городов. В этой связи интересен опыт Москвы, где технологии умной среды и умного энергосбережения популяризируются через создания пилотных проектов. Пример такого подхода - реализованный проект смарт-квартала Марьино.1 На этапе проработки этого проекта группой экспертов было проанализировано значительное количество технологий, и не только в области энергосбережения, но и в области безопасности, экологии, повышения уровня комфортности среды проживания. Из множества предлагаемых были отобраны смарт-технологии, отвечающие современным требованиям к энергоэффективным и инновационным инженерно-техническим решениям, уже опробованные на практике: автоматизированные системы управления отоплением, энергосберегающее умное освещение мест общего пользования (с применением датчиков локальной автоматики), умное уличное энергоэффективное освещение, умные энергоэффективные лифты, умный учет энергоресурсов, умные системы сбора тко и т. д. По задумке разработчиков проекта управление технологическими процессами и контроль за ними осуществляются из единой смарт-диспетчерской, что является концептуально новым подходом к вопросу интеграции управления и создания интерактивной информационной среды. Следует отметить, что, как все новое, этот пилотный проект не вместил в себя все возможные инновационные решения. От некоторых из них пришлось отказаться в процессе реализации по объективным причинам. Но проект дал понимание, в каком направлении необходимо двигаться при дальнейшем развитии идеи.

Несмотря на то, что термин «энергосбережение» существует давно, кажется всем понятным и простым и не вызывает уже былого энтузиазма, сама идея не только не потеряла своей актуальности, а, наоборот, перешла на новый качественный уровень, заняв по праву причитающееся ей место в нише цифровой экономики страны. Это значит: будущее за умным энергосбережением - что должно учитываться при подготовке профильных специалистов в области энергоэффективности. Например, в ряде московских школ при поддержке профильных технических вузов созданы инженерные классы. А в 89 учреждениях образования Москвы реализуется уникальный проект «Умная школа», предусматривающий

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Смарт-квартал Марьино. // Управа района Марьино города Москвы. [Электронный ресурс]. – М., 2017. **–** URL : <https://marino.mos.ru/presscenter/important/detail/6994592.html> (дата обращения : 04.11.2019).

весомый комплекс умных энергосберегающих мероприятий. Уникальность проекта состоит в полном вовлечении школьников в процесс: от проектирования и разработки, участия в управлении технологическими процессами - до мониторинга и анализа эффективности использования новых технологий.

При подготовке специалистов в профильных вузах отдельное внимание следует уделить возможности их практического участия в реальных программах энергоэффективности города. Тогда еще на этапе обучения будущему специалисту представится возможность на личном опыте опробовать полученные теоретические знания о современных тенденциях и перспективах развития города. Примером может служить сотрудничество ГКУ «Энергетика» как Центра компетенции в области энергосбережения и энергоэффективности в Москве с одним из ведущих российских вузов – Московским энергетическим институтом.1 Такое сотрудничество позволяет студентам стажироваться, использовать информацию о современных требованиях и потребностях города в области развития инженерной инфраструктуры, быть вовлеченными в различные городские мероприятия, иметь возможность познакомиться с деятельностью инфраструктурных предприятий города, в конечном итоге, получить практические навыки и знания, подготовить плацдарм для будущей трудовой деятельности.

Вопросы энергосбережения и повышения энергетической эффективности сегодня являются важной составляющей стратегии развития страны и с учетом новых подходов по праву занимают свою нишу в приоритетном национальном проекте «Умный город», успех реализации которого напрямую связан с высокой квалификацией и погруженностью в идею профессионального сообщества специалистов. Уровень подготовки таких специалистов зависит от целого ряда факторов, начиная от информированности общества (и прежде всего молодежи) и заканчивая организацией новых форм образовательного процесса от школьников до профильных специалистов.

«Умный город» призван стать единой системой экономичного, экологичного, оперативного управления городским хозяйством, объединяющей в общую информационную сеть элементы, основанные на энергоэффективных технологиях.

**Библиографический список**

1. *Григорьева Д. Г.* Умный город: перспективы и тенденции развития // Междисциплинарные исследования : сб. ст. по мат. XXI междунар. студ. науч.- практ. конф. № 10 (21). – URL : <https://sibac.Info/archive/meghdis/10(21).pdf> (дата обращения : 03.11.2019).

*Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.

*Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Гражданско-правовое регулирование энергосбережения //Власть Закона. 2013. № 2 – С. 21.

1. Камышанский В. П., Шеховцова А. С., Мантул Г. А. Правовое регулирование энергоснабжения : учебное пособие. - Краснодар : КубГАУ, 2019. - С. 40 - 68.
2. Самсонова А. Минстрой дал стандарт умному городу. – URL : <https://news.myseldon>. com/ru/news/index/205273166 (дата обращения : 04.11.2019)
3. Умный город: эффективное управление развитием // Блог компании Холдинг GS Grouphttps. – [URL : //habr.com/ru/](URL://habr.com/ru/) (дата обращения : 03.11.2019)
4. Фёдоров Е. Город будущего - энергоэффективность, безопасность и комфорт // Control Engineering Россия/ - 2015. - № 2 (56). – С. 22 - 26
5. Шувалов С. Ю. Умное энергосбережение – удел молодых // Энергосбережение. - 2019. - № 6. - С. 4-6

УДК: 347.725; 347.193.

**Филякина Дарья Дмитриевна**

**Filyakina Darya Dmitrievna**

аспирант кафедры

предпринимательского, трудового и

корпоративного права Института права

и национальной безопасности

Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте РФ

postgraduate student,

department of Entrepreneurial, Labor and Corporate Law

of the Institute of Law and National Security

of the Russian Presidential Academy of National

Economy and Public Administration

Российская Федерация, г. Москва

Russian Federation, Moscow

e-mail: [darya@filyakina.ru](mailto:yur07@bk.ru);

Научный руководитель

**Лескова Ю.Г.**

заведующая кафедрой

предпринимательского, трудового и

корпоративного права Института права

и национальной безопасности

Российской академии народного хозяйства и

государственной службы при Президенте РФ,

доктор юридических наук, доцент ВАК

**ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫХ ОБРАЗОВАНИЙ В КАЧЕСТВЕ АКЦИОНЕРА**

**FEATURES OF PARTICIPATION OF PUBLIC-LEGAL ENTITIES AS A SHAREHOLDER**

*Аннотация.* В настоящей статье исследуются различные научные подходы к правовому положению публично-правовых образований, участвующих в акционерных обществах в качестве акционера, рассматривается специфика участия данных образований в правоотношениях частноправового характера. Выделяется наличие дополнительного фактора социальной ориентированности, который, по мнению автора, не должен создавать препятствий для реализации государством своих корпоративных прав. В работе проведен анализ количественного составляющего владения государством пакетами акций в действующих обществах, в результате которого выявлено подавляющее большинство организаций с миноритарны участником – публично-правовым образованием.

*Ключевые слова:* государство; акционер; акционерное общество; публично-правовое образование; права акционера.

Аnnotation.This article explores various scientific approaches to the legal status of public law entities participating in joint-stock companies as a shareholder, discusses the specifics of the participation of these entities in legal relations of a private nature. The presence of an additional factor of social orientation is highlighted, which, according to the author, should not create obstacles for the state to exercise its corporate rights. The paper analyzes the quantitative component of state ownership of blocks of shares in operating companies, as a result of which the vast majority of organizations with a minority participant, a public legal entity, were identified.

*Key words:* state; shareholder; joint-stock company; public legal entity; shareholder rights.

Тема исследования «Особенности участия публично-правовых образований в качестве акционера» на сегодняшний день является актуальной и значимой на современном этапе развития корпоративных отношений и их правового регулирования.

Актуальность данной проблематикиобуславливается:

- отсутствием единого подхода в науке к понятию публично-правовых образований в качестве акционера;

- многоаспектностью института участия публично-правовых образований в качестве акционера;

- наличием проблем правоприменительной практики, что требует выработки соответствующих мер совершенствования.

Институт участия публично-правовых образований в качестве акционера в российской правовой доктрине, на сегодняшний день, несмотря на его достаточную изученность порождает массу дискуссий. При этом отсутствие единого подхода в общетеоретических особенностях института участия публично-правовых образований в качестве акционера напрямую влияет на специфику корпоративных отношений.

Исходя из положений статьи 66 Гражданского кодекса Российской Федерации[[522]](#footnote-522) (далее – ГК РФ) в качестве акционеров могут выступать как физические и юридические лица, так и публично-правовые образования.

Дискуссионность подходов обуславливается тем, что понятие публично-правовых образований в качестве субъектов гражданского права хотя и употребляется в ГК РФ (статья 124), но в целом определения данных субъектов не приводится.

По мнению Ю.А.Шахбановой[[523]](#footnote-523), исходя из положений ГК РФ, публично-правовые образования, как следует из перечня, объединяют две группы участников отношений:

- государственные образования (Российская Федерация и субъекты РФ);

- муниципальные образования (городские, сельские поселения и иные).

Статус публично-правовых образований в целом приравнен к положению юридических лиц. В.А. Лушникова отмечает, что не совсем верным отождествлять действия публично-правовых образований в рамках государства или субъектов РФ, поскольку реализация корпоративных полномочий публично-правовыми образованиями реализуется посредством конкретных органов государственной или муниципальной власти[[524]](#footnote-524).

Специфика участия публично-правовых образований в гражданских правоотношениях выражается в том, что характер выполняемых ими функций исключает возможность осуществления тех или иных видов деятельности, характерных для граждан или юридических лиц, или, наоборот, позволяет им обладать такими правомочиями, которые не свойственны иным субъектам. В таком качестве государство становится участником достаточно обширного круга видов правоотношений частноправового характера.

Так, зарубежные исследователи отмечают[[525]](#footnote-525), что у публично-правового образования и частного субъекта имеется наличие несопоставимых целей участия в акционерном обществе в качестве акционера, потому как помимо получения прибыли и защиты своих имущественных интересов у государства (в частности) имеется дополнительная обременяющая миссия – защита интересов нации.

С данной позицией сложно согласиться, т.к. защита имущественных интересов государства предполагает защиту интересов граждан такого государства, ведь, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (статья 2 Конституции Российской Федерации[[526]](#footnote-526)). Да, действительно у публично-правового образования независимо от его уровня существует специфика участия в корпоративных правоотношениях, но это не говорит о том, что наличие публичных интересов может явиться фактором, исключающим реализацию корпоративных прав, порождающийся владением акциями общества.

Более того, сейчас всё активнее развивается институт социального предпринимательства, создаются стимулирующие механизмы и средства для интеграции решения некоторых социальных задач в сферу бизнеса. В науке[[527]](#footnote-527) отмечается целесообразность повышения роли предпринимательских структур в построении социального государства.

В настоящее время в российском законодательстве отсутствует единая система участия государства в акционерных обществах в качестве акционеров, сформировалась многоуровневая разветвленная практика такого участия, сгруппировать которую можно по количественному признаку (количеству акций общества, находящихся в государственной собственности): со стопроцентным участием государства, владение контрольным пакетом акций, «золотой акцией», наличие блокирующего (25% + 1 акция) или незначительного пакета акций (менее 25%).

Существование различных федеральных законов, регулирующих смежные отношения порождают проблемы квалификации, применения определенных норм в конкретной ситуации.

Правомочия публично-правовых образований закреплены в статье 125 ГК РФ, согласно которой от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Нормы о правовом положении государства-акционера содержатся и в Законе об АО[[528]](#footnote-528), и в Законе о приватизации[[529]](#footnote-529), а также приняты специализированные законы в области атомной энергетики, электроэнергетики и другие[[530]](#footnote-530).

В судебной практике часто встречаются случаи злоупотребления правом в отношении акций, которыми владеет государство. Так, например, Заместитель прокурора Тверской области (далее - Прокурор) обратился в Арбитражный суд Тверской области в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в защиту интересов Тверской области в лице Правительства Тверской области. Данный юридический конфликт был обусловлен тем, что прокуратурой была проведена проверка в рамках надзора в отношении использования объектов государственной собственности. Прокуратура установила, что Г., А., М. признаны виновными в совершении мошенничества, выразившегося в приобретении права на чужое имущество - 100% пакет акций ОАО «ГХАТО» путем обмана группой лиц по предварительному сговору.

Распоряжением администрации Тверской области от 26.12.2006 N 653-ра принято решение о приватизации имущественного комплекса государственного унитарного предприятия Тверской области «Гостиничное хозяйство Администрации Тверской области» (ГХАТО) путем преобразования указанного унитарного предприятия в открытое акционерное общество ГХАТО с уставным капиталом 14 705 000 руб., состоящим из 147 050 именных обыкновенных бездокументарных акций номинальной стоимостью 100 руб. каждая[[531]](#footnote-531).

Таким образом, акции ОАО «ГХАТО» выбыли из государственной собственности Тверской области помимо воли публичного собственника. Требование было удовлетворено, поскольку акции общества выбыли из государственной собственности в результате преступных действий должностных лиц.

По данным Росимущества по состоянию на 10.01.2020 года[[532]](#footnote-532) количество организаций, в которых Российская Федерация является единственным акционером составляет 353 общества, от 50 до 100 % - 46 обществ, от 25 до 50 % - 68 обществ, менее 25 % - 482 общества, общества со специальным правом РФ – 54.

Таким образом, значительную часть составляют общества, сформированные на основании федеральной собственности и имеющие в уставном капитале 100% пакет акций, принадлежащих публично-правовому образованию. Однако, подавляющее большинство составляют общества, в которых государство владеет незначительным пакетом акций, являясь миноритарным участником такого общества.

Отсюда выводится необходимость защиты прав государства как акционера при злоупотреблении мажоритарными участниками своим правом корпоративного контроля. В идеальном хозяйственном обществе интересы и миноритарных и мажоритарных участников должны коррелировать как друг с другом, там и с интересами самого общества. Но в практических ситуациях зачастую возникают различного рода конфликты интересов, притеснения миноритариев, а с участием публично-правового образования также дополнительная специфика, где конфликт интересов может возникнуть ещё на стадии взаимодействия должностного лица и государственного органа, уполномоченного представлять интересы публичного образования в данном акционерном обществе.

**Библиографический список**

Лескова Ю.Г. К вопросу об усилении роли саморегулируемой организации в выполнении функций (задач) субъектами социального предпринимательства в свете новейшего законодательства РФ о малом и среднем предпринимательстве // Гражданское право. 2019. N 6. С. 37 - 41.

Лушникова В. А. Особенности правового положения государства-акционера [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). ‒ Казань: Бук, 2016. С. 66-68.

Состав и структура пакетов акций (долей), находящихся в федеральной собственности по состоянию на 10.01.2020 [Электронный ресурс]: //URL: <http://rosim.ru/documents/366303> (дата обращения 10.01.2020)

Шахбанова Ю.А. Публично-правовые образования как субъекты гражданского права // [Аллея науки](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36542658). 2018. Т. 4. [№ 9 (25)](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36542658&selid=36542807). С. 631-637.

1. Azema D. L'impossible État actionnaire. – P.: l'Institut Montaigne, 2017. – 46 р.

**УДК 347.121.2**

**Царева Екатерина Дмитриевна**

**Tsareva Ekaterina Dmitrievna**

бакалавр Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный

университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

Named after I.T.Trubilin»

Российская Федерация, г.

Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[tsareva-ekaterina18@mail.ru](mailto:tsareva-ekaterina18@mail.ru)

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

преподаватель кафедры гражданского права

**РЕЦЕПЦИЯ ИНСТИТУТА ОБЯЗАТЕЛЬНОЙ ДОЛИ. ЕГО РАЗВИТИЕ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

**RECEPTION OF THE INSTITUTE OF COMPULSORY EDUCATION. ITS DEVELOPMENT IN MODERN RUSSIAN LEGISLATION**

*Аннотация:* В статье рассматриваются основные этапы развития и становления института обязательной доли. Изучены сущность, история и особенности наследования обязательной доли. Рецепированный из римского права, данный институт претерпел значительные изменения в российском праве, однако на современном этапе актуальны проблемы, связанные с применением статьи, определением круга наследников и регулированием института. Приведены возможные варианты решения данных проблем.

Abstract: the article discusses the main stages of development and formation of the institution of compulsory education. The essence, history and features of inheritance of obligatory share are studied. Received from Roman law, this institution has undergone significant changes in Russian law, but at the present stage, the problems associated with the application of the article, the definition of the circle of heirs and the regulation of the Institute are relevant. Possible solutions to these problems are given.

*Ключевые слова:* обязательная доля; наследники по закону; наследники по завещанию; наследодатель; воля наследодателя; круг наследников; завещание; обязательные наследники; наследуемое имущество; иждивение.

*Keywords:* mandatory share; heir by law; heirs by will; testator; will of the testator; circle of heirs; will; mandatory heirs; inherited property; dependency.

Институт обязательной доли (lat. Portio debita) является важнейшим механизмом обеспечения прав родственников при наследовании по закону. Представляя собой легальный ограничитель свободы завещательного распоряжения имуществом, данный институт находит широкое применение в действующем российском законодательстве[[533]](#footnote-533). Обратимся к истории его появления в правовой среде. Впервые о выделении обязательной доли при распределении наследства упоминается в Риме. Ранее ничем не ограниченная полная свобода наследодателя при составлении завещания, негативно сказывалась на правах близких родственников, зачастую они оставались без средств к существованию. Поэтому в цивильном праве наследодатель был обязан при составлении завещания упомянуть обязательных наследников, указав завещает он им что-нибудь или нет. В противном случае, завещание признавались недействительным.[[534]](#footnote-534) Со временем в период преторского права понятие обязательной доли приобрело современные черты. В период классического римского права наследодатель обязан был выделить часть имущества близким родственникам. Если же наследодатель этого не делал, наследник имеющий право на обязательную долю, мог подать иск в суд, после его удовлетворения завещание признавалось недействительным. Размер обязательной доли составлял не менее ¼ от имущества, которое наследодатель должен был получить в порядке наследования по закону. При Юстиниане в его кодификации не изменился размер обязательной доли, однако были уточнены обстоятельства, при наступлении которых её размер менялся. Так в случае, если бы наследник получил бы в наследовании по закону более ¼ от наследуемой массы имущества, то размер обязательной доле в завещании должен составить ⅓ от законной доли; если же наследник мог получить по закону меньше ¼ имущества, размер обязательной доли составил бы ½ от этой части. Однако не все лица даже в случае близкого родства могли получить обязательную долю имущества. Если наследник покушался на жизнь наследодателя или когда не достигшая совершеннолетия (25 лет) дочь выходила замуж без воли родителей и тд, в этих случаях наследники лишались обязательной доли по уважительным причинам.

В России применения института в упрощённом виде произошло лишь к 16 веку. Родовые поместья могли наследоваться только по закону. Наследодатель не мог оставить все свое имущество церкви, обделив тем самым детей и близких родственников.[[535]](#footnote-535)

Дальнейшее развитие институт обязательной доли получил уже с приходом коммунистической власти. Вырос авторитет семьи в советской идеологии, необходимость её укрепления обосновывалось ролью семьи «как ячейки общества».[[536]](#footnote-536) В связи с этим и появилась необходимость введения института обязательной доли. Законодательное закрепление он получил в Постановлении ВЦИКА и СНК РСФСР от 28 мая 1928. В результате, несовершеннолетние наследники в не зависимости от содержания стали получать не менее ¾ доли имущества, которая причиталась бы им по наследству. Таким образом, с введением нормы об обязательных наследниках, произошло укрепление интересов семьи на государственном уровне.

В 1964 году в ГК РСФСР был изменён размер обязательной доли, она стала составлять не менее ⅔(однако формулировка не менее позволила судьям признавать право наследников на имущество в полном объёме, который бы причитался им по закону)

На современном этапе развития государства, институт обязательной доли снова претерпел изменения. С 1 марта 2002 года в ГК РФ ст. 1149 гл. 63 “Наследование по закону”[[537]](#footnote-537) регламентируется право на обязательную долю. В статье устанавливается круг лиц, размер (не менее половины доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону. Выделяется в случае, если обязательный наследник не указан в завещании, либо размер завещеного ему наследства меньше обязательной доли) и основания на получение обязательной доли. (Нетрудоспособность. Обязательные наследники должны находиться на иждивении наследодателя не менее года до момента открытия наследства.). В 1117 статье ГК РФ приведены обстоятельства признания наследников недостойными. В указанных случаях по решению суда обязательные наследники не получают причитающейся им доли.

На данном этапе развития гражданских правоотношений актуальны проблемы по вопросу регулирования института обязательной доли, круга наследников, а также процедуре применения данной статьи.

Приведу примеры несколько пробелов, тормозящих развитие данного института.

Во-первых, в статье 1149 ГК РФ нет четкого, систематизированного списка субъектов, которым полагается обязательная доля в наследстве. Отсылочные нормы к ст. 1148 не дают полного понимания. В результате нормы данной статьи могут быть разъяснены только специалистами. Поэтому необходимо оптимизировать положения ч.1 ст.1149 в части определения субъектов, что в значительной степени способствует единообразному пониманию, толкованию и применению данной законодательной нормы.

Во-вторых, в ч.4 ст.1149 предусматривается возможность ограничения для правопритязателя обязательной доли в наследстве вплоть до непризнания за наследником права на обязательную долю. В качестве оснований к такому ограничению выступают учет имущественного положения претендентов на получение обязательной доли, а также невозможность передачи наследнику имущества. Данное законоположение требует корректировки, так как с позиции права «передать» можно практически всегда, даже если речь касается доли имущества

Имущественное ограничение призвано обеспечивать социальную справедливость, так как учитывает материальное положение наследника по обязательной доле. Если доходы такого наследника значительно превышают установленный прожиточный минимум, он не имеет иждивенцев, не несет расходы на лечение, то отказ в удовлетворении требования в обязательной доле может быть удовлетворен.

Таким образом, рецепция института обязательной доли в Российском законодательстве является заметным шагом вперёд в наследственном праве. Проанализировав историю развития данного института, с уверенностью можно сказать, что он претерпел существенные изменения с учётом трансформирующихся правовых и социальных реалий. Это проявилось и в увеличении размера обязательной доли, и в расширении круга наследников, и во внесении чёткой корректировки в сферу оснований и порядка приобретения наследства. Однако существуют и дискуссионные вопросы, наличие которых свидетельствует о необходимости дальнейшей доработки института обязательной доли. Ведь данный институт призван обеспечивать поддержку и защиту отдельной категории лиц (в силу возраста, состояния здоровья, материального положения), а также их материальное обеспечение.

УДК 347.1

**Цергой Динара Гиссовна**

**Tsergoy Dinara Gissovna**

студентка юридического факультета

law student

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т.Трубилина

Kuban state agrarian Universitet of I. T. Trubilin

Россия, город Краснодар

Russia, Krasnodar city

tsergoydinara@gmail.com

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЕ В СФЕРЕ ЗДРАВООХРАНЕНИЯ**

**CIVIL LEGAL RESPONSIBILITY FOR A HEALTH INFRINGEMENT**

Аннотация: В статье рассматриваются гражданско-правовая ответственность за правонарушения в сфере здравоохранения. Автор проводит анализ действующего гражданского законодательства и выявляет особенности и проблемы гражданско-правовой ответственности в сфере оказания медицинской помощи. По итогам исследования делаются обоснованные выводы и предложения.

Ключевые слова: гражданское право; гражданская ответственность; вред; ущерб; вред жизни и здоровью.

*Abstract:* The article indicates civil liability for health offenses. The author analyzes the current national legislation and identifies the features and problems of civil liability in the field of medical care. Based on the research results, reasonable conclusions and suggestions are made.

*Keywords:* civil law; Civil responsibility; harm; damage; harm to life and health.

В статье 7 Конституции Российской Федерации[[538]](#footnote-538) закрепляется положение об обязанности государства охранять здоровье граждан. При этом государством гарантируется соблюдение прав в области охраны здоровья. При этом медицинская деятельность именуется в отечественном законодательстве, как деятельность по оказанию медицинских услуг. Это свидетельствует о том, что деятельность всех медицинских учреждений направлена на получение прибыли (либо напрямую от граждан, либо через систему обязательного медицинского страхования). Соответственно и медицинская помощь оказывается в рамках гражданско-правового договора возмездного оказания услуг.

Гражданско-правовая ответственность за нарушение обязательств регулируется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации[[539]](#footnote-539), а именно положениями статьи 1064 ГК РФ, регулирующей наступление ответственности за причинение вреда; статьи 1068 ГК РФ, которой закрепляется ответственность организации, за вред причиненный ее работником (что особенно актуально в рамках рассматриваемой темы); статьи 1084 ГК РФ, регламентирующей возмещение вреда, который был причинен жизни и здоровью при исполнении договорных либо иных обязательств. Отдельно, положениями статей 1087 ГК РФ и 1088 ГК РФ закрепляются положения о возмещении вреда, который был причинен здоровью несовершеннолетнего, а также при смерти кормильца. Статьей 1094 ГК РФ регулируются особенности возмещения расходов на погребение лица. Дополнительно следует выделить положения статьи 1095 ГК РФ, которой закрепляются особенности возмещения вреда, причиненного из-за недостатков товаров и оказанных услуг. Также же лицо имеет право на возмещение морального вреда в соответствии с главой 59 ГК РФ.

Чтобы определить тяжесть вреда, причиненного человеку следует руководствоваться медицинскими критериями, которые определяются в соответствии с Приказом Минздравсоцразвития РФ[[540]](#footnote-540).

Помимо этого, в статье 1082 ГК РФ предусматривается возмещение не только вреда, но и ущерба, который был нанесен в случае, если право лица было нарушено. Вред и ущерб соотносятся как общая и составная часть[[541]](#footnote-541). В соответствии с положениями об ущербе лицу, например, могут быть возмещены неполученные им доходы.

При этом необходимо отметить неоднозначность законодательного определения вреда жизни и здоровью, имеющаяся в отечественном законодательстве. В частности, под вредом жизни и здоровью с одной стороны понимается как нарушение целостности и физиологических функций человеческого организма, так и реальный ущерб, и упущенная выгода, которые были причинены действиями, либо бездействиями работников медицинских учреждений. При этом тяжесть вреда, который был причинен определяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ[[542]](#footnote-542).

Говоря о том, каким образом следует оценивать деятельность медицинских работников, считаем интересным привести точку зрения Е. В. Муравьевой, которая говорит о том, что такого рода деятельность следует рассматривать в качестве источника повышенной опасности[[543]](#footnote-543). Соответственно и тот вред, который был причинен медицинскими работниками здоровью лица надлежит квалифицировать как пред, причиненный источников повышенной опасности.

Исходя из этого, следует сделать вывод о том, обеспечение медицинских услуг надлежащего качества может быть реализовано путем использования общегражданских методов обеспечения обязательств. В данном случае должны быть обеспечены условия, в рамках которых либо обязательства по оказанию медицинской помощи должны быть исполнены надлежащим образом, либо пациенту (его родственникам) должны быть возмещен имущественный интерес. Соответственно, если понимать под деятельностью медицинских учреждений и работников деятельность, которая является источников опасности, то в качестве гражданско-правового метода обеспечения обязательств может выступать обязательное страхование гражданско-правовой ответственности как отдельных медицинских работников, так и медицинских учреждений в целом. Полагаем, что обязательность данного вида страхования следует закрепить путем принятия соответствующего нормативного акта.

Также следует обозначить, что гражданско-правовая ответственность медицинских учреждений, связанная с возмещением вреда жизни и здоровью пациента будет возникать независимо от того, был ли заключен между сторонами договор об оказании медицинской помощи или нет, соответственно, ответственность наступает независимо от вида правоотношений между причинителем вреда и потерпевшим[[544]](#footnote-544).

При этом следует отметить весьма спорную, на наш взгляд, позицию Верховного Суда РФ, отраженную в Постановлении Пленума от 28 июня 2012 года № 17[[545]](#footnote-545), которое закрепляет, что к положениям, касательно предоставлению гражданам медицинских услуг в рамках как добровольного, так и обязательного медицинского страхования применяются положения Закона «О защите прав потребителей». Целый ряд ученых высказывали негативное мнение на этот счет, отмечая, что применение данного нормативного акта к гражданско-правовым отношениям между пациентом и медицинским учреждением весьма проблематично. Это связано с тем, что обычному человека достаточно тяжело оценить качество тех услуг, которые были ему оказаны, а также определить основания для предъявления претензий к медицинской организации[[546]](#footnote-546).

Таким образом, размер материального вреда, который был причинен жизни и здоровью лица определяется в соответствии с нормами гражданского законодательства и включает в себя как прямые затраты, связанных с диагностикой, лечением, реабилитацией, а также компенсации потерянных доходов как самого пациента, так и членов его семьи, которые были вынуждены тратить свое время, ухаживая за больным членом семьи.

При определении убытков учитываются доходы по оплате труда по трудовому договору, по гражданско-правовым договорам, доходы от предпринимательской деятельности.

Следует также учитывать тот факт, что обязательства по возмещению вреда здоровью являются длящимися, так как виновное лицо должно содержать пациента в течении определенного времени. В соответствии с этим, размер средств должен быть индексирован в рамках инфляции. Также увеличение размера возмещение может быть принято в соответствии с решением суда в случае, если трудоспособность лица уменьшилась, то есть его состояние стало хуже.

В свою очередь, моральный вред возмещается в случае причинения физических или нравственных страданий лицу. В данную группу также включаются нравственные переживания, которые могут быть у лица ввиду утраты близкого человека, переживания ввиду невозможности участвовать в активной общественной жизни, ввиду потери работы и даже раскрытием врачебной тайны. Суд, разрешая вопрос о компенсации морального вреда лицу должен выяснить в чем выразились нравственные страдания лица, каким образом ответчик причинил их истцу, способствовали ли действия или бездействия ответчика причинению нравственных страданий, определить степень вины ответчика и, по итогу, принять решение о размере компенсации. При этом суду следует учитывать, что на требования о компенсации морального вреда, вытекающего из нарушения личных неимущественных прав, исковая давность не распространяется, кроме тех случаев, которые предусмотрены законом.

Таким образом, по итогу рассмотрения вопроса гражданско-правовой ответственности за правонарушения в сфере здравоохранения мы выявили определенные сложности и проблемы в законодательстве. В частности, предлагаем ввести обязательное страхование гражданско-правовой ответственности как отдельных медицинских работников, так и медицинских учреждений в целом. Полагаем, что обязательность данного вида страхования следует закрепить путем принятия соответствующего нормативного акта.

Также, по нашему мнению, значимость вопроса оказания медицинских услуг и существующая опасность для жизни и здоровья ввиду предоставления некачественных медицинских услуг порождает необходимость принятия отдельного закона о защите прав потребителей медицинских услуг. В этом акте могли бы быть выражены положения о некачественной медицинской услуге, особенности предъявления претензий к качеству медицинских услуг, порядка возмещения стоимости лечения, особенности применения санкций как медицинскому учреждению и медицинскому персоналу за качество оказываемых ими услуг (например, приостановление деятельности организации или отстранение от работы медицинского лица). Полагаем, что предлагаемые изменения позволят повысить как качество оказываемых медицинских услуг, так и облегчит вопросы, связанные с гражданско-правовой ответственностью лица за правонарушения в сфере здравоохранения.

**Библиографический список**

1. *Муравьева Е.В*. Гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. – 34 с.
2. *Садиков О.Н.* [Убытки в гражданском праве](consultantplus://offline/ref=68B70C4E85E8EB6596D5C2BC697F4DF5A1A5DF75737FD13842FBBD6BAC5CDA62CBBE4621F014FAU4A7G) Российской Федерации. - М., 2014. – 314 с.
3. *Салыгина Е.С.* [Проблема правового регулирования](consultantplus://offline/ref=0B03EEBCEDA9983503E43B82BFFB0D985EDEE74C666A95A30ACAE949i8e3G) результата медицинских услуг и ответственности за его недостижение // Медицинское право. - 2012. - № 6. - С. 35-39.
4. *Шеховцова А.С., Чернышук Н. В.* О некоторых вопросах определения причинно-следственной связи в структуре ответственности исполнителя медицинских услуг // [Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса](https://elibrary.ru/item.asp?id=29984849) Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 40-летию университета. - 2017.

***УДК 347***

**Черноштанова Юлия Игоревна**

**Chernoshtanova Julia Igorevna**

Федеральное

государственное бюджетное

образовательное учреждение

высшего образования «Кубанский

государственный аграрный университет имени

И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational

Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin»

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Jul2803@mail.ru](mailto:Jul2803@mail.ru)

Руководитель:

**Кончаков А.Б.**, преподаватель

кафедры гражданского права КубГАУ

**К ВОПРОСУ О СТРАХОВАНИЕ БАНКОВСКОГО ВКЛАДА**

**ON THE ISSUE OF BANK DEPOSIT INSURANCE**

*Аннотация:* В статье анализируются новеллы законодательства о страховании вкладов банках. Рассмотрено основное изменение – включение новых субъектов: индивидуальных предпринимателей и юридических лиц. Исследуется положение банков в граждансктх правоотношениях. Поднимается проблема небольшого размера возмещения по вкладам, в связи с чем проводится сравнительный анализ сумм страхового возмещения в других государствах. Изучена судебная практика, а также представлены данные статистики Агентства страхования вкладов. Предложены возможные варианты решения выявленных проблем.

*Annotation:* The article analyzes the novelties of legislation on Deposit insurance by banks. The main change is considered-the inclusion of new subjects: individual entrepreneurs and legal entities. the position of banks in civil legal relations is Studied. The problem of a small amount of compensation for deposits is raised, which is why a comparative analysis of the amounts of insurance compensation in other States is carried out. Judicial practice was studied, and statistics from the Deposit insurance Agency were presented. Possible solutions to the identified problems are proposed.

*Ключевые слова:* Агентство страхования вкладов; банк; банковский вклад; вклад; вкладчик; договор банковского вклада; обязательное страхование; страхование; страхование вкладов; страховая выплата.

*Key words:* Deposit Insurance Agency; bank; Bank deposit; contribution; investor; bank deposit agreement; compulsory insurance; insurance; deposit insurance; insurance payment.

Защита прав граждан одна из задач государства. Защита прав таких участников гражданских правоотношений как вкладчики при участии в договоре банковского вклада реализуется в том числе посредством правового регулирования установленного Федеральным законом "О страховании вкладов в банках Российской Федерации" (далее - ФЗ № 177)[[547]](#footnote-547).

Анализируя изменения внесенные в Федеральный законо "О страховании вкладов в банках Российской Федерации", следует отметить важное нововведение относительно субъектов соответствующих правоотношений, которое вступило в силу с 1 января 2019 года. Если ранее данный закон регулировал отношения только по страхованию вкладов, внесенных физическими лицами, то сегодня действие закона распространяется на физических лиц обладающих статусом предпринимателей, а также юридических лиц, которые относятся к категории малого бизнеса. Данная мера была принята в связи с тем, что имея единственный счет в банке, субъект малого бизнеса не был никаким образом защищен. В итоге такое юридическое лицо в большинстве случаев после отзыва лицензии у банка становилось банкротом. То есть реформирование направлено на обеспечение стабильности деятельности как индивидуальных предпринимателей, так и юридических лиц, внесенных в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства. Если же этих субъектов исключат из реестра после наступления страхового случая, то данный факт не повлияет на получение ими страхового возмещения по вкладу.

По нашему мнению, такие изменения произошли из-за крайне неустойчивого положения банков, обусловленного реформированием данной сферы. Такая реформация за последние несколько лет сократила число банков практически на 40%[[548]](#footnote-548). Неплатежеспособность самих банков также является серьезной проблемой, ставящей под вопрос безопасность вклада и дальнейший возврат денежных средств. Это и заставило Центральный Банк РФ и Агентство по страхованию вкладов (далее – АСВ) усовершенствовать правовое регулирование и стандарты деятельности банков.

Оборот банковских операций, за счет которых в банки привлекаются денежные средства, с каждым годом растет. Так, согласно данным Банка России, сумма вкладов в 2017 году составила 25 трлн. 438 млрд. рублей. На январь 2019 года этот показатель вырос на 9 трлн. рублей и составил 34 трлн. 455 млрд. рублей. Таким образом, эти цифры свидетельствует о готовности людей доверять свои деньги банкам, что говорит о правильном направлении реформирования данной сферы и необходимости ее дальнейшего детального исследования.

В России данный вид банковской операции с каждым годом набирает обороты. Согласно статистике Центрального Банка Российской Федерации на 01 января 2017 года вклады физических и юридических лиц в коммерческих банках составили 25 трлн. 438 млрд. рублей, а на 01 января 2019 года эта сумма вкладов достигла 34 трлн. 455 млрд. рублей1 . Анализируя, представленную статистику мы видим, что сумма вкладов за последние 2 года выросла порядка на 9 трлн. рублей. Этот факт ещё раз подчёркивает актуальность поднятой проблемы.

Возвращаясь к вопросу страхования вкладов, необходимо отметить основную, на наш взгляд, проблему: низкий уровень страховых выплат. Размер этих выплат закреплен в статье 11 ФЗ № 177 и составляет 1,4 миллионов рублей. Данная сумма одинакова как для физических, так и для юридических лиц и предпринимателей. Таким образом, если сумма вклада более, чем 1,4 млн. руб., то денежные средства, превышающие размер страховой выплаты, не вернутся. Поэтому, чтобы обеспечить возврат всех своих денег, вкладчикам приходится пользоваться услугами различных банков. Все вышеназванное формирует у общества недоверие к банкам, что вынуждает людей хранить деньги дома.

Предлагаем обратиться к практике иностранных государств, чтобы оценить их опыт[[549]](#footnote-549). Так, в Соединенных Штатах размер суммы страхового возмещения составляет 250 тыс. долл. (около 15,9 млн. руб.). В Германии возможен возврат всей суммы вклада, но в основном на территории Европейского союза средний размер выплат варьируется от 80 до 100 тыс. евро (от 5,6 до 7,1 млн. руб.). Такие суммы позволяют в 98% случаев вернуть все деньги вкладчикам.

Несмотря на значительную разницу в суммах страхового возмещения в России и за рубежом, в нашей стране наблюдается тенденция к увеличению этой суммы. Приведем данные о размерах предельных сумм:

1) До сентября 2006 года – 100 тыс. руб.;

2) До марта 2007 года – 190 тыс. руб.;

3) До октября 2008 года – 400 тыс. руб.;

4) До декабря 2014 года – 700 тыс. руб.[[550]](#footnote-550);

5) После 29.12.2014 г. и по сегодняшний день – 1 млн. 400 тыс. руб.

Однако данная тенденция не является положительной, поскольку рост сумм недостаточен, и разница исчисляется не в миллионах рублей, а в нескольких сотнях тысяч.

Еще одной проблемой в данной сфере является особенность заключения договора банковского вклада. Согласно статье 840 ГК РФ обеспечить возврат вклада возможно только при условии его обязательного страхования[[551]](#footnote-551). При этом, все расходы, связанные с процедурой страхования, должны покрываться банком. Однако на практике большинство банков в договоре вклада прописывают, что обязанность по страхованию возлагается на вкладчика, то есть осуществляется за его счет.

Также существует практика, когда для особых клиентов банки не открывали счета, но принимали их денежные средства под высокие процентные ставки на отличных от других вкладчиков условиях. В данном случае такие особые клиенты хоть и получали большие проценты от вкладов, но рисковали потерять все свои денежные средства. До принятия Постановления Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П суды отказывали в удовлетворении требований упоминаемых ранее особых вкладчиков, поскольку у них юридически не существовало каких-либо отношений с банком[[552]](#footnote-552). Однако Постановление встало на сторону таких вкладчиков, указав, что суды не могут отказать в защите их прав из-за вины банка, связанной с нарушением процедуры оформления вклада. Для подтверждения своих отношений с банком по поводу вклада истцу необходимо предоставить любой допустимый документ, свидетельствующий о передаче денег (выписка по счету, отметка работника банка на тексте договора и т.д.). При этом получить страховое возмещение лицо сможет, если у него открыт вклад в этом банке. В противном случае описываемые выше отношения между особым клиентом и банком будут расцениваться судом как заключение договора займа.

Следующей проблемой, по нашему мнению, является непросвещенность самих граждан по вопросам открытия вкладов, а также получения страхового возмещения. Например, многие вкладчики ориентируются на высокие процентные ставки, но не придают значения репутации банка и его положению на рынке[[553]](#footnote-553). Также интересным является тот факт, что за выплатой страхового возмещения обращается менее половины вкладчиков банков. Для наглядной демонстрации такой тенденции, считаем необходимым привести данные АСВ[[554]](#footnote-554):

1) В 2016 году число вкладчиков, имеющих право на страховое возмещение, составило 3 446,9 тыс. чел. Обратились за выплатой всего 1 325,8 тыс. чел.

2) В 2017 году имели право на выплату – 5 289,4 тыс. чел. Обратились – 2 038,4 тыс. чел.

3) В 2018 году: 8 445,9 тыс. чел имели право, а всего 3 650,7 тыс. чел. обратились за выплатой.

4) в 2019 году: 9 299,8 тыс. чел. были вправе обратиться, и 4 006,1 тыс. чел. обратились за выплатой.

Представленные выше данные показывают, что необходимо проводить исследовательскую работу с вкладчиками, с целью выявления причин, по которым они не обращаются за страховой выплатой. По нашему мнению, причины могут быть следующие:

- неосведомленность граждан о такой возможности, а следовательно, плохая просветительная работа ЦБ РФ, АСВ и самих банков;

- небольшие суммы вклада, по которому наступил страховой случай.

Очевидно что, Российской банковской системе необходима стабильность, которую можно достичь только посредством активной политики государства и уполномоченных органов. Также важным является повышение уровня доверия населения ко вкладам в банке, что возможно в результате увеличения размера страховых выплат до европейского уровня.

**Библиографический список**

1. Зверев А. В., Сорокин А.А. Процентная политика российских банков, ее результаты и последствия для текущего экономического развития // В сборнике: Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика Материалы международной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 137-144.

2. Зверев А.В. Статистика финансового рынка. // В книге: Социальноэкономическая статистика. Зверев А.В., Рулинская А.Г., Мишина М.Ю.,Савинова Е.А., Таранов А.В., Ивакина И.С. Учебное пособие для бакалавров. Под ред. Зверева А.В. Брянск: Издательство ООО "Ладомир", 2014 С. 364 –420 с.

3. Мандрон В.В. Башлакова М. Ликвидация кредитных организаций: количественный и качественный анализ // Бюллетень науки и практики. – 2018. Т.4. №8. С. 162-168.

4. Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов АСВ [Электронный ресурс] URL: <https://www.asv.org.ru/> (дата обращения 01.11.2019).

5. Сарнаков И.В. Обязательное страхование банковских вкладов: проблемы и перспективы развития / [И.В. Сарнаков](https://elibrary.ru/author_items.asp?refid=617065889&fam=%D0%A1%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2&init=%D0%98+%D0%92), [А.В. Денисов](https://elibrary.ru/author_items.asp?refid=617065889&fam=%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2&init=%D0%90+%D0%92) // [Банковское право](https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8425). - 2018. - № 2. - С. 37-42.

6. Сергеева О.А. Договор банковского вклада / [О.А. Сергеева](https://elibrary.ru/author_items.asp?refid=617065890&fam=%D0%A1%D0%B5%D1%80%D0%B3%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D0%B0&init=%D0%9E+%D0%90) // Современное общество, образование и наука. - 2018. - №5. - С. 123-125.

7. Шергунова Е.А., Горячих С.А., Мирзоян Р.М. Страхование как гарантия договора банковского вклада // ЭНИГМА. 2019. № 5-1. – С. 23-27.

УДК 347.466

**Чиришьян Анджелика Рубеновна**

Chirishyan Angelika Rubenovna

аспирант Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный аграрный университет имени

И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

tarkhanlu@yandex.ru

Научный руководитель: **Камышанский В.П**., доктор юридических наук, профессор

**ЭНЕРГИЯ КАК ОБЪЕКТ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

**ENERGY AS AN OBJECT OF CIVIL RIGHTS**

АННОТАЦИЯ. Энергия как товар существует лишь на определенном участке общественных отношений. Такие отношения являются экономическими и в чистом виде носят меновый характер. Энергия имеет ценность лишь постольку, поскольку ее потребительские свойства обеспечены правопорядком, в частности, она признается товаром. В сравнении с деньгами, ценность которых определяется номиналом, ценностные свойства энергии определяются ее физическими свойствами и параметрами измерения. Энергия не является вещью, не устанавливая возможность установления на нее права собственности.

*Ключевые слова*: энергия; электрическая энергия; объекты гражданских прав; право собственности; энергоснабжение; возобновляемые источники энергии; вещь; имущество

ANNOTATION. Energy as a commodity exists only in a certain section of social relations. Such relations are economic and in their pure form are exchange in nature. Energy has value only insofar as its consumer properties are ensured by the rule of law, in particular, it is recognized as a commodity. Compared to money, whose value is determined by face value, the value properties of energy are determined by its physical properties and measurement parameters. Energy is not a thing without establishing the possibility of establishing ownership rights to it.

Key words: energy; Electric Energy; objects of civil rights; property rights; power supply; renewable energy sources; thing; property

Несмотря на отсутствие определения энергии из закона об электроэнергетике вытекают свойства энергии, применимые к ней именно как к объекту гражданских прав. Свойства энергии вытекают из определений понятий, используемых в законе об электроэнергетике.

Из понятия электроэнергетики (ст. 3 закона об электроэнергетике) мы приходим к выводу о том, что энергия является объектом особых отношений, является объектом определенного рынка, а также может производиться и передаваться. Это приводит к научному выводу о том, что энергия является вещью[[555]](#footnote-555). Такому же смыслу следует § 6 главы 30 ГК РФ, устанавливающей нормы для договора энергоснабжения, относя указанный договор к договорам купли-продажи. Структурное расположение норм об энергоснабжении выступало доказательством того, что энергия является разновидностью вещей[[556]](#footnote-556).

В то же время, такой подход представляется неверным в силу физических свойств энергии, а также узкого понимания вещей в современном гражданском праве. Как известно, в настоящее время понятие «вещи» уже исключило заимствованное из римского права понятие «бестелесных вещей» (res incorporales)[[557]](#footnote-557). В настоящее время расширительное понимание дается понятию «имущество», в которое включаются также имущественные права. Хотя бы в связи с тем, что энергия неосязаема и в связи с отсутствием «бестелесных вещей» в нормативных актах, относить энергию к вещам неправильно. С этой позиции, идея отнесения энергии к иному имуществу выглядит обоснованной[[558]](#footnote-558).

Кроме того, законодатель косвенным образом признает, что энергия не является вещью, не устанавливая возможность установления на нее права собственности. Никакие нормы закона не содержат и намека на то, чтобы в отношении энергии было установлено право собственности, а, как известно, право собственности является первоочередным и основным правом на любую вещь. Право собственности является конституирующим правом на всякую вещь, что признается в науке гражданского права на уровне таких авторитетов, как Е.А. Суханов[[559]](#footnote-559).

В этой связи ошибочным и весьма неожиданным выглядит вывод И.А. Лукъянцевой о том, что энергия является самостоятельным объектом прав, не является вещью, но в то же время в отношении энергии может устанавливаться право собственности[[560]](#footnote-560). Объяснением данного воззрения служит воззрение на такие черты вещных прав, как их назначение и возможность удовлетворять свой потребности лишь своим активным поведением.

Такое воззрение представляется неправильным потому, что, во-первых, вещные права не являются единственными правами, которые приводят к удовлетворению собственных потребностей путем активного и исключительно собственного поведения. Это свойство всякого абсолютного права, например, исключительного права.

Во-вторых, из энергии никаким образом нельзя получить удовлетворения собственных потребностей за счет исключительно собственного поведения. Суть энергии в том, что она передается через проводники энергии (присоединённая сеть), а генерируется (преобразуется в случаях с ВИЭ) как раз теми субъектами, которые ее не потребляют, а производят.

Особое значение имеет тот факт, что товарное свойство энергии придается ей только в силу указаний закона – норм права, которые относятся к гражданско-правовым нормам. В первом параграфе диссертационного исследования мы указали, что не всякой энергии уготовано стать товаром. Например, природная энергия, которая получается из возобновляемых источников энергии не является товаром и не является объектом гражданских прав.

Следует отметить, что производство, приобретения и продажа энергии, а равным счетом ее передача как вид деятельности свидетельствуют о том, что энергия, даже будучи товаром может являться объектом только относительных (обязательственных) правоотношений.

На наш взгляд, в этом состоит ее сущностная характеристика. Энергия существует только в обороте, ее свойства товара возведены по своей сути в максимум. Энергия как товар имеет высочайшую меновую стоимость, в то же время сама по себе лишена какой-либо потребительской стоимости.

Этот довод требует пояснения. Весьма уместным будет обратиться к учению Л.А. Лунца. В своей работе, посвященной деньгам и денежным обязательствам он весьма последовательно определил роль денег как универсального орудия обмена и платежного средства, а также, рассматривая нигилистические учения, правильно сделал акцент на том, что деньги сами по себе имеют ту ценность, которая снабжена им государством как законному платежному средству. Опираясь на учение А. Нусбаума, она указал, что значением обладает отношение денежного знака к определенной идеальной единице, а материальный и ценностный субстрат денежного знака, монеты, билета значения не имеет и не определяет понятие денег[[561]](#footnote-561).

Далее Л.А. Лунц указал, что такое учение может относиться не только к деньгам, но и к некоторым другим «заменимым вещам», например, к некоторым ценным бумагам.

Таким образом, был сделан важнейший теоретический вывод о том, что объект гражданских прав вообще может иметь ценность не сам по себе, а благодаря явлениям, причиной которых он служит, или свойствам, которые снабжаются ему правопорядком.

Следует полагать, что это относимо и к энергии. Так, нельзя утверждать, что энергия сама по себе имеет или может иметь какую-либо ценность. Например, нет никакого смысла от электричества самого по себе. Равным счетом, весьма сложно определить стоимостной смысл тепловой энергии.

Электрическая энергия преобразуется в тот вид энергии, который уже теряет свойства товара, например, освещение. В настоящее время, свет, излучаемый от источников света, работающих на основе электрической энергии, не может являться товаром и быть объектом гражданских прав. С другой стороны, напротив, например, световая природная энергия, являющаяся ВИЭ для фотоэлектрических объектов генерации электрической энергии еще не является товаром и не имеет какой-либо стоимости.

Таким образом, товарная энергия существует лишь на определенном участке общественных отношений, такие отношения являются экономическими и в чистом виде меновыми. Итак, мы видим, что энергия имеет ценность лишь постольку, поскольку такая определенная ценность снабжается правопорядком, в частности, она признается товаром. Кроме того, в сравнении с деньгами, ценность которых определяется номиналом, в энергии имеется ценность, снабжаемая физическими величинами.

Из законодательства, регулирующего энергетические отношения, в частности, из законодательства об электроэнергетики, не вытекает то, что понятию энергии снабжаются какие-либо определяющие свойства.

Вместо чего законодатель весьма охотно использует понятие «мощности» наряду с энергией. Например, обращает внимание на себя тот факт, что, когда речь идет об учете электрической энергии, понятие энергии используется в значении, синонимичном мощности.

Так, согласно ст. 3 закона об электроэнергетике, коммерческий учет электрической энергии (мощности) - процесс измерения количества электрической энергии и определения объема мощности, сбора, хранения, обработки, передачи результатов этих измерений и формирования, в том числе расчетным путем, данных о количестве произведенной и потребленной электрической энергии (мощности) для целей взаиморасчетов за поставленные электрическую энергию и мощность, а также за связанные с указанными поставками услуги.

В статье указывается на количество энергии и на объем мощности. Но далее закон и иные нормативные акты указывают на количественные величины энергии, которые относятся к мощности, а именно, энергия измеряется в ваттах, киловаттах, мегаваттах.

Именно законодательное использование понятий мощности и энергии позволяет юристам отождествлять понятия энергии и мощности, которые используются в энергетическом законодательстве[[562]](#footnote-562).

Между тем такое отождествление все же представляется поверхностным.

Следует согласиться с ходом мыслей А.М. Шафира. Ученый полагает, что мощность является характеристикой предметов договоров снабжения тепловой и электрической энергией через присоединенную сеть[[563]](#footnote-563).

На наш взгляд, в целом общетеоретическом смысле соотношение понятий мощности и энергии кроется в суждении «энергия определяется мощностью». Энергия выступает субъектом суждения, а мощность – предикатом. То есть, таким образом, понятия не являются тождественными, мощность раскрывает понятие энергии. Мощность является свойством энергии, а поэтому, как и всякое другое свойство объектов гражданских прав, не может выступать самостоятельным объектом прав[[564]](#footnote-564). Отсюда выглядит непростительным подход законодателя о придании мощности свойств товара. По своему существу речь всегда идет о передаче энергии определенной мощности, но не самой мощности как таковой.

Если в отношении товарной энергии мы определили, что она существует только в обороте и динамике правоотношений (переход от субъекта к субъекту, переток), то в отношении ВИЭ следует полагать, что она существует только в рамках потребления субъектом частного права.

В отношении возобновляемого источника энергии верно утверждение, что его использование возможно только путем потребления. В момент его потребления (а по сути преобразования) объем энергии в физическом смысле уменьшается, однако такое уменьшение физического объема энергии не имеет никакого правового значения. Учитывая, что в отношении ВИЭ установлен публично-правовой режим (экологическое право), то верно будет указание, что физическое потребление возобновляемого источника энергии никаким образом не отражается на праве, в том числе в публичном правопорядке. Иными словами, неверно будет указание о том, что ВИЭ поступает в оборот. В отношении ВИЭ наблюдается такой акт потребления, который не относится к обороту. Трансформация ВИЭ в товарную энергию для права обозначается как появление товарной энергии, состояние ВИЭ для права остается неизменным.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что такое товарная энергия и энергия возобновляемого источника.

Энергия является самостоятельным, не поименованным в ст. 128 ГК РФ объектом гражданских прав, в отношении которой могут устанавливаться только обязательственные права и не могут устанавливаться право собственности и вещные права. Энергии присущи свойства потребляемых вещей, обладающих родовыми признаками, однако вещью энергия не является. Энергии дано свойство товара. Основной качественной характеристикой энергии является мощность.

Энергия возобновляемого источника энергии не является объектом гражданского права, полностью находится в сфере публично-правового регулирования, а именно экологического права. К энергии ВИЭ понятие оборотоспособности неприменимо, как неприменимы и другие свойства вещей и иных объектов гражданских прав.

**Библиографический список**

Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 2. С. 92.

Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Лунц Л.А.; Редкол.: Белевич А.В., Ем В.С., Шерстобитов А.Е.. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2004. - 350 c. С. 43

*Лукьянцева И.А.* Правовая природа электроэнергии как объекта гражданских прав "Журнал российского права", 2008, № 3.

*Лысенко А.Н.* Имущество в гражданском праве России. М.: Деловой двор, 2010. С. 65 // ИПС "КонсультантПлюс".

Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. 544 с. С. 148.

Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с. С. 275.

*Свирков С.А.* Договорные обязательства в электроэнергетике. М., 2006. С. 49; Белов В.А. Гражданское право. Общая часть: Учебник. М., 2002. С. 181

*Шафир А.М.* О предмете договоров на снабжение электрической, тепловой энергией и газом // Правоведение. 1984. N 1. С. 34; Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Том II / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2000. С. 312.

*Шафир А.М.* Понятие и правовая природа мощности в энергетике // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. № 1. С. 45 - 50.

*A. Nussbaum*. «Das Geld in der Theorie und Praxis des Deutschen und Ausländischen Rechts». Tübingen, 1926.

УДК 347.466

**Чубарь Арина Андреевна**

**Chubar Arina Andreevna**

студент бакалавриата,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary

Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

named after I.T. Trubilin‖

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Chubar-99@mail.ru](mailto:Chubar-99@mail.ru)

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

**НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА КАК ОБЬЕКТ ГРАЖДАНСКИХ**

**ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**INTANGIBLE DOODS AS AN OBJECT OF CIVIL RELATIONS**

*Аннотация:* В статье рассматриваются разные подходы ученых к определению понятия нематериальные блага. Перечислены основные признаки, отличающие нематериальные блага от материальных. Также подробно рассмотрен достаточно дискуссионный в юридической литературе вопрос о классификации нематериальных благ, приведены различные взгляды цивилистов на данную проблему. Кроме того, затрагивается вопрос о существующих в современном российском гражданском праве способах защиты нематериальных благ.

*Ключевые слова:* нематериальные блага; неотчуждаемость; духовная ценность; гражданское право; бессрочный характер; индивидуализация личности; неприкосновенность личности; частная жизнь; деловая репутация; честь и достоинство личности.

*Annotation*: The article presents various approaches of scientists to certain concepts of non-material relations. The main features that distinguish intangibles from material ones are listed. It is also considered in detail that the issue of classifying intangible goods does not matter. In addition, there is a problem regarding the protection of intangible goods.

*Key words*: intangible goods; inalienability; spiritual value; civil law; perpetual nature; individualization of personality; personal integrity; private life; business reputation; honor and dignity of the individual.

Согласно статье 128 Гражданского Кодекса Российской Федерации к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

В статье 150 Гражданского Кодекса РФ приведен перечень нематериальных благ. К ним относятся: жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона.

Анализируя положения приведенных статей можно сделать вывод: во-первых, законодатель не дает легального определения понятия «нематериальные блага», а лишь указывает их принадлежность к объектам гражданских прав. Во-вторых, перечень нематериальных благ является открытым, а значит, к ним могут быть отнесены и другие, не указанные в законе блага. Например, семейные связи, которые утрачиваются у членов семьи потерпевшего в связи с его смертью.

Несмотря на то, что в законе не дается единого, легального определения нематериальных благ, в российском праве определение нематериальных благ существует в учебной юридической литературе.

Так, О.В. Орлов под нематериальным благом понимает не имеющий имущественного содержания объект субъективного гражданского права, принадлежащий как физическому, так и в отдельных случаях юридическому лицу, обладающий по большей части одновременно неотчуждаемостью и непередаваемостью от рождения или в силу закона, имеющий строго личную направленность и характеризующийся невозможностью его полного восстановления в случае нарушения.[[565]](#footnote-565)

По мнению М.Н. Малеиной нематериальные блага – это объект субъективного личного неимущественного права, обладающий индивидуальной и социальной духовной ценностью, не имеющий стандартных параметров, не отделимый от личности при жизни физического лица.[[566]](#footnote-566)

Н.А. Темникова считает, что нематериальные блага – это не имеющие денежной оценки объективно необходимые для каждого индивида условия его существования, физиологической и социальной жизнедеятельности, удовлетворяющие человеческие потребности в нематериальной сфере, отвечающие интересам, целям и устремлениям людей.[[567]](#footnote-567)

Приведенные определения содержат указание на признаки нематериальных благ, отличающие их от материальных.

Во-первых, нематериальные блага неотделимы от личности. Это значит, что нематериальные блага не подлежат отчуждению в какой бы то ни было форме. Этот признак содержится в п. 1 ст. 150 Гражданского Кодекса РФ, где закреплено, что нематериальные блага «неотчуждаемы и непередаваемы иным способом».

Во-вторых, нематериальные блага имеют, прежде всего, духовную ценность, что вытекает из самого названия. Они, в отличие от материальных благ, не имеют имущественную ценность, неосязаемы, не обладают физическим воплощением в реальном мире, у них отсутствуют вес, размер, плотность и другие показатели.

Третьим свойством нематериальных благ является отсутствие экономического содержания. Это объекты, изъятые из гражданского оборота. Другими словами, по поводу них не могут заключаться гражданско-правовые сделки, потому что закон запрещает нахождение нематериальных благ в обороте.

В научной литературе, помимо перечисленных выше, выделяют такие признаки нематериальных благ, как: их общая направленность на обеспечение существования личности, их абсолютный, бессрочный характер, а также особый способ их защиты, в случае нарушения (например, не распространяется исковая давность на заявления о защите личных неимущественных благ).

Как уже отмечалось раннее, представленный в законе перечень нематериальных благ является неисчерпывающим, а значит, к ним могут быть отнесены и иные блага, не указанные в статье кодекса. В связи с этим, вопрос о классификации нематериальных благ является дискуссионным в юридической литературе, поскольку не существует единого мнения цивилистов на деление нематериальных благ. Рассмотрим некоторые, предложенные учеными классификации.

М.Н. Малеина предлагает классификацию, в основу которой положен критерий целевой направленности. Таким образом выделяет 4 группы нематериальных благ:

1. блага, обеспечивающие физическое и психологическое благополучие личности (жизнь, здоровье);

2. блага, составляющие индивидуализацию личности в обществе (имя гражданина, честь, достоинство, деловая репутация);

3. блага, обеспечивающие автономию личности в обществе (личная и семейная тайна, неприкосновенность частной жизни);

4. гарантирующие охрану результатов интеллектуальной деятельности. [[568]](#footnote-568)

Л.О. Красавчикова выдвинула двухуровневую классификацию нематериальных благ. Первый уровень составляют блага, направленные на физическое существование личности, и к ним относятся жизнь, здоровье, личная неприкосновенность. Второй уровень образуют нематериальные блага, обеспечивающие социальные потребности человека, а именно имя, честь, достоинство, неприкосновенность частной жизни, деловая репутация, свобода передвижения.[[569]](#footnote-569)

Фадеева разделила все нематериальные блага на 3 основных группы:

1. индивидуализирующие личность, например имя, честь, достоинство, деловая репутация;

2. гарантирующие физическую неприкосновенность личности: жизнь, здоровье, свобода, выбор места пребывания и жительства;

3. обеспечивающие неприкосновенность внутреннего мира личности: личная и семейная тайна, неприкосновенность частной жизни.

Более подробная классификация была предложена В.А. Рясенцевым. Он выделил 5 групп нематериальных благ:

1. неотделимые от личности (жизнь, здоровье, неприкосновенность личности);

2. индивидуализирующие человека (имя, честь, достоинство);

3. блага, которые связаны с брачно-семейными отношениями (честь и достоинство члена семьи, неприкосновенность его частной жизни, личная и семейная тайна);

4. связанные с участием в общественном труде;

5. связанные с некоторыми имущественными интересами, к которым можно отнести неприкосновенность жилища.[[570]](#footnote-570)

В.К. Андреев приводит следующую классификацию нематериальных благ:

1) обеспечивающие неприкосновенность личности, к которым отнесены жизнь, здоровье, неприкосновенность частной жизни, жилища;

2) индивидуализирующие личность человека, то есть имя, авторство;

3) возникающие в результате поведения человека: честь, доброе имя и деловая репутация.[[571]](#footnote-571)

Все приведенные классификации в целом имеют право на существование. Все они очень тесно переплетаются, имея точки соприкосновения. В то же время каждая классификация имеет как достоинства, так и недостатки.

Далее хотелось бы рассмотреть вопрос о непосредственно защите нематериальных благ.

Согласно пункту 2 статьи 150 Гражданского Кодекса РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, если иное не вытекает из существа этих благ.

Под способами защиты нематериальных благ понимают установленные в законе материально правовые меры принудительного характера, посредством которых происходит восстановление нарушенных или оспариваемых прав и воздействие на правонарушителя.[[572]](#footnote-572)

Среди указанных в статье 12 Гражданского Кодекса РФ способов защиты гражданских прав в отношении нематериальных благ могут быть применены такие как: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание недействительным акт государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; компенсация морального вреда; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону.

В юридической литературе выделяют две основные формы защиты гражданских прав:

1. Юрисдикционная форма защиты;

2. Неюрисдикционная форма защиты.

Юрисдикционная форма защиты – это деятельность уполномоченных органов по защите нарушенных или оспариваемых прав. Лицо, права которого нарушены, обращается к управомоченным государственным органам за защитой или восстановлением нарушенного права. Средством юрисдикционной формы защиты нематериальных благ является судебный иск.

Неюрисдикциооная форма защиты предполагает самостоятельные действия граждан по защите гражданских прав без обращения в государственные органы. В данном случае речь идет о самозащите, указанном в статье 12 Гражданского Кодекса РФ.

Таким образом, следует подвести итоги рассуждениям. Гражданское законодательство не содержит легального определения понятия «нематериальные блага», не предлагается его определения также в концепции развития гражданского законодательства. Однако, как уже было сказано раннее, в литературе можно встретить большое количество определений данного понятия. При рассмотрении отличительных признаков (свойств) нематериальных благ, удалось выделить такие, как: неотчуждаемость, духовная ценность, отсутствие экономического содержания, их общая направленность на обеспечение существования личности, их абсолютный, бессрочный характер. При рассмотрении классификации нематериальных благ было отмечено, что в цивилистической литературе существует обилие различных классификаций по различным критериям. При рассмотрении института защиты нематериальных благ были рассмотрены способы их защиты, закрепленные в гражданском законодательстве, дана их характеристика.

**Библиографический список**

1. Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита. // «Журнал российского права», 2014, No 3. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

4. Гражданское право в 2 ч. Ч. 1. / под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.

6. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994.

7. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // "Государство и право", 2014, N 7 //

Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс].

8. Орлов О.В. Нематериальные блага лиц, осужденных к лишению свободы, и их защита в гражданском праве: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.8, 12, 13.

9. В.А. Рясенцев /Представительство и сделки в современном гражданском праве - Москва : Консультант плюс : Статут, 2006 (Ярославль : Ярославский полиграфкомбинат). – 601 c/

УДК 347.1

**Шихова Маргарита Вадимовна**

**Shikhova Margarita Vadimovna**

Студентка бакалавриата,

Федеральное государственное бюджетное

Образовательное учреждение высшего образования

«Кубанский государственный аграрный университет

Имени И.Т.Трубилина»

Educational Institution of Higher Education

«Kuban State Agrarian University

Named after I.T.Trubilin»

Российская Федерация, г.Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

[Rita.shikhova@yandex.ru](mailto:Rita.shikhova@yandex.ru)

Научный руководитель:

**Кончаков Александр Борисович**

Преподаватель

**ЗАЩИТА ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**PROTECTION OF HONOR AND DIGNITY IN CIVIL LAW**

*Аннотация:* в данной статье анализируются понятия «чести» и «достоинства» в гражданском праве, изучаются мнения ведущих ученых-юристов, выявляются особенности субъективного состава участников данных правоотношений и систематизируются разновидности защиты таких прав.

Annotation: this article analyzes the concepts of “honor” and “dignity” in civil law, examines the views of leading legal scholars, identifies the characteristics of the subjective composition of the participants in these legal relations, and types of protection of such rights are systematized.

*Ключевые слова:* честь, достоинство, субъекты правоотношений, репутация, права и свободы человека, защита.

*Key words:* honor, dignity, subjects of legal relations, reputation, human rights and freedoms, protection.

Вопросы о защите чести и достоинства гражданина являются одними из наиболее актуальных в современной отечественной и зарубежной научно-исследовательской литературе. Понятия «честь» и «достоинство» неразрывно связаны и схожи между собой, однако всё же имеют ряд отличий. Для выявления разницы между этими терминами обратимся к определениям законодателя и известных деятелей науки.

Честью называют социально значимую положительную оценку моральных и иных черт и свойств, позитивно определяющих его положение в обществе. Честь выражает объективно значимое положение лица.

Раскрывая и определяя содержания понятия чести, ученые-юристы и философы дают различные формулировки.

Так, С.И. Вильнянский определяет честь, как «оценку обществом нравственных и интеллектуальных качеств человека»[[573]](#footnote-573). В.А. Рясенцев в свою очередь определяет честь как «определенную социальную оценку гражданина, которая может касаться его трудовой деятельности, выполнения им общественного долга, отношения к другим лицам в быту и т.д., объективное общественное отношение к нему, образующее его моральную и деловую репутацию»[[574]](#footnote-574).

Согласно словарю [В. И. Даля](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D0%B0%D0%BB%D1%8C,_%D0%92%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D1%80_%D0%98%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87), *честь* рассматривается как «внутреннее нравственное достоинство человека, доблесть, честность, благородство души и чистую совесть», но также и как «условное, светское, житейское благородство, нередко ложное, мнимое»[[575]](#footnote-575).

Таким образом, обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод, что честь – это положительная моральная оценка деятельности человека общественным мнением, которая в дальнейшем влияет на нравственное отношение общества к нему.

В виду отсутствия законодательно-определенного определения понятия «чести» каждый трактует его по-своему. Для одних – это долг; для других – благородство; для третьих – доброта и т.д. Именно поэтому необходимо на законодательном уровне сформулировать и закрепить способ защиты чести гражданина.

Достоинство — это ценностное отношение личности к самой себе и отношение к ней других людей. Достоинство тесно связано с такими свойствами личности, как совесть, ответственность, честь. Обладая достоинством, человек во имя самоуважения не допускает отступлений от своих обещаний, сохраняет мужество в трудных жизненных условиях[[576]](#footnote-576). Также согласно словарю русского языка данное определение трактуется как «сознание своих человеческих прав, своей моральной ценности и уважение их в себе[[577]](#footnote-577)».

Так, суть понятия человеческое достоинство сводится к онтологической основе прав человека, заключающейся во взаимном уважении государства и гражданина. Мыслители прошлого видели достоинство и честь человека в его правах и свободах. В свою очередь, права человека тоже начинаются с осознания его достоинства и ценности[[578]](#footnote-578).

Нельзя уравнивать понятия «достоинство» и «деловая репутация», так как последнее является тоже своего рода определенной оценкой общества, однако суждение происходит исключительно профессиональных действий человека.

Нередко в обществе случаются ситуации, когда гражданину нужны способы защиты нарушения его чести и достоинства. Например, когда порочащие сведения содержат информацию об аморальном или недостоверном поведении гражданина, которые не соответствуют действительности. В таких случаях, их распространение не только умаляет честь гражданина, но может навредить его личной жизни, изменить общественное мнение о нем, повлиять на душевное и эмоциональное состояние.

Поэтому, суд должен вынести решение об опровержении сведений, тем самым защитить гражданина от постороннего вмешательства в его личную жизнь и информационного искаженного его поведения.

Законодательно это закреплено следующим образом: п.1 статьи 23 Конституции РФ устанавливает, что каждый имеет право на защиту «своей чести и доброго имени»[[579]](#footnote-579). Право на защиту чести, достоинства и деловой репутации, осуществляются в порядке ст. 12, 150, 152, 1099, 1100, 1251, 1266 Гражданского кодекса Российской Федерации[[580]](#footnote-580).

По гражданским спорам в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации, в соответствии со ст. 152 ГК РФ для разбирательства имеет значение совокупности трех факторов, для привлечения лица к ответственности: несоответствие действительности этих сведений распространение ответчиком сведений об истце, несоответствие действительности этих сведений, а также порочащий характер этой информации. Если при решении дела в суде отсутствует хотя бы одно из указанных обстоятельств, то суд не имеет права удовлетворять такой иск.

Вместе с тем, после принятия 2 июля 2013 года Федерального закона № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» предусматривающего изменение положений, касающихся нематериальных благ, вступивших в силу с 1 октября 2013 года статья 152 «Защита чести, достоинства и деловой репутации» была дополнена и изменена. В силу действующего пункта 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации «правовые положения статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, касающиеся защиты деловой репутации гражданина применимы и к защите деловой репутации юридического лица, за исключением положений касающихся морального вреда». В связи с чем, следует отметить, что правовая проблема защиты нематериальных благ юридических лиц проработана российским законодателем не в полной мере.

Имеет огромное значение закрепление на законодательном уровне эффективного, эффективного механизма охраны нематериальных благ юридических лиц, путем установления законодательной возможности требования юридическими лицами нематериального вреда применяемого и в условиях действующего пункта 11 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в судебной арбитражной практике (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 1 октября 2014 г. по делу № 40- 102076/14),[[581]](#footnote-581)в случае посягательств на нематериальные блага юридических лиц.

По требованию заинтересованных лиц допускается также защита чести, достоинства и деловой репутации гражданина и после смерти гражданина. Более того, гражданин РФ имеет право на опровержение порочащих его честь сведений в СМИ.

Так же необходимо учитывать, что требования о защите личных неимущественных прав не ограничены сроком давности, в соответствии со ст. 208 ГК РФ, кроме случаев, когда распространенные в СМИ сведения не являются порочащими. В таких случаях срок исковой давности составляет 1 год, с момента опубликования этих сведений в СМИ.

В соответствии с Всеобщей декларацией прав человека[[582]](#footnote-582), каждый человек рождается свободным и с равными правами и достоинством. Согласно ст. 12 этой декларации никто не может подвергаться вмешательству, в его личную и семейную жизнь, а также посягательствам на его честь, достоинство и репутацию.

Таким образом, можно выделить следующие способы защиты: «опровержение порочащих честь, достоинство или деловую репутацию сведений; опубликование в средствах массовой информации, распространивших порочащие сведения своего ответа; замена или отзыв документа, который содержит порочащие сведения и исходит от организации; удаление порочащей информации из сети «Интернет»; возмещение убытков, а также компенсации морального вреда»[[583]](#footnote-583).

**Библиографический список**

1. Вильнянский С.И. Защита чести и достоинства человека в советском праве // Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965, № 3. - С. 139-141
2. Гаврилов, Е. Право на честь и достоинство / Е. Гаврилов // ЭЖ – Юрист. – 2014. – № 40. – С. 1 – 3.
3. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. Т. 2 – М.: Русский язык, 2000. – 779 с.
4. Епифанова Т., Фролова Я. Институт компенсации морального вреда в гражданском праве России. Характеристика, проблемные стороны и пути их совершенствования // LAP LAMBERT Academic Publishing, Deutschland. Saarbrucken. 2016
5. История философии в кратком изложении. Пер. с чеш. И. И. Богута.-М.: Мысль, 1995

Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999

Усманов Ж. Б. Понятие “достоинство человека” и его научно-философская сущность // Молодой ученый. — 2015. — №10. — С. 1530-1532. — URL

**УДК 658.26**

**Щербаков Александр Валерьевич**

**Shcherbakov Alexander Valer’evich**

магистрант

Федеральное государственное бюджетное образовательное

учреждение высшего образования «Кубанский государственный

аграрный университет имени И.Т. Трубилина»

Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education

“Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin”

Российская Федерация, г. Краснодар

Russian Federation, Krasnodar

shherbakov\_97@mail.ru

научный руководитель:

к.ю.н., доцент

**Шеховцова А.С.**

**Ответственность сторон по договору энергоснабжения**

**LIABILITY OF THE PARTIES UNDER THE POWER SUPPLY CONTRACT**

*Аннотация:* В статье освещаются проблемы ответственности сторон по договору энергоснабжения и перспективы эволюции юридической конструкции указанного договора. Автором проведен подробный анализ механизма ответственности по договору энергоснабжения в доктрине и законодательстве РФ. В статье использованы общенаучные методы анализа и синтеза, частно-научные методы исследования: формально-юридический, технико-юридический.

*Ключевые слова*: энергоснабжение, ответственность, договор, соглашение, энергия, вещь, передача энергии, потребитель, абонент, гражданское законодательство.

*Аnnotation:* The article highlights the problems of liability of the parties under the energy supply contract and the prospects for the evolution of the legal design of the said contract. The author carried out a detailed analysis of the mechanism of responsibility under the energy supply contract in the doctrine and legislation of the Russian Federation. The article uses popular scientific methods of analysis and synthesis, private-scientific methods of research: formal-legal, technical-legal.

*Keywords:* power supply, responsibility, contract, agreement, energy, thing, energy transfer, consumer, subscriber, civil law.

Для наилучшего понимания рассматриваемого вопроса видится необходимым сначала рассмотреть определение и юридическую характеристику договора энергоснабжения[[584]](#footnote-584). Указанный договор является соглашением, по которому организация, снабжающая энергией клиентов, берет на себя обязательство передавать абоненту, или другими словами потребителю, через специально предусмотренную сеть, а потребитель, в свою очередь, должен производить оплату за принятую им энергию. В то же время потребитель берет на себя обязательство по соблюдению особого режима потребления указанной энергии, который установлен договором. Также потребителю вменяется обязанность по обеспечению безопасной эксплуатации электросетей, которые прибывают в его ведении. К тому же, потребителю надлежит содержать в исправном состоянии все оборудование и приборы, которые он использует, потребляя электричество. Все вышесказанное предусматривается пунктом 1 статьи 539 ГК РФ. Упомянутый договор имеет следующую юридическую характеристику: возмездный, двусторонний, консенсуальный, публичный. Также данный договор имеет длящийся характер. Такой договор является заключенным на неопределенный срок, если другое не проистекает из существа соглашения. Осуществление прав и обязанностей субъектами соглашения производится в длительный срок. Стоит отметить, что в качестве предмета договора энергоснабжения выступает электрическая и иная энергия[[585]](#footnote-585).

Далее видится необходимым перейти к всеобъемлющему рассмотрению механизма ответственности сторон по договору энергоснабжения и проблем, связанных с реализацией указанного механизма в отношении сторон ранее упомянутого соглашения. В особом имущественном правопорядке гражданская ответственность выполняет некоторые специальные функции. Ими являются следующие функции: компенсационная, превентивная, воспитательная, штрафная. Все ранее упомянутые функции имеют отличное друг от друга содержание. Но при этом указанные функции обладают плотной взаимосвязью, потому как у них есть одна общая цель. Данная цель заключается в удовлетворении прав и интересов участников имущественного оборота частного порядка. Если один из субъектов договора энергоснабжения не исполняет принятые на себя обязательства, тем самым нарушая заключенный договор, он подлежит привлечению к гражданской ответственности по общим положениям ГК РФ. Полное возмещение причиненных убытков выступает в качестве полной ответственности нарушителя. Это устанавливается общим правилом в гражданском законодательстве, что регламентируется пунктом первым статьи пятнадцатой ГК РФ. Также на это могут накладываться определенные ограничения, которые предусматриваются в договоре или в законе.

Полагается, что применительно к отношениям субъектов договора энергоснабжения следует использовать общие нормы об ответственности за невыполнение договорных обязательств. Указанные нормы могут быть отражены в соглашении субъектов договора энергоснабжения. В статье 547 ГК РФ устанавливается мера ответственности субъектов договора энергоснабжения. То есть, когда ненадлежащим способом исполнено обязательство, принятое субъектом договора энергоснабжения, указанный субъект должен будет покрыть причиненные им убытки. Это в свою очередь регламентируется пунктом вторым статьи пятнадцатой ГК РФ. Также необходимо отметить, что законодательством определены общие условия для наступления материальной ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по договору энергоснабжения как для абонентов, так и для энергоснабжающих компаний. Так, указанные субъекты договора энергоснабжения при нарушении обязательств должны будут понести ответственность с наличием вины или даже в отсутствие таковой. Упомянутое условие будет соблюдаться если, другой порядок не будет предусмотрен по законодательству или по договору[[586]](#footnote-586).

Исходя из ранее сказанного можно сделать определенные выводы. Ответственность для субъектов договора энергоснабжения установлена одинаковой. Но не установлено взыскание упущенной выгоды, которое проистекает из пренебрежения правилами договора энергоснабжения. И это при том, что в данной ситуации субъекты привлекаются к гражданской ответственности независимо от наличия вины, что идет в разрез с с общими правилами гражданско-правовой ответственности. Но стоит отметить, что ответственность за ненадлежащее исполнение договора энергоснабжения у гражданина наступает только в результате виновного поведения[[587]](#footnote-587).

Имеет смысл заметить, что в случае, если допущен обрыв подачи энергии потребителю ввиду особого регулирования режима потребления электричества, который был произведен на основании какого-либо нормативного правового акта, тогда организация будет нести гражданскую ответственность лишь при присутствии ее вины в произошедшем. Данный порядок зафиксирован в пункте втором статьи 547 ГК РФ. В том случае, когда было необходимо предпринять особые срочные меры для ликвидации или предотвращения аварий в системе по энергоснабжению организации, и ввиду этого произошел обрыв в подаче электричества, тогда указанная организация может быть освобождена от ответственности из-за признания ее невиновной. Ввиду ранее сказанного стоит отметить, что зачастую организации, оказывающие услуги по энергоснабжению, в суде злоупотребляют доверием и отрицают свою вину в случившемся нарушении договора энергоснабжения[[588]](#footnote-588).

Также необходимо сказать, что как потребитель, так и энергоснабжающая организация, если они ненадлежащим образом исполнили взятые на себя обязательства, будут иметь обязанность по возмещению реального ущерба и убытков, причиненных ими их же действиями. Это зафиксировано в пункте первом статьи 547 ГК РФ. Стоит отметить, что взыскать упущенную выгоду не представляется возможным, поэтому можно сказать о том, что гражданская ответственность субъектов договора энергоснабжения является ограниченной в рамках возмещения реального ущерба. Но в то же время, такая ограниченная ответственность все же выше той, что имела место быть до принятия ГК РФ. Тогда такая ответственность выражалась в выплате штрафов и ими же ограничивалась. Поэтому необходимо заметить, что по договорам, которые были заключены до введения в действие второй части ГК РФ, меры ответственности в случае нарушений применяются в соответствии с положениями об ответственности, указанными в этих же договорах. Если в упомянутых положениях имеет место быть условие о полном возмещении убытков ввиду ненадлежащего исполнения обязательств по договору, тогда организации, оказывающей услуги по энергоснабжению, придется возместить упущенную выгоду кроме нанесенного ей реального ущерба. Но в указанной ситуации возникнет обязанность по доказательству наличия причинной связи между аварией, которая имела место быть вне пределов зоны ответственности абонента, и убытками[[589]](#footnote-589).

Видится, что норма, содержащаяся в п.2 ст. 542 ГК РФ представляет собой специальное правило, которое подлежит применению к указанным отношениям в первую очередь (п.5 ст.454 ГК РФ). Ответственность потребителей — юридических лиц возникает в случае несвоевременной оплаты принятой энергии. Энергоснабжающая организация в соответствии с п. 1 ст. 547 ГК РФ вправе взыскать с абонента причиненный ей реальный ущерб[[590]](#footnote-590). За несвоевременную оплату полученной энергии может взыскиваться неустойка, в случаях, когда это предусмотрено договором энергоснабжения, кроме того, может быть предусмотрена также ответственность абонента в виде начисления на не уплаченную в срок сумму пени. Если в договоре не предусмотрено взыскание неустойки, то возможно применение ответственности за неисполнение денежного обязательства в соответствии со ст. 395 ГК РФ[[591]](#footnote-591).

Применение мер ответственности влечет за собой несоблюдение абонентом установленного для него режима энергопотребления (по часам, сменам, дням недели и т.д.). Энергоснабжающая организация вправе взыскать с нарушителя режима убытки в виде реального ущерба, а также неустойку, если она предусмотрена нормативными актами или договором. Если неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента, удостоверенное органом государственного энергетического надзора, угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан, энергоснабжающая организация вправе прекратить или ограничить подачу энергии такому абоненту, предупредив его о принятии указанных мер (п. 2 ст. 546 ГК РФ). Ответственность абонента в виде взыскания с него реального ущерба возможна в случае, если он не сообщил энергоснабжающей организации о происшедших авариях, пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией. При наличии условий, предусмотренных п. 2 ст. 546 ГК РФ, в данном случае возможно также применение мер оперативного воздействия в виде прекращения или ограничения подачи энергии абоненту[[592]](#footnote-592).

Подводя итог, важно подчеркнуть, что в случае нарушения обязательства по договору энергоснабжения обе стороны несут одинаковую (ограниченную) ответственность в виде возмещения причиненного этим реального ущерба. Что касается оснований и условий ответственности, то, учитывая рассмотренные исключения, применению подлежат общие положения об основаниях и условиях ответственности за нарушение гражданско-правового обязательства.

**Библиографический список**

1. *Гонгало Б.М.* Гражданское право: учебник – М.: Статут, 2016. – 511с.
2. *Городов О.А.* Введение в энергетическое право : учебник – М.: Проспект, 2017. – 224 c.
3. *Матиящук C.В.* Комментарий к Федеральному закону от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (постатейный) – М. : Юстицинформ, 2012. – 268 с.

*Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.

1. *Камышанский В.П., Шеховцова А.С, Мантул Г.А.* Правовое регулирование энергоснабжения. // Учебное пособие. Краснодар, КубГАУ, 2019.
2. *Романова Е.Н., Шаповал О.В*. Гражданское право. Общая часть: учебник. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. — 202 с.
3. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография // Свирков С.А. – М.: Статут, 2013. – 479 с.
4. *Е. А. Суханов.* Российское гражданское право : учебник. В 2-х т. Т. I – М.: Статут, 2016. – 958 с.
5. Спорные вопросы судебной практики по договорам энергоснабжения: монография // Шилохвост О.Ю. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – 224 с.

1. *Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44. [↑](#footnote-ref-1)
2. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (с изм. от 21.07.2014) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. №31. Ст. 4398. [↑](#footnote-ref-2)
3. Дождев Д.В. Римское частное право. Учебник для вузов. Д 61. Под редакцией члена-корр. РАН, профессора В. С. Нерсесянца. — М.: Издательская группа ИНФРА, 1996. С. 440. [↑](#footnote-ref-3)
4. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.). / Г.Ф. Шершеневич-М., 1995.-С.95; Мананкова Р. П. Правоотношение общей долевой собственности по советскому законодательству. / Р.П. Мананкова - Томск, 1977.-С. 34. [↑](#footnote-ref-4)
5. Гражданское право: Часть первая: Учебник / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – С. 521. [↑](#footnote-ref-5)
6. Мейер Д.И. Русское гражданское право. / Д.И. Мейер - М.: 2000-С. 284 [↑](#footnote-ref-6)
7. Генкин Д. М. Право собственности в СССР. М., 1961. С. 67. [↑](#footnote-ref-7)
8. Мананкова Р. П. Правоотношение общей долевой собственности по советскому законодательству. Томск, 1977. С. 23. [↑](#footnote-ref-8)
9. Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 228. [↑](#footnote-ref-9)
10. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года [Текст]: [Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 01.08.2007 г.] // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2007. – № 11. – С. 43. [↑](#footnote-ref-10)
11. Глинщикова Т. В. Право общей собственности на здания: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / КубГАУ. Краснодар, 2004. С. 21. [↑](#footnote-ref-11)
12. Камышанский В.П., Попова Е.А. Объект правоотношения застройки // Власть Закона. 2015. № 3(23). С. 36-48. [↑](#footnote-ref-12)
13. [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/): Федеральный закон от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // СЗРФ № 5 от 29 января 1996 г. Ст. 410. [↑](#footnote-ref-13)
14. Официальный сайт ГИБДД РФ/ Главная страница/ Аварийность на дорогах России за 31.10.2019 [Электронный ресурс] URL: <https://гибдд.рф> (дата обращения: 01.11.2019). [↑](#footnote-ref-14)
15. [Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36528/): Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 01.05.2019) // СЗРФ № 18 от 6 мая 2002 г. Ст. 1720. [↑](#footnote-ref-15)
16. [О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323807/): Федеральный закон от 01.05.2019 N 88-ФЗ // СЗРФ № 18 от 6 мая 2019 г. Ст. 2212. [↑](#footnote-ref-16)
17. Бенько Е.А., Кончаков А.Б. Страхование как способ обеспечения исполнения обязательств // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1088. [↑](#footnote-ref-17)
18. О Правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Положение Центрального Банка Российской Федерации от 19.09.2014 N 431-П (ред. от 13.03.2019) // Вестник Банка России. N 93. 08.10.2014. [↑](#footnote-ref-18)
19. Приказ Минстроя России от 12.08.2016 № 560/пр «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших граждан и правил ведения реестра пострадавших граждан» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2016 № 45092)//СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-19)
20. Федеральный закон от 29.07.2017 № 218-ФЗ «О публично-правовой компании по защите прав граждан - участников долевого строительства при несостоятельности (банкротстве) застройщиков и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»//Российская газета. № 169. 2017. [↑](#footnote-ref-20)
21. Ручкина Г.Ф. Банковское сопровождение долевого строительства многоквартирных домов и иных объектов недвижимости с использованием счета эскроу: некоторые вопросы правового регулирования // Банковское право. 2019. № 3. С. 7 - 15. [↑](#footnote-ref-21)
22. Чакински А. Эскроу-счета как еще один способ сравнительно честного отъема денег // Жилищное право. 2019. № 9. С. 5 - 11. [↑](#footnote-ref-22)
23. Хамов А.Ю. Счет эскроу как способ защиты прав участников долевого строительства // Юрист. 2019. № 4. С. 56 - 62. [↑](#footnote-ref-23)
24. Федеральный закон от 21.12.2013 № 379-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2013. № 51. Ст. 6699. [↑](#footnote-ref-24)
25. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994г. № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.)// Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-25)
26. Проект федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (не действует)//ИПО «Гарант». [↑](#footnote-ref-26)
27. Василевская Л.Ю. Договор счета эскроу: проблемы правовой квалификации// Российский юридический журнал. 2016. С. 37-49. [↑](#footnote-ref-27)
28. Бондарчук Д. Долевое участие в строительстве по-новому: эскроу-счета защитят дольщиков // ЭЖ-Юрист. 2018. № 27. С. 4. [↑](#footnote-ref-28)
29. Постановление Правительства РФ от 18.06.2018 № 697 «Об утверждении критериев (требований), которым в соответствии с Федеральным законом «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» должны соответствовать уполномоченные банки и банки, которые имеют право на открытие счетов эскроу для расчетов по договорам участия в долевом строительстве»// Собрание законодательства РФ. 2018. № 27. Ст. 4066. [↑](#footnote-ref-29)
30. Хамов А.Ю. Счет эскроу как способ защиты прав участников долевого строительства // Юрист. 2019. № 4. С. 56 - 62. [↑](#footnote-ref-30)
31. Бекаури А. Проектное финансирование в сфере строительства: причины введения, перспективы применения на практике // Образование и право. 2018. N 6. С. 82 - 87. [↑](#footnote-ref-31)
32. Морозова Ю. Использование счетов эскроу в новой модели долевого строительства: настройки банковского процесса // Расчеты и операционная работа в коммерческом банке. 2019. № 1. С. 40 - 52. [↑](#footnote-ref-32)
33. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440. [↑](#footnote-ref-33)
34. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга 1. Общие положения. - 3-е изд., стер. - М.: Статут, 2011. - С. 341. [↑](#footnote-ref-34)
35. Сейнароев Б.М. На трудном пути создания Ингушской Республики. - М. : Весь Мир, 2012. - С. 51. [↑](#footnote-ref-35)
36. Шафир А.М. Понятие и система договоров на снабжение через присоединенную сеть. //Журнал российского права. - N1 .- 2016. - С 6-7. [↑](#footnote-ref-36)
37. *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11.; Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С. Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440. [↑](#footnote-ref-37)
38. Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения. //Закон. - 1995. - N 7. - С.118. [↑](#footnote-ref-38)
39. Гражданское право: Часть вторая: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – С. 123-124. [↑](#footnote-ref-39)
40. Агарков М.М. Подряд: Текст и комментарии к статьям 220 - 235 Гражданского кодекса. - М.: Право и жизнь, 1924. - С. 13 - 14. [↑](#footnote-ref-40)
41. Мильков А. В. Правовое регулирование защиты гражданских прав и правовых интересов: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. С. 3. [↑](#footnote-ref-41)
42. Лубский А. В., Лубский Р. А. Адаптация народов Юга России к социальным трансформациям: проблемы методологии исследования // Научная мысль Кавказа. 2008. № 4 (56). С. 11-19. [↑](#footnote-ref-42)
43. Е. В. Вавилин Концептуальные вопросы осуществления и защиты гражданских прав // Ученые записки Казанского государственного университета. Серия Гуманитарные науки. Том 150. Книга 5. — Казань: Казанский государственный университет им. В. И. Ульянова-Ленина, 2008. — 250 с. С. 3. [↑](#footnote-ref-43)
44. Кулапов В. Л. Теория государства и права: Электронный учебник. Саратов Изд-во ФГБОУ ВПО «СГЮА», 2011. — 486 с. С. 93. [↑](#footnote-ref-44)
45. Вавилин Е. В. Проблемы защиты гражданских прав / Е. В. Вавилин // Бюллетень нотариальной практики. — М., 2008. — № 2. — С. 29–31. [↑](#footnote-ref-45)
46. Кончаков А.Б., Шапиева А.С. Правовое регулирование отношений патронажа //  
    В сборнике: Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права. Сборник научно-практических статей II Международной научно-практической конференции молодых ученых . Ответственные редакторы В.П. Камышанский, Е.Ю. Руденко. 2017. С. 224 [↑](#footnote-ref-46)
47. Кривенцева С. И. Проблемы реализации и защиты гражданских прав и надлежащего исполнения гражданских обязанностей // Молодой ученый. 2016. № 10. [↑](#footnote-ref-47)
48. Лубский Р. А. Политический менталитет: методологические проблемы исследования. Ростов н/Д, 2002. [↑](#footnote-ref-48)
49. Вавилин Е. В. Некоторые проблемы механизма защиты субъективных гражданских прав // Правоведение. 2002. № 3 (242). С. 180. [↑](#footnote-ref-49)
50. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. Изд. 2-е, стереотип. М., 2001. С. 150. [↑](#footnote-ref-50)
51. Гражданско-правовая защита имущественных прав субъектов гражданских правоотношений: монография/ В. П. Кутина, М. В. Рыбкина, С. А. Сагателян и другие; под ред. В. П. Кути-ной. СПб., 2014. С. 4. [↑](#footnote-ref-51)
52. Результаты всероссийского исследования правовой грамотности. Национальная юридическая служба «Амулекс» и Аналитический центр НАФИ. URL: http://www.blog.amulex.ru> pravogramma (Дата обращения 10.11.2019) [↑](#footnote-ref-52)
53. Основы государственной политики Российской Федерации в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан (утв. Президентом РФ 28.04.2011 № Пр-1168) // Российская газета. 2011. 14 июля. [↑](#footnote-ref-53)
54. Пиррова победа: судебное решение без исполнения. Защита на уровне ЕСПЧ // Статьи и брошюры. URL: http://www.roche-duiiay.ru/artides/private\_nef.htm#\_ftn1 (Дата обращения 10.11.2019) [↑](#footnote-ref-54)
55. Бутнев В. В. Механизм защиты субъективных прав // LEX RUSSICA (РУССКИЙ ЗАКОН). 2014. № 3. С. 280. [↑](#footnote-ref-55)
56. 1 Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 // Российская газета. – 1993. –25 декабря. [↑](#footnote-ref-56)
57. 2 Обязательное пенсионное страхование: Сохраните и приумножьте пенсионные накопления. URL: https://npfsberbanka.ru/ops/ [↑](#footnote-ref-57)
58. 3 О негосударственных пенсионных фондах : федер. закон от 07.05.1998 № 75-ФЗ (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. –1998. – № 19, ст. 2071. [↑](#footnote-ref-58)
59. 4 Роик В. Д. Социальная политика. Социальное обеспечение и страхование. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры/ Роик В. Д. – Москва: Книжный мир, – 2019. – С.124 [↑](#footnote-ref-59)
60. 5 Об утверждении Правил выплаты негосударственным пенсионным фондом, осуществляющим обязательное пенсионное страхование, правопреемникам умерших застрахованных лиц средств пенсионных накоплений, учтенных на пенсионных счетах накопительной пенсии : Постановление Правительства РФ от 30.07.2014 № 710 (с изм. и доп.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 11.08.2014. – № 32. – Ст. 4483. [↑](#footnote-ref-60)
61. .О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации : федер. закон от 02.05.2006 № 59-ФЗ (с изм. и доп.) // Парламентская газета. – 2006. –11 мая. [↑](#footnote-ref-61)
62. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440. [↑](#footnote-ref-62)
63. Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. Закон от 23 ноября 2009 № 261-ФЗ в ред. от 26.07.2019 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2009. – № 48. - Ст. 5711; Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2019. - № 30. – Ст. 4143. [↑](#footnote-ref-63)
64. Шевченко Л.И. Энергосервисные контракты, их правовая сущность и особенности формирования по законодательству о закупках // Современное право. – 2017. – № 2. – С. 51. [↑](#footnote-ref-64)
65. Правовое регулирование энергоснабжения: учеб. пособие / В.П. Камышанский, А.С. Шеховцова, Г.А. Мантул. – Краснодар: КубГАУ, 2019. – С. 40. [↑](#footnote-ref-65)
66. Ищенко И.А., Земцов А.А. Энергосервисный контракт как новый вид инвестиционного договора // Проблемы учета и финансов. – 2012. – № 3 (7). – С. 7. [↑](#footnote-ref-66)
67. Матиящук С.В. Использование интегративного подхода к регулированию отношений по передаче электрической и тепловой энергии в условиях развития когенерации // Законодательство и экономика. – 2012. – № 3. – С. 48. [↑](#footnote-ref-67)
68. Камышанский В.П., Диденко А.А., Руденко Е.Ю. Энергосервисные договоры: социально-правовая сущность и особенности правового регулирования // Правовая парадигма. – 2017. – № 4 (Т.16). – С. 94. [↑](#footnote-ref-68)
69. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федер. Закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ в ред. от 27.06.2019 // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 14. - Ст. 1652; Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2019. – № 26. – Ст. 3318. [↑](#footnote-ref-69)
70. Об утверждении примерных условий энергосервисного договора (контракта), которые могут быть включены в договор купли-продажи, поставки, передачи энергетических ресурсов (за исключением природного газа): Приказ Минэкономразвития РФ от 11.05.2010 № 174 // Рос. газ. – № 141. – 2010. – 30 июня. [↑](#footnote-ref-70)
71. Об утверждении примерных условий энергосервисного договора, направленного на сбережение и (или) повышение эффективности потребления коммунальных услуг при использовании общего имущества в многоквартирном доме: приказ Минстроя России от 08.09.2015 № 644/пр // Рос. газ. – № 111. – 2016. – 25 мая. [↑](#footnote-ref-71)
72. *Попова Л.И.* Наследование некоторых отдельных видов имущества // Современная научная мысль. - 2018. - № 1. - С. 210-214. [↑](#footnote-ref-72)
73. Седова Н.А. О некоторых условиях реализации права на наследство// Власть Закона : научно-практический журнал. – 2015. – №2. – С. 77-84. [↑](#footnote-ref-73)
74. *Палчей И. В.* Проблемы наследования по завещанию и закону // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. - 2017. - № 17 - 3. - С. 128 - 133. [↑](#footnote-ref-74)
75. *Закиров Р. Ю., Гришина Я. С., Махмутова М. М.* Наследственное право: учебное пособие. - Москва, 2010. - С. 37 - 39. [↑](#footnote-ref-75)
76. *Ибрагимова Г. Ш.* Проблемы правового регулирования наследственных правоотношений с участием детей // Научно - образовательный потенциал молодёжи в решении актуальных проблем XXI века. - 2018. - № 10. - С. 324. [↑](#footnote-ref-76)
77. *Рамзаева В. Ю., Микичан А. С.* Проблемы наследственного права эмбрионов // Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика: сборник трудов конференции. - Санкт - Петербург, 2014. - С.168 [↑](#footnote-ref-77)
78. *Лескова Ю. Г., Малимонова А. С.* К вопросу о наследственных правах суррогатных детей по законодательству РФ // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. - № 111. - 2015. - С. 1162 - 1167. [↑](#footnote-ref-78)
79. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30 ноября 1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. - Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-79)
80. О привлечении инвестиций с использованием инвестиционных платформ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 02 августа 2019 N 259-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 02.08.2019. [↑](#footnote-ref-80)
81. Варнавский А.В. Токен или криптовалюта: технологическое содержание и экономическая сущность // Финансы: Теория и Практика – 2018 – №5 – С.125. [↑](#footnote-ref-81)
82. Гонгало Б.М., Новоселова Л.А. Есть ли место «цифровым правам в системе объектов гражданского права // Пермский юридический альманах – 2019 – №2 – С.183. [↑](#footnote-ref-82)
83. Проект Федерального закона «О цифровых финансовых активах»: подготовлен Минфином России от 20.03.2018. Документ опубликован не был. Доступ из интернет-портала Государственной Думы РФ https://sozd.duma.gov.ru/. [↑](#footnote-ref-83)
84. Лолаева А.С. Цифровые права в структуре объектов гражданских прав // Аграрное и земельное право – 2019 – №6 (174) – С.49. [↑](#footnote-ref-84)
85. Гонгало Б.М., Новоселова Л.А. Есть ли место «цифровым правам в системе объектов гражданского права // Пермский юридический альманах – 2019 – №2 – С.187. [↑](#footnote-ref-85)
86. Камышанский В.П. Цифровые права в российском гражданском праве // Власть Закона. 2019. № 3. – С. 13-16. [↑](#footnote-ref-86)
87. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301. [↑](#footnote-ref-87)
88. *Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44. [↑](#footnote-ref-88)
89. О космической деятельности: закон Рос. Федерации от 20 августа 1993 г. № 5663-1 // Рос. газета – 1993. – 6 октября. [↑](#footnote-ref-89)
90. Боготская декларация.URL: https://bogotadeclaration.wordpress.com/declaration-of-1976/ [↑](#footnote-ref-90)
91. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32, ст. 3301. [↑](#footnote-ref-91)
92. *Сухарев А.Я.*Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2015. – С.185-186. [↑](#footnote-ref-92)
93. *Сухарев А.Я.* Большой юридический словарь / Под ред. А. Я. Сухарева. – 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРА-М, 2015. – С. 187. [↑](#footnote-ref-93)
94. Проект Эрос. URL: http://www.erosproject.com/legal.html?source=ErosProject [↑](#footnote-ref-94)
95. Грегори Немиц, астероид 433 Эрос и зонд NASA "Shoemaker". URL: https://www.permanent.com/archimedes-institute.html [↑](#footnote-ref-95)
96. Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела. URL: http://www.unoosa.org/oosa/en/ourwork/spacelaw/treaties/introouterspacetreaty.html [↑](#footnote-ref-96)
97. Соглашение, регулирующее деятельность государств на Луне и других небесных телах. URL: http://www.unoosa.org/oosa/en/ourwork/spacelaw/treaties/intromoon-agreement.html [↑](#footnote-ref-97)
98. Договор об Антарктиде 1959 г. URL: https://www.bas.ac.uk/about/antarctica/the-antarctic-treaty/the-antarctic-treaty-1959/ [↑](#footnote-ref-98)
99. *Долдирина Е.* Outer space laws and legislation: regulating the province of all mankind // Engineering and Technology. – 2018. – № 13. – С. 57–63. [↑](#footnote-ref-99)
100. Гуцуляк В. Н. Российское и международное морское право (публичное и частное). М., 2017. С. 226. [↑](#footnote-ref-100)
101. Международное частное право: учебник / В.Н. Борисов, Н.В. Власова, Н.Г. Доронина и др.; отв. ред. Н.И. Марышева. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ИЗиСП, КОНТРАКТ, 2018. С.457. [↑](#footnote-ref-101)
102. Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М., 2015. Т. 2: Особенная часть. С. 287. [↑](#footnote-ref-102)
103. Глинщикова Т. В. Проблемы определения применимого права к договору международного факторинга // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 4. С. 135-137. [↑](#footnote-ref-103)
104. Международное частное право: учебник: в 2 т. / Е.А. Абросимова, А.В. Асосков, А.В. Банковский и др.; отв. ред. С.Н. Лебедев, Е.В. Кабатова. М., 2015. Т. 2: Особенная часть. С. 296. [↑](#footnote-ref-104)
105. Новикова С.В. Возобновляемые источники энергии в системе энергосбережения // Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития: сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – г. Краснодар, 2018. – С. 130-135. [↑](#footnote-ref-105)
106. Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С. Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440; *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11. [↑](#footnote-ref-106)
107. Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. 1995. N 7. С. 118. [↑](#footnote-ref-107)
108. Витрянский В. В. Договор купли-продажи и его отдельные виды. М. : СТАТУТ, 1999. С. 168. [↑](#footnote-ref-108)
109. Садиков О. Н. Гражданское право: Учебник. Том I — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: «ИНФРА-М», 2006. — С. 34. [↑](#footnote-ref-109)
110. О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике: Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 в ред. от 29.06.2019. [↑](#footnote-ref-110)
111. Об утверждении Типового положения об органе исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов: Постановление Правительства РФ от 21 февраля 2011 г. №97 с изм. и доп. от 17.10.2018. [↑](#footnote-ref-111)
112. Гонгало Б.М. Гражданское право. – М.: Статут, 2017. С. 207. [↑](#footnote-ref-112)
113. См.: Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2002. С. 345 – 346. [↑](#footnote-ref-113)
114. См., например: Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Нечипуренко В.Н., Попов В.А. Социология: Учебник. М., 2000. С. 126; Касьянов В.В., Нечипуренко В.Н. Социология права. Ростов н/Д., 2001. С. 255. [↑](#footnote-ref-114)
115. См.: Сухарев О.А. Новый институционализм и эволюция: принципиальные установки теории и их верификация // Экономические системы. 2014. № 1. С. 232. [↑](#footnote-ref-115)
116. См., например: Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Социалистическое право. М., 1973. С. 288. [↑](#footnote-ref-116)
117. См.: Мальцев Г.В. Социальные основания права. М.: Норма, 2007. С. 388 – 393, 769 – 784. [↑](#footnote-ref-117)
118. См., например: Медушевский А.Н. Социология права. М., 2006. С. 6. [↑](#footnote-ref-118)
119. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30.11.1994г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-119)
120. *Лейба А.* Информационный посредник под прицелом // ЭЖ-Юрист. - 2014. - № 33. - С. 10. [↑](#footnote-ref-120)
121. *Сытенко Г.И.,* *Вилинов А.А.* Актуальные вопросы регулирования отношений по охране авторского и смежных прав в сети Интернет // Культура: управление, экономика, право. - 2010. - № 2. - С. 7-11. [↑](#footnote-ref-121)
122. *Иванов А.А.* Ответственность информационного посредника за нарушение интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационной сети // Вестник Поволжского института управления. – №2 (47). – 2015. – С. 48-52. [↑](#footnote-ref-122)
123. *Савельев А. И.* Критерии наличия действительного и предполагаемого знания как условия привлечения к ответственности информационного посредника // Закон. - 2015. - № 11. - С.48–60. [↑](#footnote-ref-123)
124. *Макаренко А.И.* Правовой анализ информационного посредника в системе авторского права Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. -№3 (21). - 2013.- С. 23-25. [↑](#footnote-ref-124)
125. *Терещенко Л. К., Тиунов О. И*. Информационные посредники в российском праве // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2016. - № 6. - С.46–51. [↑](#footnote-ref-125)
126. Агарков М.М. Подряд (текст и комментарий к статьям 220 - 235 ГК РФ). - М., 1924. - С. 13 - 14. [↑](#footnote-ref-126)
127. Гражданское право: Часть вторая: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – С. 130. [↑](#footnote-ref-127)
128. Жанэ А.Д. Субъектный состав договора энергоснабжения // Эж-Юрист. - 2003. - №2. - С. 7-10. [↑](#footnote-ref-128)
129. Мелюхин И.С. Информационное общество: истоки, проблемы, тенденции развития. - М., 1999. - С. 128-129. [↑](#footnote-ref-129)
130. Гамбаров Ю. С. Курс гражданского права. Т. 1. Общая часть. СПб. 1911. - С. 575-576. [↑](#footnote-ref-130)
131. Саватье Р. Теория обязательств. М.: Прогресс, 1972. - С. 86. [↑](#footnote-ref-131)
132. Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права. М. 1950. Т. 1. Полутом 2. - С. 13-15. [↑](#footnote-ref-132)
133. Витрянский В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. - 2005. - №3. - С. 34-49. [↑](#footnote-ref-133)
134. Нестолий В. Г. Гражданско-правовые формы снабжения электроэнергией по российскому законодательству. Иркутск, 2011. – С.- 56. [↑](#footnote-ref-134)
135. Ярковая О. Н. Договор энергоснабжения на рынке тепловой энергии // Бизнес, менеджмент и право. -

     2011. - № 1 (23). - С. 100-108. [↑](#footnote-ref-135)
136. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А.Суханова. Т.1.- С.475. [↑](#footnote-ref-136)
137. Миссия Евразийской Туристской Организации. [↑](#footnote-ref-137)
138. Долонова Э.А., преподаватель, Ли Тунгатарова Г.К., ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ТУРИСТСКОЙ ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ журнал Новая Наука: теоретический и практический взгляд 2017, стр. 124-127. [↑](#footnote-ref-138)
139. Научно-аналитический портал Евразийского сектора (<http://eurasiancenter.ru)> [↑](#footnote-ref-139)
140. Там же. [↑](#footnote-ref-140)
141. The Travel & Tourism Competitiveness Report 2017: Paving the way for a more sustainable and inclusive future/ Roberto Crotti. Tiffany Misrah. – World Economic Forum 2017 [Электронный ресурс]. [↑](#footnote-ref-141)
142. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120805/> (дата обращения 01.11.2019) [↑](#footnote-ref-142)
143. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 г. // Российская газета. - № 237. - 25 декабря 1993 г. [↑](#footnote-ref-143)
144. Конституция (Основной Закон) Союза Советских Социалистических Республик. Принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/cnst1977.htm> (дата обращения 01.11.2019) [↑](#footnote-ref-144)
145. Суд отказал родителям погибшего ребенка в доступе к его Фейсбуку // <http://www.bbc.com/russian/news-40113160> (дата обращения 01.11.2019) [↑](#footnote-ref-145)
146. Положение о правах и обязанностях // <https://ru-ru.facebook.com/legal/terms/update> (дата обращения 01.11.2019) [↑](#footnote-ref-146)
147. Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон "О страховых пенсиях" в части установления возможности наследования страховых пенсий по старости» // https://sozd.duma.gov.ru/bill/554343-7 (дата обращения 01.11.2019) [↑](#footnote-ref-147)
148. Федеральный закон от 28.12.2013 N 400-ФЗ (ред. от 06.03.2019) "О страховых пенсиях" // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-148)
149. Вольф М. Международное частное право. М., 1948. С. 606. [↑](#footnote-ref-149)
150. Право интеллектуальной собственности: Учебник / Под ред. И.А. Близнеца. М.: Проспект, 2011. С. 420. [↑](#footnote-ref-150)
151. Попова Л.И., Бредов Д.А. Применение вещно-правовых способов при защите интеллектуальной собственности // Право и практика. - 2019. - № 2.- С. 178-182. [↑](#footnote-ref-151)
152. Хачатурова Е.В., Кончаков А.Б. Правовой режим произведения дизайна и средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий: сравнительный анализ // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 74-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2018 год. Ответственный за выпуск А.Г. Кощаев. 2019. С. 1470-1473 [↑](#footnote-ref-152)
153. Шульга А.К. Правовой режим товарных знаков по современному гражданскому законодательству РФ : автореф. дис. ... канд. юр. наук. Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, 2010. С. 16. [↑](#footnote-ref-153)
154. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации: Учебник. М.: Проспект, 2007. С. 29. [↑](#footnote-ref-154)
155. Шульга А.К. Правовой режим товарных знаков по современному гражданскому законодательству РФ : дис. ... канд. юр. наук. Кубанский государственный аграрный университет, Краснодар, 2010. С. 85. [↑](#footnote-ref-155)
156. Попова С.И., Шульга А.К. Средства индивидуализации юридических лиц: вопросы теории и практики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2015. № 113. С. 1612-1622. [↑](#footnote-ref-156)
157. Публикация ВОИС No 250 (R). – Женева. Всемирная организация интеллектуальной собственности. 1974.; Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (1967) // Официальная публикация ВОИС No 250(R). – Женева, 1995. [↑](#footnote-ref-157)
158. Еременко В.И. Переходные положения к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации / В.И. Еременко // Адвокат. – 2007. – No 4. – С. 66. [↑](#footnote-ref-158)
159. Уваркин Г. Система средств индивидуализации: этапы становления и современность / Г. Уваркин // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2008. – No 8. – С. 13. [↑](#footnote-ref-159)
160. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. О.Н. Садикова. – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», Издательский Дом «ИНФРА-М», 2004. – С. 616. [↑](#footnote-ref-160)
161. Гражданское право. Учебник. В 2-х т. Т.2 / Отв. ред. Суханов Е.А. – М.: БЕК, 2004. – С. 625. [↑](#footnote-ref-161)
162. Голофаев В. Субъекты на фирменное наименование / В. Голофеев // Хозяйство и право. – 1998. – No 12. – С. 48. [↑](#footnote-ref-162)
163. Гражданское право: Учебник. В 3 т. Т. 2. / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. – С. 632. [↑](#footnote-ref-163)
164. Записная Т.В. Правовое регулирование коммерческих обозначений в современном российском гражданском праве / Т.В. Записная // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. – 2007. – No 5. – С. 113. [↑](#footnote-ref-164)
165. О газоснабжении в Российской Федерации : ФЗ от 31 марта 1999г. № 69-ФЗ (ред. от 30 дек. 2012 г. ) // Российская газета.-1999.- № 67. [↑](#footnote-ref-165)
166. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собр. Законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-166)
167. Марков В. К. Договор газоснабжения в российском гражданском праве : Дис… канд.юрид.наук – Краснодар, 2002. [↑](#footnote-ref-167)
168. Блинкова Е.В. Гражданско-правовое регулирование теплоснабжения : монография.-М. : Юрист, 2007. [↑](#footnote-ref-168)
169. Постановления Правительства РФ от 29 декабря 2000 г. N 1021 (в ред. от 16.04.2012) "О государственном регулировании цен на газ и тарифов на услуги по его транспортировке на территории Российской Федерации" [↑](#footnote-ref-169)
170. *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11; [↑](#footnote-ref-170)
171. См. более подр.: *Камышанский В.П., Диденко А.А., Ксиропулос С.Г.* Гражданско-правовое регулирование использования возобновляемых источников энергии // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 92. – С. 1292-1305. [↑](#footnote-ref-171)
172. Договорное право. Книга первая: Общие положения / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – 3-е изд., стер. – М.: Статут, 2011. – C. 707-727. [↑](#footnote-ref-172)
173. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. - Ст. 410; 2019. – № 12. – Ст. 1224. [↑](#footnote-ref-173)
174. Кузнецова О.А. Неправомерный перерыв в подаче энергии: понятие и виды // Российский юридический журнал. – 2015. – № 5. – С. 141. [↑](#footnote-ref-174)
175. Решение Арбитражного суда Тульской области от 14 марта 2013 г. по делу № А68-559/2012 // Банк решений арбитражных судов. Режим доступа: https://ras.arbitr.ru/ [↑](#footnote-ref-175)
176. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2017 г. № 36-КГ17-1. Документ опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-176)
177. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19 февраля 2010 г. по делу № А53-6360/2009 // Банк решений арбитражных судов. Режим доступа: https://ras.arbitr.ru/ [↑](#footnote-ref-177)
178. Кузнецова О.А. Вина энергоснабжающей организации при неправомерном перерыве в подаче энергии // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2015. – № 2. – С. 63. [↑](#footnote-ref-178)
179. См.: *Камышанский В.П.* Некоторые проблемы приватизации земельных участков особо охраняемых природных территорий // Хозяйство и право. 2008. № 10. – С. 63. [↑](#footnote-ref-179)
180. *Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44. [↑](#footnote-ref-180)
181. Сведения о наличии и распределении земель в Российской Федерации по состоянию на 01.01.2018 года. URL.: <https://rosreestr.ru/site/activity/sostoyame-zemerrossii/gosudarstvennyy-natsionalnyy-doklad-o-sostoyanii-i-ispolzovanii-zemel-v-rossiyskoy-federatsii/> (дата обращения: 03.11.2019). [↑](#footnote-ref-181)
182. *Бочковская М.А.* Наследование земельных участков сельскохозяйственного назначения // Вестник науки и образования. – 2015. – № 4. – С.169. [↑](#footnote-ref-182)
183. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ // Рос. газета. – 2002. – № 137. [↑](#footnote-ref-183)
184. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 46-КГ16-9. URL.: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-27092016-n-44-kg16-17/> (дата обращения: 03.11.2019). [↑](#footnote-ref-184)
185. *Седова Н.А*. Возникновение долевой собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения в Российской Федерации // Власть Закона : научно-практический журнал. – 2015. – №3. (23) – С. 97-105. [↑](#footnote-ref-185)
186. *Валиев Р.Н., Владимиров И.А.* Правовые проблемы организации выдела земельных долей // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2019. – № 6. – С. 178. [↑](#footnote-ref-186)
187. Решение Кавказского районного суда Краснодарского края от 7 сентября 2015 г. по делу № 2-569/2015. URL.: <https://sudact.ru/regular/doc/Ttlfiu5rfCHw/> (дата обращения: 03.11.2019). [↑](#footnote-ref-187)
188. *Нарышева Н.Г.* Правовое регулирование оборота земель сельскохозяйственного назначения // Экологическое право. – 2009. – № 4. – С. 14. [↑](#footnote-ref-188)
189. Гражданское право: Часть вторая: Учебник для вузов / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2009. – (Российской юридическое образование). – С. 170. [↑](#footnote-ref-189)
190. Белов В.А. Аренда как возвратное обязательство //Право и экономика. 2014. №73 С. 18 - 20. [↑](#footnote-ref-190)
191. ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности : утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст : в ред. от 20.02.2019 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-191)
192. Занковский С.С. Предпринимательские договоры. М.: Волтерс Клувер, 2014. – 403 с. [↑](#footnote-ref-192)
193. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть вторая: [Принят Гос. Думой 23 апреля 1994 года, с изменениями и дополнениями по состоянию на 18 июля 2019 г.] // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 22. Ст. 2457. [↑](#footnote-ref-193)
194. Шеховцова А.С. Принцип защиты слабой стороны договора с участием субъектов предпринимательской деятельности // Власть Закона. – 2018. - № 4(36). – С. 244. [↑](#footnote-ref-194)
195. [Постановление](consultantplus://offline/ref=070D497AA6A850D52BD5CE86258083ED92CC47742C1AE590A7427453F48861AAD154F1EA68050578D37D1738D736oEI) Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 февраля 2013 г. по делу N А44-4313/2012 // СПС "КонсультантПлюс". [↑](#footnote-ref-195)
196. Белых В.С., Берсункаев Г.Э., Виниченко С.И. и др. Предпринимательское право России: учебник/ отв. ред. Белых В.С., М., 2016. – 584 с. [↑](#footnote-ref-196)
197. Шеховцова А.С. О регистрации соглашения об уступке права на денежное требование, вытекающее из договора аренды.ю подлежащего государственной регистрации // Власть Закона. – 2017. - №2(20). – С. 160. [↑](#footnote-ref-197)
198. Кокоева Л.Т. Основные проблемы гражданско-правового регулирования арендных отношений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Саратов, 2016. – 345 с. [↑](#footnote-ref-198)
199. Кокоева Л.Т. Основные проблемы гражданско-правового регулирования арендных отношений: автореф. дис. … д-ра юрид. наук. Саратов, 2016. – 278 с. [↑](#footnote-ref-199)
200. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный)/Под ред. Садикова О.Н. - М., Инфра-М, 2016. - 670 с. [↑](#footnote-ref-200)
201. Даниленко В.Н. Предпринимательский договор: понятие и признаки. Сибирский юридический вестник. 2014.

     С. 12. [↑](#footnote-ref-201)
202. Занковский С. С. Предпринимательские договоры. М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 45. [↑](#footnote-ref-202)
203. Яковлев В. Ф. Понятие предпринимательского договора в российском праве // Журнал российского права. – 2014. – № 1. – С. 21 [↑](#footnote-ref-203)
204. Попондуполо В.Ф. Коммерческое (предпринимательское право): учебник / В.Ф. Попондуполо. М.: Норма. 2014. – 457 с. [↑](#footnote-ref-204)
205. Белых В. С. Предпринимательский договор: понятие, виды и сфера применения // Цивилистические исследования: сборник научных трудов памяти профессора И. В. Федорова / под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М.: Статут, 2014. Вып. 1. – 78 с. [↑](#footnote-ref-205)
206. Шеховцова А.С. Принцип защиты слабой стороны договора с участием субъектов предпринимательской деятельности на примере договора уступки денежных прав требований // Власть закона. – 2019. - №1(37).- С. 107. [↑](#footnote-ref-206)
207. Сулейменов М.К. Предпринимательский договор как комплексный институт гражданского права // Журнал российского права. 2015. № 1 // СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-207)
208. Аветисян А.К., Новикова С.В. Понятие и система предпринимательских договоров // Эпомен. – 2018. – № 12. – С. 8-16. [↑](#footnote-ref-208)
209. Токарева К.Г., Алмаева Ю.О. Предпринимательское право. Краткий курс : учеб. пособие. М.: Юстиция. 2016. – 218 с. [↑](#footnote-ref-209)
210. Богданов Е. В. Предпринимательские договоры. М.: Книга сервис, 2013. – 101 с. [↑](#footnote-ref-210)
211. Инфобанк.бай [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://infobank.by/. - Дата доступа: 01.10.2019. [↑](#footnote-ref-211)
212. *Верезубова Т. А*. Страховой рынок Республики Беларусь: перспективы развития / Т. А. Верезубова // Веснiк Беларускага дзяржаўнага эканамiчнага ўнiверсiтэта. – 2017. – № 5. – С.118 [↑](#footnote-ref-212)
213. Министерство финансов Республики Беларусь / Официальный сайт // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.minfin.gov.by/. – Дата доступа: 01.10.2019. [↑](#footnote-ref-213)
214. Гражданский кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс]: 7 декабря 1998 г., № 218-З: принят Палатой представителей 28 октября 1998 г.: одобр. Советом Респ. 19 ноября 1998 г.: в ред. Закона Респ. Беларусь от 18.12.2018 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019. [↑](#footnote-ref-214)
215. Белорусская ассоциация страховщиков/ Официальный сайт// [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.belasin.by/– Дата доступа: 01.10.2019. [↑](#footnote-ref-215)
216. Страхование во внешнеэкономической деятельности: учеб. пособие / М.А. Зайцева, В.Д. Болибока [и др.]; под ред. М.А. Зайцевой, В.Д. Болибока. – Мн.: БГЭУ, 2007. – 383 с. [↑](#footnote-ref-216)
217. О страховании урожая сельскохозяйственных культур, скота и птицы в 2019 году: Указ Президента Республики Беларусь от 10 декабря 2018 г. № 471// Консультант Плюс: Беларусь. Технология 3000 [Электронный ресурс] / ООО «ЮрСпектр», Национальный центр правовой информации Республики Беларусь. – Минск, 2019. [↑](#footnote-ref-217)
218. *Ленковская Р.Р.* Особенности страхования сельскохозяйственных предпринимательских рисков / Р.Р,Ленсковская // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://cyberleninka.ru. – Дата доступа: 01.10.2019. [↑](#footnote-ref-218)
219. Летова Н.В. Усыновление как приоритетная форма устройства детей. // – М.: Юристъ, 2015. – 90 с. [↑](#footnote-ref-219)
220. Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-220)
221. *Шангареев А. Т.* Правовое положение тайны усыновления в Российской Федерации // М.: Статут, 2015. – 68 c. [↑](#footnote-ref-221)
222. *Блажеев. В. В.* Особое производство по гражданским делам, связанным с изменением правового статуса гражданина: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Москва, 2016. – 147 с. [↑](#footnote-ref-222)
223. *Вершинина Г.И.* Совершенствование института судебного усыновления в свете реализации основных направлений государственной политики // М.: Юристъ, 2014. – 162 с. [↑](#footnote-ref-223)
224. Шангареев А. Т. Правовое положение тайны усыновления в Российской Федерации // М.: Статут, 2015. – 68 c. [↑](#footnote-ref-224)
225. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019)// СЗ РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-225)
226. О возможности осуществления операций со средствами, поступающими во временное распоряжение иных получателей бюджетных средств, на счетах, открытых им в соответствии с Порядком доведения бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств при организации исполнения федерального бюджета по расходам и источникам финансирования дефицита федерального бюджета и передачи бюджетных ассигнований, лимитов бюджетных обязательств при реорганизации участников бюджетного процесса федерального уровня от 19.12.2014 №02-03-09/65905 : приказ М-ва финансов Российской Федерации от 30.09.2008 № 104н // Письмо Минфина России. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id\_4=26758 [↑](#footnote-ref-226)
227. Определение Верховного суда по делу № А40-65470/2013 от 25 декабря 2014 //sudact.ru. [↑](#footnote-ref-227)
228. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ по делу № 57-КГ15-7.от 13 октября 2015 . URL: https://cdnimg.rg.ru/pril/article/118/56/73/Podarochnye\_sertifikaty.pdf. [↑](#footnote-ref-228)
229. Малявина Н.Б., Баукина И.И. Правовая природа подарочного сертификата // Российский судья.- 2017.-№5.- С -9. [↑](#footnote-ref-229)
230. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № 18АП-7528/15.от 21 июля 2015 г. URL: http://base.garant.ru/60837538/. [↑](#footnote-ref-230)
231. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 // Собр. Законодательства Рос. Федерации.- 1996.- № 3, ст. 140. [↑](#footnote-ref-231)
232. Панафидина А. Гражданско-правовая природа подарочного сертификата // Право и жизнь. -2013.-№2. –С.47. URL: https://zakon.ru/blog/2013/5/23/grazhdanskopravovaya\_priroda\_podarochnogo\_sertifikata [↑](#footnote-ref-232)
233. Магазин "Иль де Ботэ" // Официальный сайт магазина "Иль де Ботэ". URL: http://iledebeaute.ru/company/services/cards/giftcards\_ul\_ip; Магазин "М.Видео" // Официальный сайт магазина "М.Видео". URL: http://service.mvideo.ru/gift-cards/ [↑](#footnote-ref-233)
234. Телелюхина Д. А. Проблемы правового регулирования оборота подарочных сертификатов и подарочных карт // Молодой ученый. — 2018. — №46.1. — С. 79. URL: https://moluch.ru/archive/232/54010/ [↑](#footnote-ref-234)
235. Фогельсон Ю.Б. Российское гражданское право с точки зрения социологической юриспруденции // Закон. 2019. N 4. С. 160 - 173. [↑](#footnote-ref-235)
236. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с. [↑](#footnote-ref-236)
237. Витрянский В.В. [Реформа российского гражданского законодательства](consultantplus://offline/ref=6447CEB680A36B02E0E4EC0B654900F6DF4959ECF7402E7A4A40513780D91F27307B8680ECE854666560DFBDZ27DN%20): промежуточные итоги. М., 2018. [↑](#footnote-ref-237)
238. См. более подр: Камышанский В.П. Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44. [↑](#footnote-ref-238)
239. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник для студентов вузов / Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Бек, 2003. [↑](#footnote-ref-239)
240. Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с. [↑](#footnote-ref-240)
241. *Камышанский В.П., Ветер Н.Ю.* Обход закона и злоупотребление правом: общее и особенное // Власть Закона. – 2013. - № 4. – С. 19-23. [↑](#footnote-ref-241)
242. О защите конкуренции: федеральный закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434. [↑](#footnote-ref-242)
243. *Пугина О.А.* Компромисс в энергетическом праве как средство обеспечения баланса публичных и частных интересов // Современное право. – 2017. – № 8. – С. 50-59. [↑](#footnote-ref-243)
244. О реформировании электроэнергетики Российской Федерации: Постановление Правительства РФ от 11 июля 2001 г. № 526 (ред. от 20.03.2013 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 29. Ст. 3032. [↑](#footnote-ref-244)
245. *Орлов А.М.* Вопросы антимонопольного регулирования в рамках договора энергоснабжения // Конкурентное право. – 2018. – № 4. – С. 25-27. [↑](#footnote-ref-245)
246. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 31 января 2011 г. № А60-34956/2010-С10 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 21.10.2019). [↑](#footnote-ref-246)
247. Решение Приморского УФАС России от 28 мая 2014 г. N 10/06-2014 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: http://www.consultant.ru (дата обращения: 21.10.2019). [↑](#footnote-ref-247)
248. Об утверждении Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке: Приказ ФСТ России от 6 августа 2004 г. N 20-э/2 (ред. от 14 апреля 2014 г., с изм. от 16 сентября 2014 г.): зарегистрировано в Минюсте России 20 октября 2004 г. № 6076 // Российская газета. 2004. 2 ноября. [↑](#footnote-ref-248)
249. Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям: Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 г. № 861 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 52 (ч. 2). Ст. 5525. [↑](#footnote-ref-249)
250. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Закон РСФСР от 22 ноября 1990г. № 348-1 (ред. от 21.03.2002) // Ведомости СНД и ВС РСФСР, - 1990. - № 26, ст. 324. [↑](#footnote-ref-250)
251. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон РФ от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2019) // Соб. законодательства Рос. Федерации, - 1994. - № 32, ст. 3301. [↑](#footnote-ref-251)
252. О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11 июня 2003 г. № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // Соб. законодательства Рос. Федерации, - 2003. - № 24, ст. 2249. [↑](#footnote-ref-252)
253. *Мельников Н. Н.* Теоретические проблемы формирования правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства : автореф. дис. канд. юрид. наук. - М., 2012. – С. 54. [↑](#footnote-ref-253)
254. *Тагирова А.В.* Правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях модернизации гражданского законодательства: научная статья. - Журнал: Сибирское научное обозрение. – С.,2018г. – С. 110. [↑](#footnote-ref-254)
255. Косова О.Ю. [Судебное отобрание детей у родителей](consultantplus://offline/ref=38D8903531A60845384DDEF422D5F19B412D34875A607594863798DA0914928C10CCAA17C0A8405018B13DAFD7sBN): вопросы теории и практики // Семейное и жилищное право. 2018. N 4. С. 19 - 23. [↑](#footnote-ref-255)
256. [Обзор](consultantplus://offline/ref=ACD2E114BF6B3257F5EBC35F3ECB9F0C06044128216F1C00385242CAA8F026E452B9BFC80B92941E8DED584125c8c2L) практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7. [↑](#footnote-ref-256)
257. Семейный кодекс Российской Федерации: от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.05.2019) // Российская газета, N 17, 27.01.1996. [↑](#footnote-ref-257)
258. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 14.11.2017 N 44. // Администратор образования, N 24, декабрь, 2017. [↑](#footnote-ref-258)
259. Плечкина К.В. Некоторые актуальные проблемы применения норм процессуального права по делам о лишении родительских прав // Адвокатская практика. 2019. N 2. С. 17 - 21. [↑](#footnote-ref-259)
260. Куропацкая Е.Г. Судебные дела об ограничении родительских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 1. С. 28 - 33. [↑](#footnote-ref-260)
261. О практике применения судами законодательства при разрешении споров, связанных с защитой прав и законных интересов ребенка при непосредственной угрозе его жизни или здоровью, а также при ограничении или лишении родительских прав: [Постановление](consultantplus://offline/ref=ACD2E114BF6B3257F5EBC35F3ECB9F0C050E462624611C00385242CAA8F026E452B9BFC80B92941E8DED584125c8c2L) Пленума Верховного Суда РФ от 14 ноября 2017 г. N 44 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2018. N 1. [↑](#footnote-ref-261)
262. [Обзор](consultantplus://offline/ref=ACD2E114BF6B3257F5EBC35F3ECB9F0C06044128216F1C00385242CAA8F026E452B9BFC80B92941E8DED584125c8c2L) практики разрешения судами споров, связанных с воспитанием детей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.07.2011) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. N 7. [↑](#footnote-ref-262)
263. Куропацкая Е.Г. Судебные дела об ограничении родительских прав // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 1. С. 28 - 33. [↑](#footnote-ref-263)
264. Плечкина К.В. Некоторые актуальные проблемы применения норм процессуального права по делам о лишении родительских прав // Адвокатская практика. 2019. N 2. С. 17 - 21. [↑](#footnote-ref-264)
265. О применении судами законодательства при разрешении споров, связанных с воспитанием детей: [Постановление](consultantplus://offline/ref=ACD2E114BF6B3257F5EBC35F3ECB9F0C050E42262B611C00385242CAA8F026E452B9BFC80B92941E8DED584125c8c2L) Пленума Верховного Суда РФ от 27 мая 1998 г. N 10 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1998. N 7. [↑](#footnote-ref-265)
266. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. // СПС КонсультантПлюс. 2017. [↑](#footnote-ref-266)
267. Семейное право: Учебник / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 318 с. [↑](#footnote-ref-267)
268. <https://investmentpolicy.unctad.org/investment-dispute-settlement/country/113/kyrgyzstan/respondent>. [↑](#footnote-ref-268)
269. Решение Комитета Жогорку Кенеша Кыргызской Республики по развитию отраслей экономики «О протокольном поручении Жогорку Кенеша Кыргызской Республики II № 242-V от 21 июня 2012 года» (с изменениями от 25 сентября 2012 года). [↑](#footnote-ref-269)
270. Постановление ЗС Жогорку Кенша КР от 17.05.1995г. № 79-1. [↑](#footnote-ref-270)
271. Закон Кыргызской Республики о ратификации от 5 июля 1997 года № 47. [↑](#footnote-ref-271)
272. Гражданский кодекс Кыргызской Республики (часть первая) от 08.05.1996 г. № 15 // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/4 [↑](#footnote-ref-272)
273. Закон Кыргызской Республики «О лицензировании» от 03.03.1997 г. № 12 (утр.силу) // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/512?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-273)
274. Закон Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» от 19.10.2013 г. № 195 // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205058/10?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-274)
275. Эл.ресурсы:

     -<https://www.vb.kg/doc/322049_pravitelstvo_predlagaet_iskluchit_v_kyrgyzstane_17_vidov_licenziy.html>

     -<https://24.kg/vlast/74113_vkyirgyizstane_predlagayut_sokratit_chislo_litsenziruemyih_vidov_deyatelnosti/>

     -http://rus.gateway.kg/analiticheskie-materialy/issledovanie-vzaimootnosheniy-gosuda/2-licenzirovanie/ [↑](#footnote-ref-275)
276. Закон Кыргызской Республики «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» от 19.10.2013 г. № 195 (в ред. от [18.07.2019 г. № 89](http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111936?cl=ru-ru)). // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205058/140?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-276)
277. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ // [Эл.ресурс] https://legalacts.ru/doc/99\_FZ-o-licenzirovanii-otdelnyh-vidov-dejatelnosti/ [↑](#footnote-ref-277)
278. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ (утр.силу) //[Эл.ресурс] https://rg.ru/2001/08/10/licenzirovanie-dok.html [↑](#footnote-ref-278)
279. Лабынцев H.T., Ковалева О.В. Аудит: теория и практика: учебное пособие. – М.: «Издательство ПРИОР», 1999. -63 с. [↑](#footnote-ref-279)
280. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: учебник. – Саратов: издательство ГОУ ВПО «Саратовский государственная академия права», 2003. -243 с. [↑](#footnote-ref-280)
281. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для ВУЗов. – М.: Издательство НОРМА, 2001. -396 с.  [↑](#footnote-ref-281)
282. Конституция Кыргызской Республики: принята референдумом (всенародным голосованием) 27.06.2010 г. (в ред. от [28.12.2016 г. № 218](file:///C:\Users\User\Downloads\28.12.2016%20г.%20№%20218))) // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/202913?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-282)
283. Закон Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» от 14.07.2014 г. № 135 (в ред. от [12.12.2016 г. № 196](file:///C:\Users\User\Downloads\12.12.2016%20г.%20№%20196)) // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205356/30?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-283)
284. Закон Кыргызской Республики «О нотариате» от 30.05.1998 г. № 70 (в ред. от 0[6.08.2018 г. № 88](file:///C:\Users\User\Downloads\6.08.2018%20г.%20№%2088)) // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/78 [↑](#footnote-ref-284)
285. Закон Кыргызской Республики «Об Адвокатуре Кыргызской Республики и адвокатской деятельности» от 14.07.2014 г. № 135 (в ред. от [12.12.2016 г. № 196](file:///C:\Users\User\Downloads\12.12.2016%20г.%20№%20196)) // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/205356/30?cl=ru-ru [↑](#footnote-ref-285)
286. Закон Кыргызской Республики «Об аудиторской деятельности» от 30.07.2002 г. № 134 (в ред. от [29.03.2019 г. № 39](file:///C:\Users\User\Downloads\29.03.2019%20г.%20№%2039)) // [Эл.ресурс] http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/1091 [↑](#footnote-ref-286)
287. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федерал. закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ : в ред. от 27.06.2019 // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1. – Ст. 40. [↑](#footnote-ref-287)
288. Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации : федерал. закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ : в ред. от 27.06.2019 // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1. – Ст. 40. [↑](#footnote-ref-288)
289. О защите прав потребителей : Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 : в ред. от 18.03.2019 // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 140. [↑](#footnote-ref-289)
290. Формирование эффективных законодательных механизмов защиты прав и законных интересов участников долевого строительства: обзор публикаций парламентских слушаний в Государственной Думе Российской Федерации по проблеме обманутых дольщиков от 03.07.2017 // Режим доступа: http://komitet3–1.test.km.duma.gov.ru/Parlamentskie–slushaniya/item/2723068/. [↑](#footnote-ref-290)
291. Саблинская И. Вступил в силу закон об отмене долевого строительства: что будет с ценами на жилье // Режим доступа: https://pravo.ru/news/203721/. [↑](#footnote-ref-291)
292. Часовитин И.В. Конец застройщикам? Рынок Жилья во Владивостоке парализован // Режим доступа: <https://konkurent.ru/article/22284>. [↑](#footnote-ref-292)
293. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 7. [↑](#footnote-ref-293)
294. Сапрыкин К.Н. Законное представительство при осуществлении наследственных прав ребенка // Наследственное право. 2016. № 4. С. 20 - 22. [↑](#footnote-ref-294)
295. Решение Апатитского городского суда Мурманской области № 2-907/2015 2-907/2015~М-717/2015М-717/2015 от 7 августа 2015 г. по делу № 2-907/2015 // http://sudact.ru/defence/check\_captcha/?return\_url=%2Fregular%2Fdoc%2FNWFkNtmZ21gR%2F. [↑](#footnote-ref-295)
296. Решение Тахтамукайского районного суда Республики Адыгея № 2-352/2014 2-352/2014~М-248/2014 М-248/2014 от 14 июля 2014 г. // https://sudact.ru/regular/doc/lmglAV6Umd6W/?regular-txt=&regular-case\_doc=№+2-352%2F2014+2-352%2F2014~М-248%2F2014+М-248%2F2014&regular-lawchunkinfo=&regular-date\_from=&regular-date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=&regular-judge=&\_=1573154239685. [↑](#footnote-ref-296)
297. Киминчижи Е.Н. Судебная практика по делам о наследовании с участием несовершеннолетних // Северо-Кавказский юридический вестник. 2014. № 4. С. 78 - 79. [↑](#footnote-ref-297)
298. Москалева О. Несовершеннолетние наследники ипотеки // Жилищное право. 2016. № 7. С. 101 - 110. [↑](#footnote-ref-298)
299. Ростовцева Н.В., Сураев А.С. Особенности правового регулирования участия несовершеннолетних в наследственных правоотношениях // Наследственное право. 2012. № 4. С. 11 - 17. [↑](#footnote-ref-299)
300. Тузаева-Деркач А.В. Участие несовершеннолетних в наследственных правоотношениях: современные проблемы правового регулирования и пути их решения // Наследственное право. 2017. № 2. С. 13 - 17. [↑](#footnote-ref-300)
301. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Добросовестность в гражданском праве. М., 2018. [↑](#footnote-ref-301)
302. Принципы и презумпции в праве: междисциплинарный подход / Мордовец С.А. [и др.]. Саратов, 2017. [↑](#footnote-ref-302)
303. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Добросовестность в гражданском праве. М., 2018. [↑](#footnote-ref-303)
304. Ведяхин В.М., Ведяхина К.В. Понятие и классификация принципов права // Право и политика. 2002. N 4. [↑](#footnote-ref-304)
305. *Камышанский В.П., Ветер Н.Ю.* Обход закона и злоупотребление правом: общее и особенное // Власть Закона. – 2013. - № 4. – С. 19-23. [↑](#footnote-ref-305)
306. Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика // [Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147. [↑](#footnote-ref-306)
307. Алексеев С.С. Восхождение к праву // Собрание сочинений. М., 2010. Т. 6. [↑](#footnote-ref-307)
308. Исмагилов Р.Ф., Сальников В.П. Право и справедливость: исторические традиции и современные модели. СПб., 2017. [↑](#footnote-ref-308)
309. Принципы и презумпции в праве: междисциплинарный подход / Мордовец С.А. [и др.]. Саратов, 2017. [↑](#footnote-ref-309)
310. Иванова С.А. [Значение принципа социальной справедливости](consultantplus://offline/ref=1E3B19F500FB795E3023545F546D506524AC6452DC68E901D039846BDA2874CAA70C967A374B92C776EA5DMBI2N) для гражданского права как отрасли частного права // Современное право. 2005. N 5. [↑](#footnote-ref-310)
311. Олефир В.А., Кончаков А.Б. Основания приобретения полной сделкоспособности несовершеннолетними гражданами // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017. с. 845. [↑](#footnote-ref-311)
312. Букшина Светлана Владимировна Мелкая бытовая сделка: понятие и осуществление несовершеннолетним // Известия АлтГУ. 2014. №2 (82). URL: https://cyberleninka.ru/article/n/melkaya-bytovaya-sdelka-ponyatie-i-osuschestvlenie-nesovershennoletnim (дата обращения: 01.12.2019). [↑](#footnote-ref-312)
313. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – 511 с. [↑](#footnote-ref-313)
314. Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика / /[Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147. [↑](#footnote-ref-314)
315. Толковый словарь современного русского языка, Д.Н. Ушаков – М.: “Аделант”,2014.–800с. [↑](#footnote-ref-315)
316. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 958 c. [↑](#footnote-ref-316)
317. Жаглина Марина Евгеньевна Гражданская правосубъектность несовершеннолетних // Вестник ВИ МВД России. 2016. №2. URL: https://cyberleninka.ru/article/n/grazhdanskaya-pravosubektnost-nesovershennoletnih (дата обращения: 01.12.2019). [↑](#footnote-ref-317)
318. О несостоятельности (банкротстве) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст. 127. [↑](#footnote-ref-318)
319. Ерофеев А.А. Банкротство гражданина-должника как новелла российского законодательства // Современное право. 2015. № 4. С. 79–81. [↑](#footnote-ref-319)
320. Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика / /[Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147. [↑](#footnote-ref-320)
321. Кустов В.А. Если завтра банкрот. Для признания гражданина несостоятельным он должен представить исчерпывающую информацию о своем имуществе // Юрист спешит на помощь. 2015. № 10. С. 9-10. [↑](#footnote-ref-321)
322. Попандопуло В.Ф., Слепченко Е.В. Банкротство граждан: материально-правовые и процессуальные аспекты // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. [↑](#footnote-ref-322)
323. Жукова, Т. М. Судебные мероприятия по восстановлению платежеспособности граждан в России и за рубежом /Т.М.Жукова, К.С.Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. №4. [↑](#footnote-ref-323)
324. Лашкова И. А. Процедура реструктуризации долга в деле о банкротстве гражданина: общая характеристика, проблемы практики // Молодой ученый. 2019. №37. С. 29-32. [↑](#footnote-ref-324)
325. Рыженков А.Я. Беспрепятственное осуществление гражданских прав как принцип российского гражданского законодательства // Гражданское право. - 2014. - № 5. - С. 3. [↑](#footnote-ref-325)
326. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ с изм. и доп. от 18 июля 2019 года // СЗ РФ. 1994. № 32. Cт. 3301. [↑](#footnote-ref-326)
327. Гражданское право: Учебник для вузов / Под ред. Т.И. Илларионовой, Б. М. Гонгало, В. А. Плетнева. - М., 2016. - С. 4. [↑](#footnote-ref-327)
328. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года с изм. и доп. от 21 июля 2014 года // Российская газета. 1993. 25 декабря. [↑](#footnote-ref-328)
329. Вавилин Е. В. Осуществление и защита гражданских прав. - М., 2015. - С. 56. [↑](#footnote-ref-329)
330. Дерюгина Т.В. Принципы осуществления гражданских прав в системе принципов гражданского права // Гражданское право. - 2016. - № 2. - С. 17 - 19. [↑](#footnote-ref-330)
331. Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применения оценочных понятий гражданского права : теория и практика // [Право и практика](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161). – 2018. – [№ 1](https://elibrary.ru/contents.asp?id=34840161&selid=32718985). – С. 143-147. [↑](#footnote-ref-331)
332. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть четвертая: учебно-практический комментарий / под ред. А. П. Сергеева. — Москва: Проспект, 2016. – С. 377. [↑](#footnote-ref-332)
333. Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 42, ст. 2319. [↑](#footnote-ref-333)
334. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 52 (1 ч.), ст. 5496. [↑](#footnote-ref-334)
335. *Молчанов А.А.* Гражданское право (особенная часть): учебник. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2019. – С. 398. [↑](#footnote-ref-335)
336. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель: Приказ Минобрнауки РФ от 29 октября 2008 года № 326 // СПС Консультант Плюс, 2019. [↑](#footnote-ref-336)
337. *Молчанов А.А.* Гражданское право (общая часть): учебник. – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2018. – С. 180. [↑](#footnote-ref-337)
338. *Ревинский О.В.* Право промышленной собственности: курс лекций. – Москва: Юрсервитум, 2017. – С. 185. [↑](#footnote-ref-338)
339. Данилина Е.А. Служебное изобретение в свете обновленного российского законодательства // Служебные результаты интеллектуальной деятельности в российском и зарубежном праве. Сборник статей. – Москва: Патент, 2015. – С. 48. [↑](#footnote-ref-339)
340. Казьмина С. А. Служебные изобретения: конфликт и баланс интересов: (система правовой охраны изобретений на предприятии). – Москва: ИНИЦ Патент, 2010. – 182 с. [↑](#footnote-ref-340)
341. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301. [↑](#footnote-ref-341)
342. Камышанский В.П. Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44. [↑](#footnote-ref-342)
343. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ, N 11, ноябрь, 2009. [↑](#footnote-ref-343)
344. См.: Камышанский В.П., Зелюка П.А., Иванов С.А. Суперфиций и эмфитевзис в гражданском праве: история и современность // Общество и право. 2011. - № 3 – 105-109. [↑](#footnote-ref-344)
345. Проект Федерального закона № 47538-6 «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС «Консультант-плюс». [↑](#footnote-ref-345)
346. Суханов Е.А. Ограниченные вещные права // Суханов Е.А. Гражданское право частное право / отв. ред. В.С. Ем. М., 2008. С. 299. [↑](#footnote-ref-346)
347. Предпринимательское право Российской Федерации: учебник / Е.П. Губин, П.Г. Лахно. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - С. 17. [↑](#footnote-ref-347)
348. Экономика и финансы предприятия: учебник / Т.С. Новашина, В.И. Карпунин, В.А. Леднева — 2-е изд., перераб. И доп. — Московский финансово-промышленный университет «Синергия», 2014. - С. 9. [↑](#footnote-ref-348)
349. Кончаков А.Б., Хачатурова Е.В. Правовое стимулирование использования возобновляемых источников энергии в России и зарубежных странах // В сборнике: Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. г. Краснодар, 2018. С. 101-107. [↑](#footnote-ref-349)
350. Об Энергетической стратегии России на период до 2030 года: распоряжение Правительства РФ от 13.11.2009 г. № 1715-р / СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-350)
351. Об утверждении Правил оптового рынка электрической энергии и мощности и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации по вопросам организации функционирования оптового рынка электрической энергии и мощности: Постановление правительства Российской Федерации от 27.12.2010 г. № 1172 (в ред. от 28.09.2019) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2011 - № 14 - ст. 1916. [↑](#footnote-ref-351)
352. Камышанский В.П. Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. - 2018. - N 4 .- С. 9. [↑](#footnote-ref-352)
353. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 24.07.2007 г. № 209–ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СЗ РФ. - 2007. - № 31. - Ст. 4006. [↑](#footnote-ref-353)
354. Новикова С.В. Возобновляемые источники энергии в системе энергосбережения // социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития : Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. – г. Краснодар, 2018. – С. 130-135. [↑](#footnote-ref-354)
355. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Ксиропулос С.Г*. Гражданско-правовое регулирование использования возобновляемых источников энергии // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 92. – С. 1292-1305; *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11. [↑](#footnote-ref-355)
356. Гражданское право: Учебник. В 2 т. / Под ред. Б.М. Гонгало. Т. 1. 2-е изд. перераб. и доп.– М.: Статут, 2017. – С.169. [↑](#footnote-ref-356)
357. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ(ред. от 02.12.2019)"О некоммерческих организациях"."Собрание законодательства РФ", 15.01.1996, N 3, Ст. 145. [↑](#footnote-ref-357)
358. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-358)
359. Марсунова Е.В. Особенности законодательного регулирования гражданско-правового статуса некоммерческих организаций как юридических лиц.Бюллетень науки и практики - 2016г. №4.С.467. [↑](#footnote-ref-359)
360. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях: федер. закон от 02.07.2013 г. № 187-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013.- № 27, ст. 3479. [↑](#footnote-ref-360)
361. *Дмитрик Н.А.* Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет. – М.: Волтерс Клувер, - 2006. - 200 с. [↑](#footnote-ref-361)
362. Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30.11.1994г. № 51-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-362)
363. Постановление ВАС РФ от 23.12.08. по делу №10962/08. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-363)
364. *Моргунова Е.* Информационный посредник в гражданских спорах о защите авторских прав // Интеллектуальная собственность. Авторские и смежные права. - 2016. - №1. - С. 6 -11. [↑](#footnote-ref-364)
365. *Энтин В.Л.* Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). – М.: Статут, 2017. – 216 с. [↑](#footnote-ref-365)
366. Digital Millennium Copyright Act // World Intellectual Property Organization (WIPO), 1996. [↑](#footnote-ref-366)
367. *Васичкин К.А.* Регулирование деятельности информационных посредников в целях охраны интеллектуальных прав в сети Интернет по законодательству России, США и ЕС // Актуальные проблемы российского права. -2014.- № 6. - С. 1180 – 1184. [↑](#footnote-ref-367)
368. *Жарова А.К.* Право и информационные конфликты в информационно-телекоммуникационной сфере: монография. – М.: Янус-К, 2016. – 248 с. [↑](#footnote-ref-368)
369. *Войниканис Е.А.* Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкость. -М., 2013. – С.173. [↑](#footnote-ref-369)
370. *Серго А.Г.* «Информационный посредник» в действующем законодательстве и судебной практике / А.Г. Серго // Интеллектуальная собственность. — Авторское право и смежные права. - 2015. - №5. - С. 48-56. [↑](#footnote-ref-370)
371. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1430. [↑](#footnote-ref-371)
372. О вопросах предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме: Постановление Правительства от 26.12.2016 г. №1498 // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2. – Часть I. – Ст. 338. [↑](#footnote-ref-372)
373. О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов: Постановление Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 22. – Ст. 3168; [↑](#footnote-ref-373)
374. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 марта 2018 г. по делу № А56-55921/2017 [Электронный ресурс]/URL: www.sudact.ru [↑](#footnote-ref-374)
375. Об утверждении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике и оказания этих услуг, Правил недискриминационного доступа к услугам администратора торговой системы оптового рынка и оказания этих услуг и Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям: Постановление Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 // Собрание законодательства РФ. – 2004. – № 52. – часть 2. – ст. 5525. [↑](#footnote-ref-375)
376. Решение Прикубанский районный суд г. Краснодара № 2-6342/2018 2-6342/2018~М-5524/2018 М-5524/2018 от 19 июня 2018 г. по делу № 2-6342/2018 / URL: www.sudact.ru [↑](#footnote-ref-376)
377. Шеховцова А.С. Договор теплоснабжения в системе гражданско-правовых договоров // [Гражданское законодательство РФ: современное состояние, тенденции и перспективы развития](https://elibrary.ru/item.asp?id=35254442) АНО «НИИ АПСП». - 2018. -С. 173. [↑](#footnote-ref-377)
378. Красавчиков О.Л. Юридические факты в советском гражданском праве. – М.: Госюриздат, 1958. – С.49. [↑](#footnote-ref-378)
379. Захаров Ю. Ю. Правовые аспекты реформирования электроэнергетики. – М.: Арбитражная практика, 2005. С.368. [↑](#footnote-ref-379)
380. Смагин А. В. Договор об осуществлении технологического присоединения как самостоятельная сделка в электроэнергетике: актуальные проблемы // Энергетика и право.  – 2013. – № 2. – С. 38. [↑](#footnote-ref-380)
381. Об оружии: федер. закон от 13 декабря 1996 г. №150-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – №51. – Ст. 5681. [↑](#footnote-ref-381)
382. Мардалиев Р.Т. Гражданское право. Теория и практика: Учебное пособие. - Спб.: Питер.– 2014. – C.147. [↑](#footnote-ref-382)
383. Об оружии: федер. закон от 13 декабря 1996 г. №150-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. –№51. – Ст. 5681. [↑](#footnote-ref-383)
384. Пушкарев А.Л. Гражданское оружие как объект гражданских прав // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. - №8. – 127 [↑](#footnote-ref-384)
385. В России разрешат хранить, носить и использовать короткоствольное оружие https://lastday.club/rossiyanam-razreshat-korotkostvolnoe-oruzhie/ (дата обращения: 25.10.2019). [↑](#footnote-ref-385)
386. Суханов Е.А. // Гражданское право: учебник. – М.: ВолтерсКлувер, 2011. – C. 120. [↑](#footnote-ref-386)
387. О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации: Постановление Правительства Российской Федерации от 21 июля 1998г. № 814 . [↑](#footnote-ref-387)
388. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федерал.  
     закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ: в ред. от 29.12.2017 // СЗ РФ. – 1994. [↑](#footnote-ref-388)
389. Шамолина Т. А. Опека и попечительство // Молодой ученый. — 2019. — №1. — С. 126-128. — URL https://moluch.ru/archive/239/55342/ (дата обращения: 12.11.2019). [↑](#footnote-ref-389)
390. 3-е изд., перераб. и доп. Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / В. В. Власова. – М. : ИД «Гросс-Медиа» : РОСБУХ, 2014. – 500 с. - (Комментарии к российскому законодательству) - ISBN 978-5-476-00411-0. [↑](#footnote-ref-390)
391. Михеева Л.Ю. Опека и попечительство: теория и практика. М., 2010. [↑](#footnote-ref-391)
392. Новая газета Кубани – Юлия Босенко: «За каждой цифрой стоит судьба ребенка» [Электронный ресурс]. URL: http://www.ngkub.ru/online-intervyu/yuliya-bosenko-za-kazhdoj-tsifroj-stoit-sudba-rebenka [↑](#footnote-ref-392)
393. Осипов М.Ю. К вопросу о гражданско-правовой природе наследственного договора // Наследственное право. 2019. N 2. С. 15. [↑](#footnote-ref-393)
394. Чашкова С.Ю. Наследственный договор и нотариальная практика по его удостоверению: взгляд в будущее // Нотариальный вестник. 2019. №5. С.7. [↑](#footnote-ref-394)
395. Петров Е.Ю. Наследственное право: постатейный комментарий к статьям 1110-1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 1.0]. М.:-Логос, 2018. С.607 [↑](#footnote-ref-395)
396. Чуриков Н.А., Кончаков А.Б. Коммерческая концессия как Российский вариант развития франчайзинговых отношений // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год. 2017. С. 927. [↑](#footnote-ref-396)
397. Лозовская С.О. Договор коммерческой концессии // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2009. – № 5. – С. 14. [↑](#footnote-ref-397)
398. Новосельцев О.В. Оценка коммерческой концессии // Хозяйство и право. – 2000. – № 3. – С.99. [↑](#footnote-ref-398)
399. Райников А.С. Договор коммерческой концессии. – М., 2009. – С. 125. [↑](#footnote-ref-399)
400. Об утверждении методических рекомендаций по разработке региональных программ развития торговли: приказ Минпромторга РФ от 28 июля 2010 г. № 637. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-400)
401. Гражданский кодекс Российской Федерации. ч. 2: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Рос. газ. – 1996. – 6,7,8 февраля. [↑](#footnote-ref-401)
402. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / Под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 26-е изд., испр. и доп. – М., 2009. – С. 438. [↑](#footnote-ref-402)
403. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. — М., 1998. – С. 316. [↑](#footnote-ref-403)
404. https://www.worldfranchiseassociates.com/franchise-services.php [↑](#footnote-ref-404)
405. Панкратов Ф.Г., Серегина Т.К. Коммерческая деятельность. – М., 2002. – С.521. [↑](#footnote-ref-405)
406. Гущин В.В., Овчинников А.А. Инвестиционное право. – М., 2006. – С. 400. [↑](#footnote-ref-406)
407. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / под ред. О.Н. Садикова. – М., 2009. – С. 614. [↑](#footnote-ref-407)
408. Непомнящая И.С. Коммерческая концессия или франчайзинг: проблема дефиниций // Общество и право. – 2014. – № 3 (49). – С. 54. [↑](#footnote-ref-408)
409. Новосельцев О.В. Оценка коммерческой концессии // Хозяйство и право. – 2000. – № 3. [↑](#footnote-ref-409)
410. Рыкова И. Дистрибьюторы и концессионеры // Бизнес-адвокат. – 2002. – № 19 (139). – С. 14. [↑](#footnote-ref-410)
411. Певзнер М. Е., Костовецкий В. П. Экология горного производства. – М., 1990. - С.168. [↑](#footnote-ref-411)
412. Свиридов Э. П. Границы континентального шельфа (международно-правовые вопросы). - М., 1981. - С. 9 [↑](#footnote-ref-412)
413. [Конвенция](consultantplus://offline/ref=BE1DDDDAF676EFC3CEBF98C359AFB298630BF7A73566C8780F8DDDC8jC51J) о континентальном шельфе (Заключена в г. Женева 29 апреля 1958 г.) // Ведомости ВС СССР. 1964. № 28. Ст. 329. [↑](#footnote-ref-413)
414. Кутафин Д.О. О понятии транзита энергоресурсов // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 3. - С. 480 - 486. [↑](#footnote-ref-414)
415. Колодкин А.Л., Гуцуляк В.Н., Боброва Ю.В. Мировой океан. Международно-правовой режим. Основные проблемы. - М.: Статут, 2007. - 637 с. [↑](#footnote-ref-415)
416. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву: принята 10 декабря 1982 года в Монтего-Бей СЗ РФ. 1997. № 48. Ст. 5493. [↑](#footnote-ref-416)
417. Гаврилин Д. А. Имплементация Конвенции ООН по морскому праву 1982 года в правовой системе Российской Федерации: на примере исключительной экономической зоны и континентального шельфа: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., - 2002. – С. 53. [↑](#footnote-ref-417)
418. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российские вести. 1993. 25 декабря. [↑](#footnote-ref-418)
419. *Камышанский В.П.* О праве пользования участками недр в науке гражданского права // Власть Закона. 2016. - № 2. – С. 16; *Камышанский В.П.* Некоторые тенденции модернизации вещных прав в Гражданском кодексе Российской Федерации // Власть Закона. 2012. - № 2. – С. 35-44 [↑](#footnote-ref-419)
420. Жудро И. С. О модернизации международно-правовой концепции обоснования внешних границ континентального шельфа Российской Федерации в Арктике // Международное публичное и частное право. - 2015. - № 6. - С. 10 - 14. [↑](#footnote-ref-420)
421. Роор К.А. Понятие и сущность эстоппеля // Актуальные проблемы российского права. – 2018. – № 7. – С. 72. [↑](#footnote-ref-421)
422. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.111994 № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-422)
423. Михайлова Е.О. Правило эстоппель: материальный и процессуальный аспекты // Концепт. – 2016. – №5. – С. 56. [↑](#footnote-ref-423)
424. О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ // СЗ РФ. – 2013. – № 19. – Ст. 2327. [↑](#footnote-ref-424)
425. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 // Российская газета. – 30.06.2015. – № 140. [↑](#footnote-ref-425)
426. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.01.2017 № Ф01-5898/2016 по делу № А43-1420/2016 [Электронный ресурс]: - Режим доступа: http://client.consultant.ru/site/list/?id=1005538776. [↑](#footnote-ref-426)
427. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.02.2018 № Ф08-11417/2017 по делу № А22-1209/2017 [Электронный ресурс]: - Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASK&n=133135#07385140711225098. [↑](#footnote-ref-427)
428. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 08.02.2018 № 305-ЭС17-15339 по делу № А40-176343/2016 [Электронный ресурс]: - Режим доступа: http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=527851#022279625143505433. [↑](#footnote-ref-428)
429. О несостоятельности (банкротстве) : федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2019) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43, ст. 4190. [↑](#footnote-ref-429)
430. О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 // Российская газета. – 11.01.2019. – № 4. [↑](#footnote-ref-430)
431. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017): утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2018. – № 11. [↑](#footnote-ref-431)
432. Страунинг Е.Л. Теория самозащиты гражданских прав: Монография / Э.Л. Страунинг. М.: Документ системы, 2017. 144 с. [↑](#footnote-ref-432)
433. Мельников В.А. О гражданах как субъектах административно-правового механизма ограничения прав других граждан / В.А. Мельников // Вестник Воронежского государственного университета. 2017. N 1. С. 275 - 278. [↑](#footnote-ref-433)
434. Кончаков А.Б. Компенсация вреда, причиненного действиями по предотвращению возникновения и ликвидации очагов особо опасных болезней животных //  
     В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции преподавателей по итогам НИР за 2016 г.. 2017. С. 648-649. [↑](#footnote-ref-434)
435. Гражданское право: В 4 т. Т. 1: Общая часть: Учебник для студентов вузов; отв. ред. Е.А. Суханов. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2016. 720 с.; Гражданское право: Часть первая: Учебник / Под ред. В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, В.И. Иванова. – М.: Эксмо, 2007. – (Российской юридическое образование). С. 398.. [↑](#footnote-ref-435)
436. Бабурин В.В. Содержание элементов состава правомерного причинения вреда при необходимой обороне как основания исключения уголовной ответственности / В.В. Бабурин, Е.И. Буевич // Вестник Омского университета. 2014. N 2. С. 188 - 189. [↑](#footnote-ref-436)
437. Кудрявцева Л.В., Шевченко В.С. Проблемы коллизионного регулирования брачно-семейных отношений в международном частном праве // Актуальные проблемы современности. – 2018. – № 3 (21). – С. 38-43. [↑](#footnote-ref-437)
438. *Краснова Т.В.* Семейное право. Практикум: учеб. пособие. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 327 с. [↑](#footnote-ref-438)
439. *Дородных А.А.* Брачный контракт как метод защиты имущественных прав супругов // Молодежь и XXI век-2018. – 2018. – № 3. –С. 124-127. [↑](#footnote-ref-439)
440. *Ховратова С.Н.* Актуальные аспекты правового регулирования брачного договора // Итоги научных исследований ученых МГУ имени А.А. Кулешова. – 2018. – С. 247-249. [↑](#footnote-ref-440)
441. *Пузиков Р.В.* Семейное право: учеб. пособие, 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 167 с.  [↑](#footnote-ref-441)
442. Агапов С.В. Семейное право: учебник и практикум. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 258 с. [↑](#footnote-ref-442)
443. *Глинщикова Т. В.* Проблема квалификации в международном частном праве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2014. № 4. С. 221-223. [↑](#footnote-ref-443)
444. *Звеков В.П.* Международное частное право. М.: 2015 - 686 с. [↑](#footnote-ref-444)
445. *Гаврилов В.В.* Международное частное право. М.: НОРМА, 2017. - 304 с. [↑](#footnote-ref-445)
446. *Ануфриева Л.П.* Международное частное право: Общая часть / Учебник. - М.: БЕК, 2016. - 288 с. [↑](#footnote-ref-446)
447. Там же 289 c. [↑](#footnote-ref-447)
448. *Богуславский М.М.* Международное частное право / Учебник. 6-е изд, М: Норма, 2016. - 704 с. [↑](#footnote-ref-448)
449. *Толстых В.Л.* Международное частное право: коллизионное регулирование. СПб.: 2017. - 526 с. [↑](#footnote-ref-449)
450. *Дмитриева Г. К.* Международное частное право. М.: 2016. - 688 с. [↑](#footnote-ref-450)
451. *Гаврилов В.В.* Международное частное право. М.: НОРМА, 2017. - 304 с. [↑](#footnote-ref-451)
452. *Нешатаева Т.Н.* Международное частное право и международный гражданский процесс. М.: 2016. - 624 с. [↑](#footnote-ref-452)
453. *Федосеева. Г.Ю.* Международное частное право. М.: 2017. - 320 с. [↑](#footnote-ref-453)
454. *Гетьман-Павлова И.В.* Международное частное право / Учебник. - М.: Эксмо, 2015. - 752 с. [↑](#footnote-ref-454)
455. *Дмитриева Г.К., Филимонова М.В.* Международное частное право. М.: 2017. - 624 с. [↑](#footnote-ref-455)
456. *Дмитриева Г. К.* Международное частное право. М.: 2016. - 688 с. [↑](#footnote-ref-456)
457. *Богуславский М.М.* Международное частное право/Учебник. 6-е изд,М: Норма, 2016.– 705 с. [↑](#footnote-ref-457)
458. *Дмитриева Г. К.* Международное частное право. М.: 2016. –689 с. [↑](#footnote-ref-458)
459. Таль Л.С. Очерки промышленного рабочего права. - М., 1918. – С.28-33; Таль Л.С. Трудовой договор: цивилистическое исследование /Л.С. Таль. – М.: Статут, 2006. – 539с.; Александров Н.Г. Трудовое правоотношение /Н.А. Александров. - М.: Изд-во Минюста, 1948. – 336с.; Кузьменко А.В. Предмет трудового права России: опыт системно-юридического исследования /А.В. Кузьменко. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – 274с. и др. [↑](#footnote-ref-459)
460. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2018 г. №15 «О применении судами законодательства, регулирующего труд работников, работающих у работодателей - физических лиц и у работодателей - субъектов малого предпринимательства, которые отнесены к микропредприятиям» // Бюллетене Верховного Суда Российской Федерации. 2018. №7 [↑](#footnote-ref-460)
461. Рекомендация №198 о трудовом правоотношении, принятая Генеральной конференцией Международной организации труда 15 июня 2006 года (не ратифицирована Россией) [↑](#footnote-ref-461)
462. Адриановская Т.Л. Ответственность работодателя за незаконное лишение работника возможности трудиться //Очерки новейшей камералистики. 2013. №1. С.34-39; Сапфирова А.А. Современные проблемы защиты трудовых прав работников федеральной инспекцией труда. Майкоп. 2012; Сапфирова А.А. Административно-правовой статус государственной инспекции труда в субъекте РФ. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Волгоград, 2002; [↑](#footnote-ref-462)
463. Официальный сайт Роструда //www.rostrud.ru. [↑](#footnote-ref-463)
464. Амирова Л. В. Римское право. Модуль 1 / Под ред. Г. Д. Мозгунова. М.: Изд-во РОсНоУ, 2005. - С. 63. [↑](#footnote-ref-464)
465. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года N 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://Consultant.ru›document/cons\_doc\_LAW\_5142/.../ [↑](#footnote-ref-465)
466. Борисенко Е. А. Сборник материалов Международной научно-практической конференции // «Принудительное исполнение актов судов и других органов. Полномочия должностных лиц при осуществлении исполнительных действий» (6-8 июля 2010 года, г. Санкт-Петербург, Россия). – М.: Статут, 2013. – С. 16. [↑](#footnote-ref-466)
467. Романов А. Н. Неосновательное обогащение работодателя в России. Способы обогащения. Ответственность XXI век: монография [электронный ресурс] / Отв. ред. Г. В. Хныкин. – 2-е изд., стереотип. – М.: Флинта, 2011. – С. 14. [↑](#footnote-ref-467)
468. Гранат М. А. Неосновательное обогащение в гражданском праве России: Дисс. … канд. юрид. наук: 12.00.03. – Самара, 2005. – С. 19. [↑](#footnote-ref-468)
469. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года N 51-ФЗ (в ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018). [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://Consultant.ru›document/cons\_doc\_LAW\_5142/.../ [↑](#footnote-ref-469)
470. \* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект «Саморегулируемая организация как правовая модель внедрения и развития социального предпринимательства в строительной сфере» №18-011-00974 [↑](#footnote-ref-470)
471. Сайт Минстроя РФ // URL: <http://rgsu.ru/analitika/1980-minstroy-o-roste-stroitelnogo-obema-v-rf.html> (дата обращения 09.11.2019) [↑](#footnote-ref-471)
472. Камышанский В.П. Резервирование земель поселений для муниципальных нужд при осуществлении градостроительной деятельности // Жилищное право. 2006. № 9. С17. [↑](#footnote-ref-472)
473. Лескова Ю. Г. Обеспечение стабильности рынка жилищного строительства в России: перспективы новой законодательной реформы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 5. С. 37. [↑](#footnote-ref-473)
474. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 190-ФЗ (ред. от 02.08.2019, с изм. и доп., вступ. в силу с 01.11.2019) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_72967/ (дата обращения: 09.11.2019) [↑](#footnote-ref-474)
475. Приказ Минрегиона России от 23.03.2012 №126 (ред. от 17.09.2012) «Об утверждении Порядка обжалования заключений экспертизы проектной документации и (или) экспертизы результатов инженерных изысканий» // СПС «Консультант Плюс». URL: http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_121088/ (дата обращения: 09.11.2019) [↑](#footnote-ref-475)
476. Решение Арбитражного суда Республики Адыгея по делу № А01-596/2018. [Электронный ресурс] // Картотека арбитражных дел. URL: http://kad.arbitr.ru/Card?number=А01-596/2018 (дата обращения 09.11.2019). [↑](#footnote-ref-476)
477. Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С. Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1440; *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11. [↑](#footnote-ref-477)
478. Сводный отчет о работе Арбитражных судов субъектов Российской Федерации в 2018 году//сведения взяты с официального сайта Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации - <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890> [↑](#footnote-ref-478)
479. Сводный отчет о работе Арбитражных судов субъектов Российской Федерации в I полугодие 2019 года//сведения взяты с официального сайта Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации - <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5082> [↑](#footnote-ref-479)
480. Канцер Ю.А. История развития энергоснабжения в России и науки, его изучающей. // Ю.А.Канцер // Энергетика и право. 2013. №2. С.50-54 [↑](#footnote-ref-480)
481. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик. (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) [↑](#footnote-ref-481)
482. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 277; Сейнароев Б.М. Договор энергоснабжения // Вестник ВАС РФ. 2000. № 6. С. 128 - 141; Витрянский В.В. Договор энергоснабжения и структура договорных связей по реализации и приобретению электроэнергии // Хозяйство и право. 2005. N 3. С. 34 - 49 [↑](#footnote-ref-482)
483. Корнеев С.М. Юридическая природа договора энергоснабжения // Закон. 1995. № 7. С. 118 - 121 [↑](#footnote-ref-483)
484. Иоффе О.С. Обязательственное право. / О.С. Иоффе. - М. 1975. С.171. [↑](#footnote-ref-484)
485. Сейнароев Б.М. Правовое регулирование снабжения электроэнергией социалистический предприятий и организаций. / Б.М. Сейнароев. - М. 1971. С.18-19. [↑](#footnote-ref-485)
486. Лахно П.Г. Энергия, энергетика и право. / П.Г. Лахно // Энергетическое право. 2006. № 1 (6). С.15-19. [↑](#footnote-ref-486)
487. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2000. С. 365. [↑](#footnote-ref-487)
488. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утв. ВС СССР 31 мая 1991 года № 2211-1) //Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733. [↑](#footnote-ref-488)
489. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть вторая) Федеральный закон от 26 января 1996 N 14-ФЗ в ред. от 26 мая 2016 г. N 146-ФЗ // СЗ. – 1996. - N 5. [↑](#footnote-ref-489)
490. Танчук И. А. Хозяйственные обязательства. М., 1970. – С. 112. [↑](#footnote-ref-490)
491. Корнилова Н. В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения // Юрист. 2016. № 7. С. 23; Дамбаров С. Д. Основания возникновения и объекты кондикционных обязательств: Автореф. дисс…. канд. юрид. наук. М., 2007. С. 9. [↑](#footnote-ref-491)
492. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) / Под. ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М., 2003. С. 875. [↑](#footnote-ref-492)
493. Корнилова Н. В. Понятие и условия возникновения обязательств вследствие неосновательного обогащения // Юрист, № 7, 2004. С. 81. [↑](#footnote-ref-493)
494. Советское гражданское право: Учебник для вузов. Ч. 2 / Под ред. В. А. Рясенцева. С. 431. [↑](#footnote-ref-494)
495. Гурвич М. Институт неосновательного обогащения в его основных чертах по Гражданскому кодексу РСФСР. С. 91. [↑](#footnote-ref-495)
496. Новак Д. В. Кауза имущественного предоставления и ее значение в обязательствах из неосновательного обогащения // Вестник ВАС РФ. 2004. № 3. С. 174. [↑](#footnote-ref-496)
497. Соломина Н. Г. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. М.: Юстицинформ, 2009. – С. 20. [↑](#footnote-ref-497)
498. Завидов Б. Д., Гусев О. Б. Правовые проблемы ответственности, вытекающие из неосновательного обогащения. [↑](#footnote-ref-498)
499. Садиков О. Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Отв. ред. О. Н. Садиков. М., 1996. С. 707. [↑](#footnote-ref-499)
500. Решение Железногорский городской суд Красноярского края № 4-17/ от 11 января 2017 г. [↑](#footnote-ref-500)
501. Лескова Ю. Г. Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений: проблемы теории и практики : Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 60 с. [↑](#footnote-ref-501)
502. Жарова А. Г. Понятие и особенности института саморегулирования в российской федерации // European science. 2017. № 10 (32). С. 48. [↑](#footnote-ref-502)
503. Федеральный закон «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» от 13.07.2015 N 223-ФЗ (в ред. От 21.12.2018 N 397-ФЗ) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL : http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_72967/ (дата обращения: 24.11.2019) [↑](#footnote-ref-503)
504. Реестр СРО // Информационно-консультационный портал СРО. URL : https://www.reestr-sro.ru/articles/vstuplenie-v-sro-v-2019/ (дата обращения: 03.11.2019) [↑](#footnote-ref-504)
505. ФЗ от 13.07.2015 N 223-ФЗ (ред. от 28.11.2018) «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» (в ред. от от 28.11.2018 N 452-ФЗ) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. URL : http://www.consultant.ru/document/cons\_doc\_LAW\_182662/ (дата обращения: 03.11.2019) [↑](#footnote-ref-505)
506. *Камышанский В.П., Диденко А.А., Ксиропулос С.Г*. Гражданско-правовое регулирование использования возобновляемых источников энергии // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 92. – С. 1293-1294; *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Понятие и источники правового регулирования энергосбережения // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2013. - № 101. – С. 1428-1430. [↑](#footnote-ref-506)
507. Грищенко А.И., Зиноватный П.С. Энергетическое право России. (Правовое регулирование электроэнергетики в 1885—1918 гг.), - М.: Издательство «Юрист», 2008. – С.45 [↑](#footnote-ref-507)
508. Гуревич П. Основные вопросы электрической политики в послевоенную эпоху в России /Электричество. -1917 г. - № 2. – C.45-57 [↑](#footnote-ref-508)
509. Э. Бухгейм. Замена топлива электрической энергией // Журнал Министерства путей сообщения - 1917 г. -Кн.5. – С.93-107 [↑](#footnote-ref-509)
510. Кончаков А.Б., Хачатурова Е.В. Правовое стимулирование использования возобновляемых источников энергии в России и зарубежных странах // В сборнике: Социально-правовые механизмы обеспечения энергосбережения: современное состояние, тенденции и перспективы развития. Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. г. Краснодар, 2018. С. 103. [↑](#footnote-ref-510)
511. Сейнароев Б. М. Правовые вопросы договора на снабжение электроэнергией предприятий и организаций. -С-Пб., - 2006 – С.102 [↑](#footnote-ref-511)
512. Брагинский М.И. Вступительная статья // Актуальные проблемы гражданского права. - М.: Статут, - 1998. – С.10 [↑](#footnote-ref-512)
513. Пояснительная записка к проекту Федерального закона N 451522-7 «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации (о совместных завещаниях и наследственных договорах)». URL: http://sozd.duma.gov.ru/bill/451522-7 (дата обращения: 28.10.2019) [↑](#footnote-ref-513)
514. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) Собрание законодательства РФ, 03.12.2001, № 49, ст. 4552. [↑](#footnote-ref-514)
515. Пояснительная записка к проекту Федерального закона N 451522-7 «О внесении изменений в статью 256 части первой и часть третью Гражданского кодекса Российской Федерации (о совместных завещаниях и наследственных договорах)». URL: http://sozd.duma.gov.ru/bill/451522-7 (дата обращения: 28.10.2019) [↑](#footnote-ref-515)
516. Блинков О.Е. О совместном завещании супругов в российском наследственном праве: быть или не быть? / О.Е. Блинков // Наследственное право. 2015. № 3. С. 3 - 7. [↑](#footnote-ref-516)
517. Михайлова И.А. Наследственный договор: достоинства и недостатки // Наследственное право. 2018. № 4. С. 31 – 37. [↑](#footnote-ref-517)
518. Петров Е.Ю. Наследственное право: Постатейный комментарий к статьям 1110 - 1185, 1224 Гражданского кодекса Российской Федерации. С. 599 [↑](#footnote-ref-518)
519. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании». Пункт 33 // БВС РФ. 2012. № 7. [↑](#footnote-ref-519)
520. Левушкин А.Н. Совместное завещание: за и против / А.Н. Левушкин // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Право. 2015. Т. 11.3. С. 159 - 163. [↑](#footnote-ref-520)
521. *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11; *Камышанский В.П., Диденко А.А., Марченко К.С.* Гражданско-правовое регулирование энергосбережения //Власть Закона. 2013. № 2 – С. 21. [↑](#footnote-ref-521)
522. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 52 (1 ч.). – Ст. 5496. [↑](#footnote-ref-522)
523. Шахбанова Ю.А. Публично-правовые образования как субъекты гражданского права // [Аллея науки](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36542658). 2018. Т. 4. [№ 9 (25)](https://elibrary.ru/contents.asp?id=36542658&selid=36542807). С. 632. [↑](#footnote-ref-523)
524. Лушникова В. А. Особенности правового положения государства-акционера [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2016 г.). ‒ Казань: Бук, 2016. С. 66. [↑](#footnote-ref-524)
525. Azema D. L'impossible État actionnaire. – P.: l'Institut Montaigne, 2017. – 46 р. [↑](#footnote-ref-525)
526. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [↑](#footnote-ref-526)
527. Лескова Ю.Г. К вопросу об усилении роли саморегулируемой организации в выполнении функций (задач) субъектами социального предпринимательства в свете новейшего законодательства РФ о малом и среднем предпринимательстве // Гражданское право. 2019. N 6. С. 37 - 41. [↑](#footnote-ref-527)
528. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) «Об акционерных обществах» / Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 1. [↑](#footnote-ref-528)
529. Федеральный закон от 21.12.2001 N 178-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О приватизации государственного и муниципального имущества» / Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 4. – Ст. 251. [↑](#footnote-ref-529)
530. # Федеральный закон от 05.02.2007 N 13-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об особенностях управления и распоряжения имуществом и акциями организаций, осуществляющих деятельность в области использования атомной энергии, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; Федеральный закон от 27.02.2003 N 29-ФЗ (ред. от 30.09.2017) «Об особенностях управления и распоряжения имуществом железнодорожного транспорта»; Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об электроэнергетике».

     [↑](#footnote-ref-530)
531. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.10.2019 № Ф07-10004/2019 по делу № А66-8347/2018 // СПС Консультант плюс 2019 [↑](#footnote-ref-531)
532. # Состав и структура пакетов акций (долей), находящихся в федеральной собственности по состоянию на 10.01.2020 [Электронный ресурс]: //URL: <http://rosim.ru/documents/366303> (дата обращения 10.01.2020)

     [↑](#footnote-ref-532)
533. Хутыз М.Х Римское частное право: учебник.- Москва, 1995.-170 с. [↑](#footnote-ref-533)
534. Дождев Д.В Римское частное право: учебник для вузов под ред. Нерсесянца В.С. –М.: Издательская группа ИНФРА М-НОРМА,-1996.-709с. [↑](#footnote-ref-534)
535. Владимирова Н.А Институт обязательной доли в переломные моменты развития российского государства//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии.- 2012.Т.16.- № 3.-С.29-34. [↑](#footnote-ref-535)
536. Владимирова Н.А Институт обязательной доли в переломные моменты развития российского государства//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии.- 2012.Т.16.- № 3.-С.29-34. [↑](#footnote-ref-536)
537. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11. 2001 № 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552. [↑](#footnote-ref-537)
538. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 года с изм. и доп. от 21 июля 2014 года // Российская газета. 1993. 25 декабря. [↑](#footnote-ref-538)
539. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ с изм. и доп. от 18 июля 2019 года // СЗ РФ. 1994. № 32. Cт. 3301. [↑](#footnote-ref-539)
540. Об утверждении Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [Приказ](consultantplus://offline/ref=BE7CEDFB7FAB95F9EA8BC5E9FE2FBB6C86E100D2E4B67288A03679225FPFQ8G) Минздравсоцразвития РФ от 24 апреля 2008 года № 194н с изм. и доп. от 18 января 2012 года // Российская газета. от 5 сентября 2008 года. № 188. [↑](#footnote-ref-540)
541. Садиков О.Н. [Убытки в гражданском праве](consultantplus://offline/ref=68B70C4E85E8EB6596D5C2BC697F4DF5A1A5DF75737FD13842FBBD6BAC5CDA62CBBE4621F014FAU4A7G) Российской Федерации. - М., 2014. - С. 132. [↑](#footnote-ref-541)
542. Об утверждении Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека: [Постановление](consultantplus://offline/ref=0B03EEBCEDA9983503E43489A1FB0D9859D9E6406366C8A90293E54B84iCeBG) Правительства РФ от 17 августа 2007 года № 522 с изм. и доп. от 17 ноября 2011 года // СЗ РФ. 2007 № 35. Ст. 4308. [↑](#footnote-ref-542)
543. Муравьева Е.В. Гражданско-правовая ответственность в сфере медицинской деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. - С. 32. [↑](#footnote-ref-543)
544. Шеховцова А.С., Чернышук Н. В. О некоторых вопросах определения причинно-следственной связи в структуре ответственности исполнителя медицинских услуг // [Актуальные проблемы развития гражданского права и гражданского процесса](https://elibrary.ru/item.asp?id=29984849) Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 40-летию университета. - 2017. - С. 265. [↑](#footnote-ref-544)
545. О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей: [Постановление](consultantplus://offline/ref=0B03EEBCEDA9983503E43489A1FB0D9859D8E6416864C8A90293E54B84iCeBG) Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 № 17 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 9 [↑](#footnote-ref-545)
546. Салыгина Е.С. [Проблема правового регулирования](consultantplus://offline/ref=0B03EEBCEDA9983503E43B82BFFB0D985EDEE74C666A95A30ACAE949i8e3G) результата медицинских услуг и ответственности за его недостижение // Медицинское право. - 2012. - № 6. - С. 35 [↑](#footnote-ref-546)
547. О страховании вкладов в банках Российской Федерации: Федеральный закон т 23.12.2003 № 177-ФЗ (в ред. от 01.01.2019) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45769/> (дата обращения 01.11.2019). [↑](#footnote-ref-547)
548. Мандрон В.В. Башлакова М. Ликвидация кредитных организаций: количественный и качественный анализ // Бюллетень науки и практики. – 2018. Т.4. №8. С. 162-168. [↑](#footnote-ref-548)
549. Шергунова Е.А., Горячих С.А., Мирзоян Р.М. Страхование как гарантия договора банковского вклада // ЭНИГМА. 2019. № 5-1. – С. 23-27. [↑](#footnote-ref-549)
550. Зверев А.В. Статистика финансового рынка. // В книге: Социальноэкономическая статистика. Зверев А.В., Рулинская А.Г., Мишина М.Ю.,Савинова Е.А., Таранов А.В., Ивакина И.С. Учебное пособие для бакалавров. Под ред. Зверева А.В. Брянск: Издательство ООО "Ладомир", 2014 С. 364 –420 с. [↑](#footnote-ref-550)
551. Сарнаков И.В. Обязательное страхование банковских вкладов: проблемы и перспективы развития / [И.В. Сарнаков](https://elibrary.ru/author_items.asp?refid=617065889&fam=%D0%A1%D0%B0%D1%80%D0%BD%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%B2&init=%D0%98+%D0%92), [А.В. Денисов](https://elibrary.ru/author_items.asp?refid=617065889&fam=%D0%94%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%81%D0%BE%D0%B2&init=%D0%90+%D0%92) // [Банковское право](https://elibrary.ru/contents.asp?titleid=8425). - 2018. - № 2. - С. 37-42.  [↑](#footnote-ref-551)
552. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 28-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 836 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.С. Билера, П.А. Гурьянова, Н.А. Гурьяновой, С.И. Каминской, А.М. Савенкова, Л.И. Савенковой и И.П. Степанюгиной» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс» // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_188113/> (дата обращения 01.11.2019). [↑](#footnote-ref-552)
553. Зверев А. В., Сорокин А.А. Процентная политика российских банков, ее результаты и последствия для текущего экономического развития // В сборнике: Управление социально-экономическими системами и правовые исследования: теория, методология и практика Материалы международной научно-практической конференции. Брянск, 2017. С. 137-144. [↑](#footnote-ref-553)
554. Официальный сайт Агентства по страхованию вкладов АСВ [Электронный ресурс] URL: <https://www.asv.org.ru/> (дата обращения 01.11.2019). [↑](#footnote-ref-554)
555. Гражданское право: Учебник: В 3 т. / Отв. ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: ТК "Велби"; Проспект, 2004. Т. 2. С. 92. [↑](#footnote-ref-555)
556. Шафир А.М. О предмете договоров на снабжение электрической, тепловой энергией и газом // Правоведение. 1984. N 1. С. 34; Гражданское право: Учебник. В 2-х т. Том II / Отв. ред. Е.А. Суханов. М., 2000. С. 312. [↑](#footnote-ref-556)
557. Римское частное право: Учебник / В.А. Краснокутский, И.Б. Новицкий, И.С. Перетерский и др.; под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М.: Юристъ, 2004. 544 с. С. 148. [↑](#footnote-ref-557)
558. Свирков С.А. Договорные обязательства в электроэнергетике. М., 2006. С. 49; Белов В.А. Гражданское право. Общая часть: Учебник. М., 2002. С. 181 [↑](#footnote-ref-558)
559. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. 958 с. С. 275. [↑](#footnote-ref-559)
560. Лукьянцева И.А. Правовая природа электроэнергии как объекта гражданских прав "Журнал российского права", 2008, № 3. [↑](#footnote-ref-560)
561. A. Nussbaum. «Das Geld in der Theorie und Praxis des Deutschen und Ausländischen Rechts». Tübingen, 1926;

     Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Лунц Л.А.; Редкол.: Белевич А.В., Ем В.С., Шерстобитов А.Е.. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2004. - 350 c. С. 43 [↑](#footnote-ref-561)
562. Лысенко А.Н. Имущество в гражданском праве России. М.: Деловой двор, 2010. С. 65 // ИПС "КонсультантПлюс". [↑](#footnote-ref-562)
563. Шафир А.М. Понятие и правовая природа мощности в энергетике // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. N 1. С. 45 - 50. [↑](#footnote-ref-563)
564. Шафир А.М. Там же. [↑](#footnote-ref-564)
565. Орлов О.В. Нематериальные блага лиц, осужденных к лишению свободы, и их защита в гражданском праве: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. С.8, 12, 13. [↑](#footnote-ref-565)
566. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как обьектов личных неимущественных прав // Государство и право, 2014, N 7// СПС «КонсультантПлюс». [↑](#footnote-ref-566)
567. Темникова Н.А. Реализация и защита личных неимущественных прав ребенка в семейном праве России: Автореф. дис. … Канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 6-7 [↑](#footnote-ref-567)
568. Малеина М.Н. Понятие и виды нематериальных благ как объектов личных неимущественных прав // "Государство и право", 2014, N 7 // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. [↑](#footnote-ref-568)
569. Красавчикова Л.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными прав граждан (физических лиц) в гражданском праве Российской Федерации. Автореф. Дисс. Екатеринбург, 1994. [↑](#footnote-ref-569)
570. В.А. Рясенцев /Представительство и сделки в современном гражданском праве - Москва : Консультант плюс : Статут, 2006 (Ярославль : Ярославский полиграфкомбинат). - 601, [1] с.; 21 см. [↑](#footnote-ref-570)
571. Андреев В.К. Существо нематериальных благ и их защита. // «Журнал российского права», 2014, No 3. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс]. [↑](#footnote-ref-571)
572. Гражданское право под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева ч.1. - С.244. [↑](#footnote-ref-572)
573. Вильнянский С.И. Защита чести и достоинства человека в советском праве // Правоведение. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1965, № 3. - С. 139-141 [↑](#footnote-ref-573)
574. *Гаврилов, Е.* Право на честь и достоинство / Е. Гаврилов // ЭЖ – Юрист. – 2014. – № 40. – С. 1 – 3. [↑](#footnote-ref-574)
575. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка в 4 т. Т. 2 – М.: Русский язык, 2000. – 779 с. [↑](#footnote-ref-575)
576. История философии в кратком изложении. Пер. с чеш. И. И. Богута.-М.: Мысль, 1995 [↑](#footnote-ref-576)
577. Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований; Под ред. А. П. Евгеньевой. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999 [↑](#footnote-ref-577)
578. *Усманов Ж. Б.* Понятие “достоинство человека” и его научно-философская сущность // Молодой ученый. — 2015. — №10. — С. 1530-1532. — URL [↑](#footnote-ref-578)
579. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосование 12 декабря 1993 года. : (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ30 декабря 2008 № 6-ФКЗ и № 8 – ФКЗ) // СПС «Консультант плюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/ [↑](#footnote-ref-579)
580. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 1 4-ФЗ//Собр. законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410 [↑](#footnote-ref-580)
581. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 1 октября 2014 г. по делу № 40-102076/14 // Неофиц. ист.: Справочно-правовая система «Консультант Плюс». [↑](#footnote-ref-581)
582. Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. [↑](#footnote-ref-582)
583. Епифанова Т., Фролова Я. Институт компенсации морального вреда в гражданском праве России. Характеристика, проблемные стороны и пути их совершенствования // LAP LAMBERT Academic Publishing, Deutschland. Saarbrucken. 2016 [↑](#footnote-ref-583)
584. Российское гражданское право: учебник. В 2-х т. Т. I // отв. ред. Е. А. Суханов. – М.: Статут, 2016. – С.45-58; *Камышанский В.П.* Гражданско-правовое стимулирование энергоснабжения с использованием возобновляемых источников энергии как формы энергосбережения // Гражданское право. 2018.- № 4. – С. 8-11. [↑](#footnote-ref-584)
585. Договоры в сфере электроэнергетики: научно-практическое пособие // Городов О.А. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – С. 25-34. [↑](#footnote-ref-585)
586. Спорные вопросы судебной практики по договорам энергоснабжения: монография // Шилохвост О.Ю. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. – С. 24-37. [↑](#footnote-ref-586)
587. Введение в энергетическое право : учебник // Городов О.А. – М.: Проспект, 2017. – С. 28-52. [↑](#footnote-ref-587)
588. Комментарий к Федеральному закону от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (постатейный) // Матиящук C.В. – М. : Юстицинформ, 2012. – С. 26-45. [↑](#footnote-ref-588)
589. Гражданское право: учебник // Гонгало Б.М. – М.: Статут, 2016. – С. 51-75. [↑](#footnote-ref-589)
590. Гражданское право. Общая часть: учебник. // Романова Е.Н., Шаповал О.В. — М.: РИОР: ИНФРА-М, 2017. — С. 27-45. [↑](#footnote-ref-590)
591. Основные проблемы гражданско-правового регулирования оборота энергии: монография // Свирков С.А. – М.: Статут, 2013. – С. 61-75. [↑](#footnote-ref-591)
592. Введение в энергетическое право : учебник // Городов О.А. – М.: Проспект, 2017. – С. 54-67. [↑](#footnote-ref-592)